

T.C
GAZ ANTEP
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
BE NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2023/4793
Karar No : 2024/34

ST NAF BA VURUSUNDA
BULUNAN (DAVACI) : Osman YÜZTA Adına Büro Emekçileri Sendikası
VEKİL : Av. Duygu DEMREL BAAR (E-tebligat)
KARŞI TARAF (DAVALI) : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı (E-tebligat)
VEKİL : Av. Ahmet KALEM (aynı yerde)

STEMİN ÖZETİ : Siirt dare Mahkemesi'nce verilen 22/02/2018 tarih ve E:2018/105, K:2018/130 sayılı kararın istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kararın usul ve yasaya uygun olduğu, 672 sayılı KHK ile tesis edilen kamu görevinden çıkarmalar, devletin görevi ve vatandaşlarına karşı yükümlülüklerinin gereği, terör örgütleriyle mücadele ve yeni darbe kalkışmasını önlemeye yönelik zorunlu, acil ve orantılı tedbir niteliğinde olup haklı ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep Bölge dare Mahkemesi 5. dairesi Dava Dairesi'nce, **Siirt dare Mahkemesi'nce verilen 22/02/2018 tarih ve E:2018/105, K:2018/130** sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun **kabulü** ile istinafa konu mahkeme kararının **kaldırılmasına**, dava dosyasının 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca yeniden bir karar verilmek üzere mahkemesine **gönderilmesine** ilişkin **Dairemizin 27/02/2019 ve E:2019/1782, K:2019/655** sayılı kararının, **Danıştay 12. Dairesi'nin 01/06/2023 tarih ve E:2019/3018, K:2023/3076** sayılı kararı ile bozulması üzerine **bozma kararına uyularak** ve 2577 sayılı dairesi Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görülmüştür:

Dava; davacı tarafından, Siirt Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüğü'nde memur kadrosunda görev yapmakta iken, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (I) alt bendi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 26/12/2017 tarih ve 2017/35 karar sayılı işleminin iptali ile işlemin nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının işlemin tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

dare Mahkemesince; davacının, dava konusu işlemin tesis edilmeden önce 679 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarıldığı anlaşıldığından, Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 26/12/2017 tarihli işlemin iptali istemiyle açılan davanın konusuz kaldığı ve esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle, dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

Davacı tarafından; uyu mazlık konusu işlemin tesis edildiği tarihte taahhüt edilen hukuki unsurlar yönünden incelenerek işin esas yönünden bir karar verilmesi gerekirken daha sonra tesis edilen kamu görevinden çıkarma işleminin nedeniyle davanın konusuz kaldığı gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına dair verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek idare mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

29/10/2016 tarih ve 29872 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 676 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 75. maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1.fıkrasının (E) bendine (I) alt bendi eklenmiştir. Söz konusu düzenlemede; "(Ek: 03/10/2016-KHK-676/75 md. Aynen kabul 01/02/2018 -7070/61 md.) Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkan ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullanılmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak" fiili "Devlet memurluğundan çıkarma" cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

5237 Türk Ceza Kanunu'nun "Zaman bakımından uygulama" başlıklı 7. maddesinde; "İşlendiği



T.C
GAZ ANTEP
BÖLGE DARE MAHKEMES
BE NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2023/4793
Karar No : 2024/34

zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. İndikten sonra yürürlükte giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı da kimse cezalandırılmaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza veya güvenlik tedbiri hükmünün sa infazı ve kanuni neticeleri kendiliğinden kalkar. (...)" hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Siirt Sosyal Güvenlik Kurumu 1 Müdürlüğü'nde memur kadrosunda görev yapmakta iken, KESK Siirt übeler Platformu tarafından 29/12/2015 tarihinde organize edilen greve katıldı, platformca yapılan basın açıklamasında terör örgütü PKK/KCK terör örgütünün me ru kılınarak ülkemizin milli birlik ve bütünlüğüne karşı konu malar yapıldı ve 27/05/2015 tarihinde kurumdan habersiz olarak yasa dışı eylemlere katıldı iddialarına yönelik hakkında yapılan disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen 24/03/2017 tarih ve 02/ R/02 sayılı rapor ile bizzat katılarak destek verdi i 29/12/2015 tarihli grevde Siirt Valiliği 1. Daire Kurulu'nun 28/01/2016 tarihli yazısında da belirtildi i üzere "PKK/KCK terör örgütüne yönelik güvenlik güçlerince yürütülen operasyonel faaliyetlerin gayrimeru gösterilmeye çalışıldı, güvenlik güçleri tarafından sivil halkın katledildi i, yapılan operasyonların bölge halkına uygulanan sistemik bir saldırı olarak lanse edildi i"nin ve bu greve Osman Yüzta 'ın (davacının) da bizzat katılarak destek verdiğinin görüldü ü, dolayısıyla yapılan grevin Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu kapsamında, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geli tirilmesi amacıyla yapılmadığının net bir şekilde görüldü ü, yapılan eylemin tamamen ülkemizin milli birlik ve bütünlüğüne yıllardır tehdit eden, on binlerce kişinin ölümüne neden olan terör örgütünün uzantılarının yönlendirmesiyle yapıldı, bu örgütün binlerce güvenlik görevlisi, bölge halkının ehil ve/veya yaralanmasına sebebiyet verdi i yönünde yapılan de erlendirmelerle davacının eylemi nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (I) alt bendi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile cezalandırılmasının teklif edildi i, getirilen teklif do rultusunda Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı 1 Yüksek Disiplin Kurulu'nun 26/12/2017 tarih ve 2017/35 karar ile emriyle; davacının, KESK Siirt übeler Platformu tarafından 29/12/2015 tarihinde organize edilen greve bizzat katılarak destek verdi i, grevin Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu kapsamında yapılmadığı ve terör örgütü uzantılarının yönlendirmesiyle yapıldığı dikkate alınarak davacının, 29/12/2015 tarihli eylemiyle "*Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkan ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak*" disiplin suçunu i lediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (I) alt bendi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile cezalandırıldı, davacı tarafından i bu i leminin iptali ile i lem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının i lem tarihinden itibaren i letilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı, ayrıca davacının anılan eylemi nedeniyle, PKK/KCK/YPG/YDG-H "*Terör Örgütü Propagandası Yapmak*" suçundan yargılandı, dava sonucunda Siirt 1. A ır Ceza Mahkemesi'nin 11/01/2017 tarih ve E:2016/332, K:2017/8 sayılı kararıyla "beraatine" karar verildi i ve bu kararın temyiz edilmeden 10/03/2017 tarihinde kesinleşti i anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 38. maddesinin 1. fıkrasında; "Kimse, i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz, kimseye suçu i ledi i zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez." hükmü yer almaktadır.

Kural olarak idari i lemlerin yargısal denetimi, tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan mevzuata göre yapılmaktadır. Bu anlamda, idari i lem niteliğindeki disiplin yaptırımının da tesis edildi i tarihte yürürlükte bulunan mevzuata göre yargısal denetiminin yapılması gerekmektedir.

Anayasa'nın 138. maddesinin 1. fıkrasında ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinde düzenlenen ve ceza hukukuna ilik evrensel bir ilke olan i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırma yapılamayacağına ilik kuralın disiplin hukuku bakımından da uygulanması gerektiği açıktır.

29/10/2016 tarih ve 29872 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 676 sayılı Ola anüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 75. maddesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1.fıkrasının (E) bendine eklenen (I) alt bendi ile; "Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkan ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak" fiili "Devlet memurluğundan çıkarma" cezasını gerektiren fiillerden oldu u belirtilmi tir.



T.C
GAZ ANTEP
BÖLGE DARE MAHKEMES
BE NC DAR DAVA DA RES
Esas No : 2023/4793
Karar No : 2024/34

Uyu mazlık konusu olayda ise, dosyadaki tüm bilgi ve belgeler incelendi inde; davacıya isnat edilen fiilin 2015 yılında gerçekleştiği, her ne kadar, dava konusu işlem tarihi itibarıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (I) alt bendi yürürlükte ise de, davacının fiilinin, 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin 1. fıkrasının (E) bendinin (I) alt bendinin yürürlüğe girdiği tarihten önce gerçekleştiği ve fiilin ilendiği 2015 tarihinde söz konusu düzenlemenin henüz yürürlükte olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının, disiplin cezasına konu olan fiili işlemi tarihinde yürürlükte olmayan kanun hükmüne dayanılarak Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırılmasının, Anayasa'nın ve kanunun yukarıda yer verilen hükmüne aykırılık teşkil ettiği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, aksi yönde verilen mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan, dava konusu işlem hukuka aykırı olduğundan, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının da işlemin tesis edildiği tarihten itibaren ilave yasal faiziyle birlikte (davacının görev dönüşüne engel bağı bir işlem bulunmaması halinde ve görevden ayrı kaldığı süre içinde belge ile ispatlanabilir gelirleri mahsup edilmek suretiyle) davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; istinaf başvurusunun **kabulü** ile istinafa konu mahkeme kararının **kaldırılmasına** , dava konusu işlemin **iptaline** , davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının işlemin tesis edildiği tarihten itibaren ilave yasal faiziyle birlikte (davacının görev dönüşüne engel bağı bir işlem bulunmaması halinde ve görevden ayrı kaldığı süre içinde belge ile ispatlanabilir gelirleri mahsup edilmek suretiyle) davacıya **ödenmesine** , davacı tarafından mahkeme safhasında yapılan ve a dosyasında dökümü gösterilen 106,00-TL yargılama gideri ve istinaf aşamasında yapılan 153,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 113,00-TL temyiz yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının talep edilmemesi halinde yatırılan tarafa karar kesinleştiği sonra resen iadesine, **kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 05/01/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Ba kan

Üye

Üye

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

C.Y.17/1/24

