

T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/842

KARAR NO : 2024/256

**DAVACI** : DENİZ YALÇIN ADINA BÜRO EMEKÇİLER SENDİKASI  
**VEKİL** : AV. DUYGU DEMRELBAĞAR -UETS[16904-09370-89758]

**DAVALI** : TÜRK YE KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
-UETS[35102-32012-88748]  
**VEKİL** : AV. GÜL BÜKER-Aynı Yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Davalı kurum bünyesinde iş ve meslek danışmanı olarak görev yapmakta iken olağanüstü hal kapsamında yürürlüğe konulan 679 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan davacının, kamu görevinden çıkarılma işlemine karşı yaptığı başvurunun reddine ilişkin 20/12/2021 tarih ve 2021/22501 sayılı Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu kararının; hukuka aykırı olduğu, anayasa ve uluslararası sözleşmelerden doğan haklarının ihlal edildiği, somut bir delil ve gerekçenin gösterilmediği, herhangi bir terör örgütü ile bağlantının bulunmadığı, hakkındaki iddiaların asılsız ve mesnetsiz olduğu, savunma hakkı tanınmadığı, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda devlet memurluğundan çıkarılmaya ilişkin usule uyulmadığı ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, söz konusu örgüt ile ilgili kişi ortaya konulan davacının kamu görevinden çıkarılması işlemine karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 27. Dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

**D) İLGİLİ MEVZUAT:**

2709 Sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Bağımsızlık bölümünde yer verilen ilkeler, 2. maddesinde sayılan Devletin nitelikleri, 6. maddesinde düzenlenen egemenliğin aidiyeti ve kullanılma şekli ile Anayasa'nın sistematiği birlikte dikkate alındığında; egemenlik, egemenliğin kullanılması, milletin iradesi, demokrasi, hukuk devleti ve insan hakları arasında birbirleriyle ayrılmaz bağlantı kurulduğu anlaşılmaktadır. Buna göre tüm medeni toplumlarda olduğu gibi egemenliğin kaynağı millet olacak, egemenlik -doğrudan veya dolaylı olarak- milletin iradesiyle yetkilendirilen organlar eliyle kullanılacak, milletin iradesi demokratik bir düzende ortaya çıkacak, egemenliğin yetkili organlar eliyle kullanımı hukuk devleti ilkesi bağta olmak üzere demokrasinin ilkelerine uygun ve insan haklarına saygı gösterilerek gerçekleştirilecektir.

Anayasa'nın 5. maddesinde; "Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak", "kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak", "kişinin temel hak ve hürriyetlerini sınırlayan engelleri kaldırmak" ve "insanın maddî ve manevî varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamak" devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmaktadır.

Bazı durumlarda devletin, demokratik anayasal düzene, temel hak ve hürriyetler ile milli güvenliğe yönelik tehditleri ortadan kaldırması olağan yönetim usulleriyle mümkün olmayabilir. Dolayısıyla bu tehditler ortadan kaldırılıncaya kadar olağanüstü yönetim usullerinin uygulanması gerekebilir. Anayasa'da buna imkân tanımak üzere olağanüstü yönetim usulleri öngörülmüş olup, Anayasa'nın 120. maddesinde (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.) düzenlenen olağanüstü hâl ilanı bu usullerdendir.

Olağanüstü hâl süresince, demokratik anayasal düzen ile temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik tehditleri bertaraf etmek için Anayasa'da tanınan imkânlardan bir diğeri ise 121.



T.C.

ANKARA

**27. DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2023/842

**KARAR NO** : 2024/256

maddenin üçüncü fıkrası uyarınca (Mülga: 21/1/2017-6771/16 md.), Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna ola anüstitü hâlin gerekli kıldığı konularda Kanun Hükmünde Kararname (KHK) çıkarma yetkisi verilmesidir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasında Devletin İktisadi Yapılmasına Dair 6771 sayılı Kanun'un 16.maddesinin (E) bendi ile ola anüstitü yönetim usullerini düzenleyen ve yukarıda belirtilen 120 ve 121.maddeler kaldırılmış olup, 6771 sayılı Kanun'un 12.maddesiyle 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 119'uncu maddesi de iptal edilerek Cumhurbaşkanına; savaş, savaş gerektirecek bir durumun baş göstermesi, seferberlik, ayaklanma, vatan veya Cumhuriyete karşı kuvvetli ve eylemli bir kalkışma, ülkenin ve milletin bölünmezliğini içten veya dıştan tehlikeye düşüren iddet hareketlerinin yaygınlaşması, anayasal düzeni veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın iddet hareketlerinin ortaya çıkması, iddet olayları nedeniyle kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması, tabii afet veya tehlikeli salgın hastalık ya da başka ekonomik bunalımın ortaya çıkması hallerinde yurdun tamamında veya bir bölgesinde, süresi altı ayı geçmemek üzere ola anüstitü hal ilan etme yetkisi verilmiş olup, ola anüstitü hal ilanı kararının verildiği gün Resmî Gazete'de yayımlanacağı ve aynı gün Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulacağı, Meclisin gerekli gördüğü takdirde ola anüstitü halin süresini kısaltıp, uzatabileceği veya ola anüstitü hali kaldırabileceği, Cumhurbaşkanının talebiyle Türkiye Büyük Millet Meclisinin her defasında dört ayı geçmemek üzere ola anüstitü hal süresini uzatabileceği düzenlenmesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Anayasa'nın 12. maddesinde; herkesin kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahip olduğu, 15. maddesinde savaş, seferberlik veya ola anüstitü hallerde, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durum gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabileceği veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabileceği düzenlenmesine yer verilmiş olup, 14.maddesinde de Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbirinin, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve lâik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamayacağı belirtilmiştir. Anayasa'nın 70.maddesinde ise; her Türkün kamu hizmetine girme hakkına sahip olduğu, 128.maddesinde, kamu hizmetinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle yürütüleceği, 129.maddesinde memurlar ve diğer kamu görevlilerinin Anayasa ve kanunlara sadık kalarak faaliyette bulunmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

667 sayılı KHK'nın 4. maddesinde; kamu personelinden terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu bir yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu değerlendirilenlerin meslekten veya kamu görevinden çıkarılmalarına karar verileceği, görevine son verilenlerin bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemeyeceği, doğrudan veya dolaylı olarak görevlendirilemeyeceği hüküm altına alınmış, daha sonra çıkarılan KHK'larda da aynı düzenleme korunmuştur. Nitekim, uyumsuzluk konusu Ola anüstitü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkındaki ilgili Kanun Hükmünde Kararıyla da bu düzenlemeye yer verilmiştir.

7075 sayılı Ola anüstitü Hal İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararınin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinin 1. fıkrasında; ola anüstitü hal kapsamında, terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğu bir yapı, oluşum veya gruplara üyesi, mensubiyeti, aidiyeti, iltisakı veya bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle başka bir idari işlem tesis edilmeksizin doğrudan kanun hükmünde kararname hükümleri ile tesis edilen işlemlere ilişkin başvuruları değerlendirmek ve karara bağlamak üzere Ola anüstitü Hal İnceleme Komisyonunun kurulduğu, aynı Kanununun 11. maddesinde ise, Ola anüstitü Hal İnceleme Komisyonu kararlarına karşı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara Daire Mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptığı kurum veya kuruluşuna aleyhine iptal davası açılabileceği kurala bağlanmıştır.



T.C.

ANKARA

**27. DARE MAHKEMES**

ESAS NO : 2023/842

KARAR NO : 2024/256

**II) HUKUK DE ERLEND RME:**

**A) PKK/KCK Terör Örgütünün Niteli ine li kin Genel De erlendirme;**

Bölücü silahlı terör örgütü PKK/KCK'nın ve alt yapılanmalarının hem ulusal hem de uluslararası metinlerde iddet kullanan silahlı bir terör örgütü oldu u kabul edilmektedir. Bu husus yargısal olarak da, hem ilk derece mahkemelerinin içtihatlarıyla hem de Yargıtay içtihatlarıyla sabittir.

Yargıtay 9. Ceza Dairesi'nin 28/12/2011 tarih ve E:2011/10371, K:2011/30790 sayılı kararında, *"PKK/KONGRA-GEL terör örgütünü bir devlet sistemi gibi yapılandırmayı hedefleyip birimlerini ve üyelerini sistematik bir yapıya kavu turmayı amaçlayan örgütün yasama meclisi KONGRA-GEL tarafından kabul edilip sistemin anayasası olarak nitelendirilen KCK (Koma Civaken Kürdistan) sözleşmesinde, KCK ile PKK'nın ideolojik, ahlaki, felsefi ve örgütsel ba lantısının açıkça vurgulandı ı ve KCK yapılanması bakımından PKK'nın amaç ve stratejisinin benimsendi i"* belirtildikten sonra, *KCK'nın PKK ile organik ba lantısı, açıklanan amaç ve stratejisi, hiyerar ik yapısı, üye sayısı, sahip oldu u silahlı ve zorlayıcı gücü itibarıyla Devletin egemenli i altında bulunan topraklardan bir kısmını Devlet idaresinden cebren ayırmaya yönelik amaç suçu gerçeğe tirmeye elveri li silahlı terör örgütü niteli inde bulundu u sonucuna varılmı tır."* açıklamasına yer verilerek PKK/KCK'nın silahlı terör örgütü oldu u ifade edilmi tir.

**B) Bakılmakta Olan Davanın Niteli i:**

dari yargı mercilerinin yürürlükte olan yasa hükümlerine aykırı ya da bu hükümlerin dı ma çıkararak karar vermeleri mümkün de ildir. Kanun Hükmünde Kararname ile do rudan kamu görevinden çıkarılmaya ili kin tasarruflar, yasa gücünde i lemler oldu undan idari yargı mercilerince denetlenme imkanı bulunmamaktadır. Nitekim idari yargı yerlerince bu ekilde açılan davaların incelenmeksizin reddine karar verilmi tir. Süreç içerisinde çıkarılan 685 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile OHAL lemleri nceleme Komisyonu kurulmu ve anılan Komisyon, do rudan Kanun Hükmünde Kararnameler ile tesis edilen i lemlerle kamu görevinden çıkarılanların ba vurularını karara ba lamakla görevlendirilmi tir. Anılan Kanun Hükmünde Kararname ile Komisyon tarafından inceleme yapılarak ba vurunun reddine veya kabulüne karar verilebilece i, Komisyonun kararına kar ı Ankara dare Mahkemelerinde dava açılabilce i kurala ba lanmı tır. Bakılmakta olan dava OHAL lemleri nceleme Komisyonu tarafından davacı hakkında verilen kararın idari i lemin unsurları yönünden yargısal denetiminin yapılmasından ibarettir.

Di er bir ifadeyle; davacının kanun gücünde bir tasarrufla görevinden çıkarılmasından sonra davacı hakkında verilen Komisyon kararının hukuka uygunlu u bakılmakta olan davanın konusunu olu turmaktadır. Bununla birlikte, iptal davasına konu Komisyon kararının sebep unsuru incelenirken; terör örgütü oldu una ve milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulu tarafından karar verilen ve bu durumu Yargıtay tarafından hükme ba lanan PKK/KCK ile davacının üyelik, iltisak veya irtibatının bulunup bulunmadı ının tespiti gerekmektedir. Anılan örgüt ile sözü edilen çerçevede bir ili kinin varlı ı tespit edildi i takdirde mahkemece, kamu görevinden çıkarılma tasarrufuna kar ı OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan ba vurunun reddine ili kin kararın, mevzuata aykırı oldu u yönünde hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır.

Kamu görevinden çıkarılma (bakılmakta olan dava bakımından ise kamu görevine iade talebinin reddi) gerekçelerinden olan "üyelik" unsuru, ceza kanunları ile tanımlanmı bir suç oldu undan idari yargı mercilerinin bu yönde bir inceleme yapmaları ve tespitinde bulunmaları mümkün de ildir. Zira terör örgütü üyeli i ancak ceza yargılaması sonucunda tespiti mümkün olan bir eylemdir. Buna kar ın iltisak ve irtibat halleri idari yargı yerlerince de erlendirilmesi gereken hususlardandır. Böylece, yasa koyucu, terör örgütü üyeli ini, hem kamu görevinden çıkarılma hem de hapis cezası vb. cezai yaptırımların sebebi saymı ken, iltisak ve irtibat hallerini sadece kamu görevinden çıkarma gerekçesi olarak öngörmü tür.

Her kamu görevlisinin az veya çok kamu gücü kullandı ı ve bu güç ile vatanda lar üzerinde etkili i lemler tesis etti i dikkate alındı ında, yapılan düzenlemelerden, Kanun koyucunun, terör örgütleri ile anlayı ve davranı birli i içinde olanların kamu gücü kullanmalarını engellemek üzere kamu görevinden



T.C.

ANKARA

**27. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2023/842

**KARAR NO** : 2024/256

çıkartılmasını murad etti i anla ılmaktadır.

15 Temmuz 2016 gecesinde oldu u gibi Anayasal düzenin, milli iradenin, hukuk devletinin demokrasinin ve temel hak ve hürriyetlerinin gerçek ve yakın bir tehlike altına girdi i durumlarda Anayasa ve Uluslararası Hukukun çizdi i sınırlar çerçevesinde alınan tedbirlerin ve bu tedbirlerin yargısal denetiminin nitelendirilmesi, uyuşmazlı ın çözümü açısından önem arz etmektedir.

**1) Kamu Görevinden Çıkarılma leminin Ola anüstü Tedbir Olma Niteli i:** Kanun Hükmünde Kararnameler ile do rudan tesis edilen kamu görevinden çıkarılma i lemleri, "Devlet memurlu undan çıkarma" cezası olmayıp bir disiplin i lemine dayanmamaktadır. Bu nedenle disiplin cezası verilmesinde uygulanması gereken usul ve prosedürlerin, bakılmakta olan dava bakımından uygulanması mümkün de ildir. Esasen, kamu görevinden çıkarma i lemi tesis edildi i sırada, disiplin soru turması açılması, soru turmacı görevlendirilmesi, savunma alınması gibi ola an dönem hukuki güvenlik unsurlarının uygulanma imkanı da yoktur. Nitekim, Danı tay 5. Dairesi'nin 04/10/2016 tarih E:2016/8196, K:2016/4066 sayılı kararında KHK'da öngörülen kamu görevinden çıkarma; adli suç veya disiplin suçu i lenmesi kar ılı nda uygulanan yaptırımlardan farklı olarak terör örgütleri ile milli güvenli e kar ı faaliyette bulundu u kabul edilen di er yapıların kamu kurum ve kurulu larındaki varlı mını ortadan kaldırmayı amaçlayan, geçici olmayan ve nihai sonuç do uran "ola anüstü tedbir" olarak nitelendirilmi tir.

Öte yandan; kamu görevinden çıkarılanların, hem Anayasa Mahkemesi hem de A HM tarafından etkili ba vuru yolu olarak kabul edilen, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna ba vurabilmeleri ve ba vurunun reddi halinde, bakılmakta olan davada oldu u gibi yargısal denetim yolunun açık olması, mahkeme safhasında ilgililer tarafından her türlü delil ile savunma yapılabilmesi ve çeli meli yargılama usulü kurallarının yerine getirilmesi nedeniyle; davacının, tesis edilen i lem ile ilgili etkili ba vuru yoluna sahip oldu u ve süreç içerisinde savunma hakkının kullandırıldı ı sonucuna ula ılmı tir.

**2) İltisak ve İrtibat Kavramlarının Tanımı ve Bakılan Davanın Ceza Yargılaması le li kisi:**

Anayasa Mahkemesi kararlarında, iltisaklı kavramının kavu an, biten, birle en; irtibatlı kavramının ise ba lantılı anlamına geldi i belirtilmi , bu kavramların hukuki niteli i ve objektif anlamlarının yargı içtihatlarıyla belirlenebilecek durumda oldu u, iltisak ve irtibat kavramları açısından yapılacak de erlendirmenin ise ki ilerinin cezai sorumlulu un bulunup bulunmadı ından ba ımsız olarak sadece ki inin kamu görevine iade edilmesinin uygun olup olmadı ı yönünden yapılacak bir incelemeden ibaret olaca ı (13/02/2020 tarihli ve 31028 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 14/11/2019 tarih ve E:2018/89, K:2019/84 sayılı karar); öte yandan, kamu görevinden veya meslekten çıkarma tedbirinin uygulanması için mutlaka terör örgütü ile, terör faaliyetleriyle ve bu arada darbe te ebbüsüyle ki i arasında ba kurulmasının zorunlu olmadı ı, Devletin milli güvenli ine kar ı faaliyette bulundu una Milli Güvenlik Kurulunca karar verilen yapı, olu um veya gruplarda ba kurulmasının yeterli oldu u, söz konusu ba ında "sübut" derecesinde ortaya konulması artının aranmadı ı belirtilmi tir. (Mustafa Baldir, B. No: 2016/29354, 4/4/2018, § 66).

Danı tay 5. Dairesi'nin 12/03/2020 tarihli, E:2016/53272, K:2020/1930 sayılı kararında; ki ilerinin terör örgütleri ile irtibat ve iltisaklarının ortaya konulabilmesi için, örgütün amaçlarının gerçekle tirilmesi ya da örgütten yarar sa lamak amacıyla gerek örgütten gelen talimatlar do rultusunda gerekse inisiyatif olarak buldukları hal ve hareketler neticesinde örgüte veya kendilerine yarar sa ladıkları ya da örgüt ile amaç birli i veya sosyal birliktelik görünümü içinde oldukları yönünde kanaat olu masının yeterli olaca ı hükme ba lanmı tir.

Ankara Bölge dare Mahkemesi 13. dari Dava Dairesi'nin süregelen kararlarında iltisak ve irtibat kavramı, "anlayı ve davranı birli i içinde birlikte hareket etme, gönüllü ekilde tabi olma, eylemlerini; bir grubun, örgütün ya da yapının bireysel ileti im, yazılı ve görsel basın, sosyal medya payla ımları üzerinden gelen mesajları, i aretleri, talimatları ve yönlendirmeleri çerçevesinde belirleme" ekinde tanımlanmaktadır.(Örne in, 30/01/2019 tarih ve E:2019/56, K:2019/39 sayılı karar).

Öte yandan, bakılan dava bir ceza davası de ildir. Bu nedenle i lem tesis edilirken ceza hukuku



T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/842

KARAR NO : 2024/256

ilkelerinin ve kurallarının uygulanıp uygulanmadığını i bu davada denetlenme imkanı yoktur. Diğer bir ifadeyle bu davada 'suç ve suçlu bulunma halleri' de il, OHAL döneminde kamu görevinden çıkarılan kişinin **kamu görevine iadesini haklı kılan nedenlerin var olup olmadığı** denetlenmektedir.

Bununla birlikte, kimi durumlarda kamu görevinden çıkarılanlar hakkında açılmış ceza davaları bulunabilmektedir. Ceza yargılaması sonunda ilgililerin terör örgütü üyesi i suçundan beraat etmeleri ya da mahkumiyetlerine karar verilmesi mümkündür. Kamu görevlilerinin terör örgütlerine üyelik veya yardım nedeniyle ceza almaları ve bu cezanın kesinleşmesi halinde, idari yargı mercilerince bu durumun dikkate alınacağı açıktır.

KHK ile kamu görevinden çıkarılan kişi hakkında hiçbir ceza kovuşturmasına başlanılmaması ya da kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmiş olması veyahut ceza yargılaması sonunda beraat kararı verilmesi, OHAL lemleri nceleme Komisyonuna yapılan başvurunun reddine ilişkin i lemin iptali istemiyle idari yargı mercileri nezdinde açılan davanın görülmesini engellemeyecektir. **Zira, kamu görevinden çıkarılma nedenleri sadece üyelikle sınırlı tutulmaması , ceza yargılamasının ilgi alanında bulunmayan iltisak ve irtibat halleri de kamu görevinden çıkarılmanın hukuki gerekçeleri arasında sayılmı tır.**

**C) Davacının, PKK/KCK ile bağlantısı yönünden yapılan inceleme;**

Ola anüstü Hal lemleri nceleme Komisyonu tarafından dava konusu i lemin gerekçesinde; Davacı hakkında Kurumu tarafından Komisyona intikal ettirilen personel bilgi dosyasında, davacı hakkında PKK/KCK terör örgütü ile irtibat ve iltisaklı olduğu u, kamu görevinden çıkarıldıktan sonra kaçak yollar ile yurtdışına çıkışı yaptığı u, kuruma ihbarda bulunan Y.D isimli şahsın davacının PKK/KCK terör örgütü yanda u ve destekçisi olduğu u yönünde de erlendirilmesinin bulunduğu u hususlarına yer verildi i görülmektedir.

Davacı hakkındaki kurum kanaatini tekil eden tespitler incelendi inde; şahsına yönelik olarak örgütle irtibatına veya iltisakına iaret eden somut herhangi bir bilgi veya belgenin ortaya konulmadığı u, davacı hakkında PKK terör örgütü mensubu olduğuna dair ihbar bulunduğu u belirtilmiş , ancak bu hususu ispat edecek tanık beyanı vs somut bir delil sunulmadığı u gibi Mahkememizce yapılan ara karara cevaben de davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgeler haricinde yeni bilgi ve belgelerin gönderilmedi i görülmü tür.

Öte yandan, resen ara tırma ve davanın aydınlatılması yetkisi ve sorumluluğu kapsamında, dava konusu i lemin hukuki gerekçelerinin araştırılması ve Komisyon kararında yer alan tespitlerin dayanağını tekil eden tüm bilgi ve belgelerin istenilmesi ve ayrıca davacının PKK/KCK ile irtibatının olup olmadığının belirlenmesi amacıyla Mahkememizce tesis edilen 07/11/2023 tarihli ara karara cevaben, davacı, davalı idare, ilgili savcılık, emniyet ve jandarma birimleri ile diğeri ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı hakkında yukarıda belirtilen tespite esas somut herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı u, PKK/KCK terör örgütü kapsamında açılan/yürütülen bir ceza soruşturması veya kovuşturmasının bulunmadığı u, örgütle irtibatına dayanak gösterilen mevcut tespitlerin dışında herhangi bir bilgi, belge ya da tanık ifadesinin bulunmadığı u, örgüte yardım ve destek mahiyetinde herhangi bir eyleminin olmadığı u anlaşılmı tır.

Belirtilenler dışında UYAP sistemi üzerinden yapılan tetkiklerde de, davacının PKK/KCK terör örgütüyle irtibatına veya iltisakına dair herhangi bir bilgi veya tanık beyanının bulunmadığı u görülmü tür.

Bu durumda, dava konusu i leme esas alınan kurum kanaatinin bu haliyle istihbari mahiyetteki bilgiye dayalı olduğu u, davacının söz konusu örgütle bağlantısının ortaya konulması noktasında, somut bilgi ve delillere dayandırılmadığı u ve soyut nitelikte kaldığı u, dolayısıyla makul ve objektif bir tespite sebebiyet verebilecek hukuki yeterliliğe ve elverişliliğe sahip olmadığı u sonucuna varıldığı ndan, dava konusu komisyon kararında hukuka uygunluk görülmemi tır.

Nitekim, istihbari mahiyette olup dayanağı ortaya konulamayan kurum kanaatine dayalı olarak tesis edilen i lemin iptaline ilişkin Mahkememizin 23.05.2022 tarihli, E:2020/291, K:2022/848 sayılı kararının, istinaf incelemesi neticesinde istinaf başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge dare



T.C.

ANKARA

27. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/842

KARAR NO : 2024/256

Mahkemesi 13. dari Dava Dairesinin 25.11.2022 tarihli ve E:2022/10007, K:2022/12754 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan davacının yurt dışına kaçak yollarla gitme eylemi ceza yargılaması açısından ayrıca de erlendirilmesi gerekmekte ise de; davacının söz konusu örgütle bağlantısının ortaya konulması noktasında, örgütün yardımı ile olup olmadığı hususunda somut bilgi ve delillere dayandırılmadığı için mahkememizce hükme esas alınmamıştır.

Di er yandan, söz konusu terör örgütüyle irtibatını gösterir güncel yeni delil ve bulguların ortaya çıkması halinde, davacının durumunun tekrardan de erlendirilmesi suretiyle hakkında yeniden işlem tesis edilebileceği tabiidir.

Bu durumda; davacı hakkındaki tespitlerin mevcut haliyle, söz konusu terör örgütüyle irtibatının ortaya konulması, dolayısıyla kamu görevinde tutulmaması noktasında, soyut üphenin ötesine geçilerek, makul, kabul edilebilir, objektif kuyuya sebebiyet verir, gerekli hukuki yeterliliğe ve elverişliliğe sahip olmadığı sonucuna varıldığından, davacının kamu görevine iadesi bağlantısının reddine dair dava konusu Komisyon kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının ödenmesi talebine gelince; 7075 sayılı Kanun'un 10. maddesinde, bu madde kapsamında göreve bağlantılı olanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden ay bağlantılı göreve bağlantılı oldukları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal haklarının ödeneceği kurala bağlantılı olup, dava konusu işlemin hukuka aykırılığı Mahkememiz kararıyla saptandığından, bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların anılan madde hükmünde belirlenen usul çerçevesinde ve hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların iadesine ve parasal hakların hakediş tarihinden itibaren dönemsel olarak işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, ayrıca dökümü yapılan 275,90 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 10.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge Dava Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 23/02/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Ba vurma Harcı :

Karar Harcı :

Dosya Gömleği :

Vekalet Harcı :

Posta Gideri :

TOPLAM :

