

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/1358

KARAR NO : 2024/47

DAVACI : ÜKRÜ D NCEL
VEK L : AV. DUYGU DEM REL BA AR
-UETS[16904-09370-89758]

DAVALI : SOSYAL GÜVENL K KURUMU BA KANLI I
-UETS[35773-73770-62988]
VEK L : AV. ZÜHAL ÖZTÜRK-Aynı yerde

DAVANIN ÖZET : zmir Sosyal Güvenlik l Müdürlü ünde ef kadrosunda görev yapmakta olan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-e bendi gere ince 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ili kin 24.04.2023 tarih ve 71035003 sayılı i leme kar ı yapılan itirazın reddine ili kin 07.06.2023 tarih ve 2023/34 Karar sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı Merkez Disiplin Kurulu Kararının; hukuka aykırı oldu u, Kurumun 13.10.2022 tarihinde imzalamı oldu u banka promosyon sözleşmesi nedeniyle sözleşme sürecindeki rahatsızlık duydu u hususları dile getirir bir e-mail gönderdi i, amacının saygısızlık olmadığı, enflasyon ve fiyat artıları kar ısında imzalanan sözleşme ile belirlenen maa promosyonunun çok yetersiz olduğu ideri personellerce de davacının üyesi/yöneticisi olduğu Büro Emekçileri Sendikasına ısrarla iletildi i, davalı idarece promosyon görüşmeleri süreci hakkında sendikalara ve personellere hiçbir bilgi verilmedi i, 12.10.2023 tarihinde ifahi olarak 17.04.2021-16.04.2024 tarihlerini kapsayan 3 yıllık promosyon sözleşmesinin ek protokol kapsamında 17.10.2022-16.04.2026 tarihlerini kapsayacak şekilde uzatılacağı bilgisinin alındığı, bu duyum üzerine 13.10.2023 tarihinde Büro Emekçileri Sendikası zmir ube Ba kanı Mustafa Güven tarafından e-mail kampanyası başlatıldı i, amacın tüm personellerin süreçle ilgili bilgilendirilmesini sağlamak olduğu, e-mail içeriğinin sendikal faaliyet kapsamında olduğu, ayrıca davacı hakkında adil ve tarafsız bir soruşturma yürütülmedi i, disiplin cezası verilirken davacının geçmi sicil durumunun dikkate alınmadığı, disiplin soruşturmasında usul kurallarına riayet edilmedi i ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda cezaya konu eyleminin sübuta erdirilmediğinin tespit edilmesi üzerine ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda ve hukuka uygun işlem tesis edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren zmir 4. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek ilerin gereği görüldü:

Dava, zmir Sosyal Güvenlik l Müdürlü ünde ef kadrosunda görev yapmakta olan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-e bendi gere ince 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ili kin 24.04.2023 tarih ve 71035003 sayılı i leme kar ı yapılan itirazın reddine ili kin 07.06.2023 tarih ve 2023/34 Karar sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Ba kanlı ı Merkez Disiplin Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "kilerin hakları ve ödevleri"ni düzenleyen 2. Bölümünde yer alan "Düünce ve kanaat hürriyeti" başlıklı 25. maddesinde, herkesin, düünce ve kanaat hürriyetine sahip olduğu, her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimsenin, düünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacağı, düünce ve kanaatleri sebebiyle kınanamayacağı ve suçlanamayacağı belirtilmiştir.

Yine, Anayasa'nın "Düünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" başlıklı 26. maddesinde ise, herkesin, düünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu ifade edilerek, bu hürriyetin kullanılmasının hangi amaçlarla sınırlandırılabilir maddenin devamında açıklanmıştır.

Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasında ise, usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmaların kanun hükmünde olduğu, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin



4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/1358

KARAR NO : 2024/47

milletlerarası andla malarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyu mazlıklarda milletlerarası andla ma hükümlerinin esas alınacağı düzenlenmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin " Özgürlük " ba lıklı 10. maddesinde, herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğunu, görev ve sorumluluklar da yükleyen bu özgürlüğün kullanılmasının, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplumda, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığını veya ahlakın, ba kalarının onur ve haklarının korunması, gizli bilgilerin yayılmasının önlenmesi veya yargı erkinin yetki ve tarafsızlığının güvence altına alınması için bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği belirtilmiştir, "Toplantı ve dernek kurma özgürlüğü" ba lıklı 11. maddesinde ise, herkesin barışçıl olarak toplanma hakkına sahip olduğunu ifade edilerek, maddenin devamında da bu hakkın hangi koşullarda sınırlandırılabilir düzenlenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin amiri ve disiplin cezaları" ba lıklı 124. maddesinin ikinci fıkrasında; "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiştir, 125/C-e bendinde ise " **görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek**" fiili, aylıktan veya ücretten kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Bilindiği üzere disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptir.

Kamu görevlilerinin disipline aykırı eylem ve işlemleri nedeniyle haklarında disiplin cezası verilebilmesi için, anılan eylem ve işlemlerin sübut bulup bulunmadığının usulüne göre yürütülen soruşturma ile ortaya konulması, tesbit edilen disipline aykırı davranışlar nedeniyle de yasa veya yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi gerektiği, disiplin hukukunun temel ilkelerinden olup, ilgilinin lehinde ve aleyhindeki tüm delillerin toplanması gerektiği yargısal içtihatlarla da benimsenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde ef kadrosunda görev yaptığı, davacının da içinde bulunduğu kurumda görevli bazı personeller tarafından, personel maaş promosyon görüşmeleri ve bu kapsamda imzalanan 13.10.2022 tarihli promosyon sözleşmesiyle ilgili olarak anılan sözleşmenin hazırlanması aşamasında yapılan görüşmelere ve sözleşme koşullarına dair gerek izlenen yöntem gerekse işin esası bakımından rahatsızlık duyulduğu, bu gerekçeyle Kurum Başkanına elektronik ortamda ileti gönderildiği, davacının da dahil olduğu anılan personellerin söz konusu e-posta iletişimde kullandıkları "peşke çekme" deyiminin, davaya konu maaş promosyonu sözleşmesini imzalayan ve sözleşmenin imzalanmasına da geçen süreçte görev alan Kurum Başkanı ve Kurum Başkanı adına yetkilendirilen promosyon görüşmelerini yürüten üst düzey yöneticileri hedef aldığı, sözü edilen deyim Kurumun tüm personellerinin amiri konumunda bulunan Kurumun üst düzey yöneticilerinin kişilik haklarını ihlal eden ve saygı sınırlarını aşan bir söylem olduğundan bahisle hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda 16.02.2023 gün ve 64145771 sayılı yazı ile savunmasının istenildiği, davacı tarafından yapılan savunma ve disiplin soruşturmasında edinilen bilgi ve belgeler sonucunda cezaya konu fiilin sübut edildiğinden bahisle davacı hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-e maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile teczibesine ilkin 24.04.2023 tarih ve 71035003 sayılı işlemin tesis edildiği, davacı tarafından söz konusu disiplin cezasına yapılan itirazın reddine ilkin 07.06.2023 tarih ve 2023/34 Karar sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Merkez Disiplin Kurulu Kararının alınması üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin ve hiyerarşik düzenin ön planda olduğu kamu kurumlarında amir ya da üst konumunda görev yapanların eylem veya işlemlerine yönelik olarak, onların personel üzerindeki otoritesini sarsarak kurumun düzeninin ve dolayısıyla hizmetin işlevinin bozulmasına sebebiyet verebilecek nitelikte olumsuz yönde görüş ya da kanaat belirtilmesi hususunda bazı sınırlamaların ve yasakların getirilmesinin gereklilik taşıdığı



T.C.
ZM R

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/1358

KARAR NO : 2024/47

söylenemez. Bununla birlikte bu husus hiyerarşik amir ve üstlerin hiçbir şekilde ele tirilemeyeceği anlamına da gelmemektedir. Nitekim olumsuz yönde olmakla birlikte objektif olarak bakıldığında üst ya da amirin otoritesi üzerinde menfi herhangi bir etkisi olmayan, buna karşılık hizmetini leyi ini müspet yönde etkileyebilecek veya çalışmaları barınımın sağlanmasına katkı sunabilecek, yapıcı ve genel hizmet anlayışı içinde makul kararlanabilir nitelikteki ele tirilerden de söz edilebilmesi mümkün olup bu tür ele tirilerin cezalandırılmasının demokratik toplumda zorunlu bir toplumsal ihtiyacı karşılamaya hizmet etmeyeceği açıktır. (01/04/2022 tarih ve 31796 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 26/1/2022 tarih ve E:2021/22, K:2022/6 sayılı kararı)

Uyu mazlık konusu olayda; davacının ve diğer 6 personelin e-mail üzerinden Kurum Başkanı ve Kurum Başkanı adına yetkilendirilen ve maaş promosyon görüşmelerini yürüten üst düzey yöneticilere göndermiş oldukları e-maillerdeki "Kurum çalışanlarına yapılacak maaş promosyonu ödemelerine ilişkin sürecin personelden olabildiince uzakta kapatıldı, bu bağlamda çalışanlara yapılan promosyon ödemelerinin olması gerekenin altında kaldı, kurum çalışanlarının 2025 ve 2026 yıllarına ait maaş promosyonlarının adeta Vakıflar Bankasına peşke çekildi" ifadeleri nedeniyle "görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" fiilini işlediğinden bahisle hakkında disiplin cezası uygulanması da söz konusu e-mailde yer alan ifadelerin davacının görev yaptığı kurumda imzalanan promosyon sözleşmesinde belirlenen miktarın yetersiz olduğunu düşünmesi nedeniyle bu duruma gösterdiği tepkiye yönelik olduğu, saygı sınırlarını aşan, hakaret veya ağır eleştirici içeren ya da hiyerarşik düzeni olumsuz etkileyebilecek nitelikte ifadeler olmadığı, söz konusu ifadelerin Anayasal güvence altına alınmış olan ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; soru turmaya konu olan e-mailde geçen ifadelerin görev sırasında amire sözle saygısızlık etmeyi içermediği anlaşıldığından davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-e maddesi uyarınca disiplin cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde zmir Bölge Daire Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 10/01/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

