

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/541
KARAR NO : 2023/2012

DAVACI : FİKRET ASLAN Adına BÜRO EMEKÇİLER SENDİKASI
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL BAŞAR
-UETS[16904-09370-89758]

DAVALI : HAZİNE VE MALİYE BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV. FİLİZ SEYHAN ÖCALAN
-UETS[35859-19581-46013]

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Defterdarlığı Çankaya Malmüdürlüğü'nde veri hazırlama kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken, 677 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve bu işleme yapılan itirazın OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kabulü üzerine göreve iade edilen davacı tarafından, haksız yere kamu görevinden çıkarılması nedeniyle duyulan elem ve ızdıraba karşılık 100.000,00-TL manevi tazminatın kamu görevinden çıkarılma tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında tesis edilen işlemlerde hizmet kusurunun bulunmadığı, her iptal sebebinin tazminat doğurmayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, Gelir İdaresi Başkanlığı hasım mevkiinden çıkarılarak dava dosyası incelenip işin gereği düşünüldü:

Dava, Ankara Defterdarlığı Çankaya Malmüdürlüğü'nde veri hazırlama kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken, 677 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve bu işleme yapılan itirazın OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kabulü üzerine göreve iade edilen davacı tarafından, haksız yere kamu görevinden çıkarılması nedeniyle duyulan elem ve ızdıraba karşılık 100.000,00-TL manevi tazminatın kamu görevinden çıkarılma tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması" başlıklı 40. maddesinde, Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkesin, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkanının sağlanmasını isteme hakkına sahip olduğu, kişinin resmi görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zararın da kanuna göre Devletçe tazmin edileceği kuralına yer verilmiş, "Yargı Yolu" başlıklı 125. maddesinde ise, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtildikten sonra, son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Ankara Defterdarlığı Çankaya Malmüdürlüğü'nde veri hazırlama kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken, 677 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarıldığı, anılan işlemin OHAL Komisyonuna başvurduğu, Komisyon tarafından yapılan inceleme sonucu başvurunun kabul edildiği ve 01/07/2022 tarihinde görevine iade edildiği, Anayasa Mahkemesi'nin 7075 sayılı Kanununun 10. maddesinin iptaline yönelik kararının 12.01.2023 tarih ve 32071 sayılı Resmi



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/541
KARAR NO : 2023/2012

Gazete'de yayınlanması üzerine davacının tazminat istemiyle 07/02/2023 tarihinde davalı idareye başvurduğu, başvurunun cevap verilmeyerek reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında olağanüstü hal tedbirleri kapsamında uygulanan kamu görevinden çıkarma işlemi, idarenin bir işlemi olmaksızın kanun hükmünde kararname ile tesis edilmiş olmakla birlikte, ilgilinin başvurusu üzerine bu işlemlere yapılan itirazları incelemek üzere kurulan ve idari bir yapılanma olduğunda kuşku bulunmayan Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu tarafından davacının durumu değerlendirilip işlem tesis edilmesi üzerine kamu görevine iade edildiğine göre bu işlemin genel olarak idareye mal olduğunun ve bunun doğal bir sonucu olarak bu işlem nedeniyle ortaya çıkmış bir zarar varsa bu zararın Anayasanın yukarıda anılan maddeleri uyarınca idarece tazmin edilmesi gerektiğinin kabulü zorunludur.

Tazminat konusunda hangi idarenin muhatap alınacağı hususuna gelince; 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun'un "Kararların uygulanması" başlıklı 10. maddesinde; kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişkisi kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde kararın, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirileceğinin, "Yargı denetimi" başlıklı 11. maddesinde de, Komisyon kararlarına karşı Hâkimler ve Savcılar Kurulunca belirlenecek Ankara idare mahkemelerinde ilgilinin en son görev yaptığı kurum veya kuruluş aleyhine iptal davası açılabilirliğinin hükme bağlanmış olması da dikkate alındığında, ilgililerin söz konusu işlem nedeniyle olabilecek tazminat taleplerinin muhatabının da kamu görevinden çıkarılmadan önce en son görev yaptıkları kurum ve kuruluşun olması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bakılmakta olan davada, davacı hakkında tesis edilen ve daha sonra yargı kararı ile hatalı olduğu tespit edilen kamu görevinden çıkarma işleminin, 15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen darbe girişimi sonrasında ve davacının terör örgütüyle en azından bir irtibat ve iltisakının olabileceği kabulüne dayandığı, bu işlemin davacının ismine açıkça yer verilmek suretiyle Resmî Gazete'de yayımlanarak bütün ülkeye duyurulduğu, davacının, bu şekilde kamu görevinden çıkarılmasından tekrar iade edilmesine kadar geçen süre zarfında bu töhmet altında yaşadığı açıktır.

Bu durum karşısında; davacının anılan süreçte, gerek ailesi ve gerekse iş ve sosyal çevresi içerisinde bir kısım manevi elem ve acılar çektiğinin ve bu nedenle kendisine bir miktar manevi tazminat ödenmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmaktadır.

Bu nedenle, Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden çıkarılan ve bu işleme yapılan karşı başvurduğu OHAL İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile görevine iade edilen davacı tarafından, söz konusu işlemde kaynaklı olarak manevi tazminat ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Davacıya ödenecek manevi tazminatın miktarına gelince; manevi tazminat, malvarlığında meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. İşlem nedeniyle duyulan elem ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu hale getirmektedir.

Manevi tazminat miktarı belirlenirken, ilgililerin sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak olay nedeniyle duyduğu elem ve ızdırabın kısmen de olsa giderilmesini sağlayacak, idarenin işlem ya da eyleminin hukuka aykırılığını ortaya koymak suretiyle



T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/541
KARAR NO : 2023/2012

hukuka aykırılığı özendirmeyecek bir miktarın belirlenmesi gerekmele birlikte manevi tazminatın zenginleşme aracı haline gelmesine de yol açmamak gerekmektedir.

Bu çerçevede yapılan değerlendirme sonucunda, davacının manevi tazminat talebinin manevi tazminat ile ilgili belirtilen şartlara uygun olduğu değerlendirilerek talep edilen 50.000,00 TL manevi tazminatın kabulüne karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın kısmen kabulü ile 50.000,00 TL manevi tazminatın davalı idarece davacıya ödenmesine, talep edilen miktardan artan kısım olan 50.000,00 TL açısından davanın reddine, 50.000,00-TL manevi tazminatın başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, ***hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 3.415,50 TL nisbi karar harcından, davacı tarafından peşin olarak yatırılan 1.707,75 TL karar harcının mahsubundan sonra kalan 1.707,75 TL harcın davacıya tamamlatılmasına***, aşağıda dökümü yapılan 283,00 TL yargılama gideri ile 3.415,50 TL karar harcının ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hükmedilen tazminat miktarı üzerinden belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca reddedilen tazminat miktarı üzerinden belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan gider avansının (banka hesap bilgileri de verilmek suretiyle) talep edilmesi hâlinde derhâl ve talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra (banka hesap bilgileri de verildikten sonra) re'sen Mahkememizce ilgisine iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'**ne istinaf yolu açık olmak üzere, 27/10/2023 tarihinde karar verildi.

HAKİM
SELDA BOZKURT
ŞAHİNOĞLU
212471

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	179,90 TL
Vekalet Harcı	:	25,60 TL
Posta Gideri	:	77,50 TL
TOPLAM		:
		283,00 TL
Karar Harcı	:	3.415,50 TL

