

**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2023/240

**KARAR NO** : 2023/852

**DAVACI** : ENVER EKMEN  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL BAŞAR  
-UETS[16904-09370-89758]

**DAVALI** : ADALET BAKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ÖMER ÖRGEN  
-UETS[35756-96579-49812]

**DAVANIN ÖZETİ** : Balıkesir ili, Kepsut İlçe Adliyesi'nde Zabıt Katibi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunun sübuta erdiğinden bahisle kınama disiplin cezasıyla tecziyesine ilişkin karara yapılan itirazın reddine dair 25.11.2022 tarih 135 sayılı Balıkesir Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu kararının; hukuka aykırı olduğu, disiplin soruşturması kapsamında savunmasının alınmadığı, muhakkikin disiplin cezası verme yetkisinin bulunmadığı, tarafına isnat edilen eylemlerin sübuta ermediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davaya konu 08.06.2021 tarihinde meydana gelen olay nedeni ile tutulan tutanak, tanık beyanları, kamera kayıtları, savunma ve muhakkik raporu ile birlikte tüm deliller birlikte incelenmesi neticesinde, davacının adliye merdiveninde bacak bacak üstüne atmış şekilde oturmakta iken Hakim B.Y.A'nın geldiğini görmesine rağmen toparlanmadığı, bacak bacak üstüne atma eyleminin, görev mahallinde, amirin uyarısına rağmen "indirmiyorum" şeklinde cevap vermek suretiyle devam ettirmesinin amire karşı hal ve hareket ile ve sözle yapılan saygısızlık olarak değerlendirildiği, bu sebeple davacının eylemine uyan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 C-e görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek suçundan (hal ve hareketler ile saygısızlık ile birlikte işlenmesi nedeniyle ağır olan tek suç bakımından ) takdiren 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi uygun görülmüş ise de davacı hakkında daha önce herhangi bir disiplin kaydı bulunmadığından bir derece hafif disiplin cezası olan kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş olup tesis edilen işlemlerin usul ve mevzuata uygun olduğu, açılan davanın yasal dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerekmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Balıkesir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Balıkesir ili, Kepsut İlçe Adliyesi'nde Zabıt Katibi olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunun sübuta erdiğinden bahisle kınama disiplin cezasıyla tecziyesine ilişkin karara yapılan itirazın reddine dair 25.11.2022 tarih 135 sayılı Balıkesir Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 129. maddesinin ikinci fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği hükme bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. Maddesinin (B) bendinin (c) alt bendinde, "Görev sırasında amire hal ve hareketi ile saygısız davranmak," fiilinin, 'kınama' cezasını gerektirdiği, (C) bendinin (e) alt bendinde ise, "Görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek," fiilinin, 'aylıktan kesme'



**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2023/240  
**KARAR NO** : 2023/852

cezasını gerektirdiği ve aynı Kanununun 125/E-1. maddesinden sonra gelen ikinci paragrafında ise, "*Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olana uygulanabilir.*" hükmüne yer verilmiş,

130. maddesinde; Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen tarihte savunmasını yapmayan memurun savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan; 05.04.2017 tarih ve 30029 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Adalet Bakanlığı Disiplin Yönetmeliği'nin "Disiplin soruşturmasına başlama ve muhakkiklik" başlıklı 23. maddesinin 4. fıkrasında;** "Muhakkik, kendisini görevlendiren disiplin âmirinin disiplin cezası verme yetkisi hariç bütün yetkilerini hâiz olup; soruşturma konusuyla sınırlı olmak üzere her nevi evrakı incelemeye, ilgili kurumlardan ve kişilerden bilgi ve belge almaya, tanık dinlemeye, mahallinde keşif yapmaya, hakkında soruşturma yapılan memurun savunmasını almaya, soruşturma raporu düzenlemeye yetkilidir." hükmüne, **"Savunma hakkı" başlıklı 28. maddenin 4. fıkrasında ise;** Savunma istem yazısı, disiplin soruşturması kapsamında tüm deliller toplanıp, disipline aykırı fiil veya hâl somut olarak belirlendikten sonra ilgilisine tebliğ edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Balıkesir ili, Kepsut İlçe Adliyesi'nde Zabıt Katibi olarak görev yapan davacı hakkında 08.06.2021 tarihinde düzenlenen tutanağa istinaden yürütülen disiplin soruşturması neticesinde, davacının, "görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek" disiplin suçunu işlediğinin sübuta erdiğinden bahisle kınama disiplin cezasıyla tecziyesine karar verilmesi üzerine bakılan davanın söz konusu kınama disiplin cezasına ilişkin karara yapılan itirazın reddine dair 25.11.2022 tarih 135 sayılı Balıkesir Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu kararının iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; Balıkesir ili, Kepsut İlçe Adliyesi'nde Zabıt Katibi olarak görev yapan davacı hakkında 08.06.2021 tarihinde düzenlenen tutanakta, "*08/06/2021 günü saat 09:10 civarında Kepsut Adliyesi koridor girişinde zabıt katibi Enver Ekmen ile hizmetli A.K'nın oturmakta olduğu, Enver Ekmen'in bacak, bacak üstüne oturur vaziyette bulunduğu bu sırada Hakim B.Y.A'nın merdivenlerden yukarıya doğru çıktığını gören A.K'nın "hakime hanım geliyor" diyerek Enver beyi uyarmasına rağmen Enver beyin "gelsin varsın" şeklinde cevap verdiği, hakime hanım gelince bu durumu görmesi üzerine "hakim geldiğinde bacağını indirmelisin" dediği ancak Enver Beyin "bacağımı indirmiyorum" şeklinde cevap verdiği, hakime hanımın "öyle mi" dediği, Enver Beyin ise "öyle, indirmiyorum hakime hanım" dediği ve istifini bozmayarak aynı hal ve hareketle oturmaya devam ettiği..." yönünde tespitlere yer verilmesi üzerine davacı hakkında disiplin soruşturması açıldığı, soruşturmacı olarak Yazı İşleri Müdür vekilinin görevlendirildiği, soruşturmacı tarafından 18.06.2021 tarihinde tanık A.K'nın dinlendiği, kamera kayıtlarının temin edilerek tetkik edildiği ve yine aynı gün davacıya 7 gün süre verilerek savunmasının istenildiği, soruşturulan davacı tarafından 24.06.2021 tarihinde savunma verilmesi üzerine, davacının kınama ve aylıktan kesme disiplin cezasıyla tecziyesi önerilerek raporun disiplin amirine sevk edildiği, disiplin amiri tarafından ise yapılan değerlendirme neticesinde davacının kınama disiplin cezasıyla tecziyesine karar verildiği görülmektedir.*

Bakılan uyuşmazlıkta; disiplin amiri tarafından, davacının 657 sayılı Kanun'un 125-C-e hükmünde yer alan "*görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek*" disiplin suçunu işlediğinden hareketle aylıktan kesme disiplin cezasıyla tecziyesi gerekmekte ise de bir alt ceza niteliğinde olan kınama disiplin cezasıyla tecziyesine karar verildiği, 18.06.2021 tarihli davacıya tebliğ edilen savunma istem yazısı ve dosyada bilgi belgeler incelendiğinde, disiplin soruşturması neticesinde tanzim edilen raporun davacıya tebliğ edildiğini gösterir herhangi bir bilgi ve belgenin bulunmadığı gibi soruşturma raporu düzenlendikten, yani isnat konusu fiil veya hallerin vuk'u bulup bulmadığı hususundaki kanaat



**T.C.**  
**BALIKESİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2023/240

**KARAR NO** : 2023/852

doğrultusunda hangi cezanın verilmesi gerektiği yönündeki muhakkik kanaati ortaya çıktıktan sonra ve ceza verilmeden önce, davacıya savunma yapması için herhangi bir süre tanınmadığı, dolayısıyla disiplin soruşturması tamamlandıktan sonra soruşturulandan son savunma alınmadan dava konusu disiplin cezası işlemin tesis edildiği, her ne kadar soruşturma kapsamında savunma istem yazısı adı altında davacıdan savunma talep edilmiş ise de söz konusu yazının yukarıda yer verilen mevzuat kapsamında soruşturma raporu hazırlanıp, davacıya isnat edilen fiil ile önerilen ceza ortaya çıkmadan önce düzenlenen söz konusu yazının savunma istem yazısı olarak, bu yazı uyarınca davacının verdiği dilekçenin ise savunma dilekçesi olarak nitelendirilmesinin mümkün olmadığı, anılan yazının ancak ifade istemi olarak, davacının dilekçesinin ise ifade olarak değerlendirilebileceği kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; *davacının, hakkındaki iddiaları, bu iddiaların dayandığı delilleri, üzerine atılı fiillerin hukuki nitelendirmesini ve önerilen disiplin cezasını öğrenmesi amacıyla savunmasının alınması gerekirken, Anayasal güvence altındaki savunma hakkı kısıtlanarak verilen disiplin cezasında ve disiplin cezasına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.*

**Açıklanan nedenlerle;**

**1- Dava konusu işlemin iptaline,**

**2-Aşağıda dökümü yapılan ve davacı tarafından karşılanan 442,40-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,**

**3-Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,**

**4-Artan posta avansının öncesinde talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine,**

Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Mahkememize verilecek dilekçe marifetiyle **Bursa Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 28/09/2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :

Karar Harcı :

Vekalet Harcı :

Posta Gideri :

**TOPLAM** :

