




Haklarımız ve Hukuksal Kazanımlarımız

## Haklarımız ve Hukuksal Kazanımlarımız



 [facebook](#)  [@BES](#)  [www.bes.org.tr](http://www.bes.org.tr)

BES (Büro Emekçileri Sendikası)  
Mehmetpaşa Cad. No:54/5-6 Beşiktaş/İSTANBUL  
Tlx: 0312 420 60 79 - Faks: 0312 420 61 82



Büro Emekçileri Sendikası



Ankara Şubat 2014

**HAKLARIMIZ  
VE  
HUKUKSAL  
KAZANIMLARIMIZ**

**BES (Büro Emekçileri Sendikası)**

**Adına Sahibi**

Ahmet KESİK (BES Genel Başkanı)

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü**

Ahmet ACAR (Genel Basın Yayın Halkla İlişkiler Sosyal ve Dış İlişkiler Sekreteri)

**Hazırlayan**

Metin TATAR (TİS ve Hukuk Sekreteri)

**Sayfa Düzeni**

Leyla SÖNMEZ

**Yazışma Adresi**

Mithatpaşa Cad. No:56/5-6 Kızılay-ANKARA

**Tel:** 0.312 425 63 79

**Baskı:** Mattek Matbaacılık

# İÇİNDEKİLER

Önsöz.....	6
<i>Kamu Çalışanlarının Örgütlenme Süreci ve Yasal Hakları</i> .....	7
<i>Düzenleyici İşlemlere İlişkin Danıştay ve İdare Mahkeme Kararları</i> .....	21
<i>Özlük Haklarına İlişkin Yargı Kararları</i> .....	63
<i>Atama ve Görevlendirmelere İlişkin Yargı Kararları</i> .....	91
<i>Sendikal Faaliyetler Nedeniyle Verilen Disiplin Cezalarına İlişkin Örnek Kararlar</i> .....	115
<i>Sendikal Faaliyetlerin Engellenemeyeceğine İlişkin Yargı Kararları</i> .....	145
<i>AİHM'e Açılan Davalardan Örnek Kararlar</i> .....	153
<i>Bilgi - Belge</i> .....	177
<i>Düzenleyici İşlemlere (Hak Kayıplarına) İlişkin Sendikamızca Açılan ve Henüz Sonuçlanmamış Davalar</i> .....	181

***Mücadele Edenler Her Zaman Kazanamazlar  
Ancak Kazananlar Hep Mücadele Edenlerdir!***





*SENDİKAL MÜCADELEMİZ,  
VAR OLAN HAKLARIMIZI KORUMA VE  
YENİ KAZANIMLAR ELDE ETME MÜCADELESİDİR.*

**K**amu Emekçilerinin 1990'da fiili ve meşru mücadele temelinde haklar yasalarından önce gelir, Hak verilmez alınır şiarıyla kurdukları sendikaları uzunca bir süre yasallık, yasa dışılık tartışmaları içerisinde mücadelesine devam etti.

Kamu emekçilerini bu zorlu mücadeleye iten nedenler vardı.

12 Eylül darbesi sonrası uygulanmaya konan 24 Ocak Kararları toplumun tüm kesimlerini olduğu gibi kamu emekçilerini de yoksullaştırmış 1950'lere kadar devlet adına iş yapan bunun için de toplumda ayrıcalıklı bir statüye sahip olan devlet babanın memuru yerini çalışma koşulları ağırlaşan, kazanılmış hakları bir bir elinden alınan, çalıştığı kurumu özelleştirilen, iş ve gelecek kaygısı yaşamaya başlayan emekçilere bırakmıştı. Buradan hareketle kazanılmış haklarını korumak, yeni kazanımlar elde etmek için örgütlü mücadele etmekten başka bir seçenekleri kalmayan emekçiler sendikalarını kurup mücadele etmeye başladılar.

Mücadele etmeden bedel ödemedi kazanım elde edilemeyeceğinin bilincinde olan Kamu Emekçileri 1990'dan günümüze kadar geçen sürede çok bedeller ödedi ve ödemeye de devam ediyor. Baskılara, cezalara, sürgünlere işten atmalara karşı yürüttüğü sendikal hak ve özgürlükler mücadelesinde fiili ve meşru mücadele temel alınmış bunun yanı sıra mücadelenin bir parçası olan hukuksal mücadelede sürdürülmüştür. Sürdürülen hukuksal mücadele sonucunda önemli kazanımlar elde ederek meşruluğunu hukuksal anlamda da kanıtlamıştır.

Kamu emekçilerinin sendikalaşmasının önüne geçmek için sendika kapatmalar dâhil her yola başvuran siyasi iktidarlar sonunda çareyi kendi kurdurdukları yandaş sendikaların kabul ettiği Grev ve TİS'i hakkını içermeyen bir sendika yasası çıkarmakta buldular.

Yapılan yasal düzenlemelere ve onca yargı kararına rağmen KESK'in ve BES'in mücadelesini kabullenemeyen egemen zihniyet dün olduğu gibi bugün de kazanılmış haklarımızın gasp edilmesine karşı mücadele eden Sendika yöneticilerimiz ve üyelerimiz üzerindeki baskılarını sürdürmektedir. Kurumların mevzuatlarından farklı yorumlamalardan, keyfi uygulamalardan kaynaklı yine sendikal eylem ve etkinliklerimize yönelik baskılar, cezalar ve disiplin soruşturmaları iş kolumuzda çokça yaşanmaktadır.

Bu Yasa ve hukuk dışı uygulamalara karşı yürüttüğümüz hak alma mücadelesinde karşılaştığımız ve karşılaşılabileceğimiz hukuki sorunlar karşısında ilk elden başvurabileceğimiz bir kaynak olsun düşüncesiyle hazırladığımız elinizdeki kitabın hukuksal mücadelemize katkı sunacağı inancını taşıyoruz.

**Ahmet KESİK**  
**BES Genel Başkanı**

**KAMU ÇALIŞANLARININ  
ÖRGÜTLENME SÜRECİ  
VE YASAL HAKLARI**



**Bir Hak Olarak Örgütlenme (Özgürlüğü) Hakkı:** Tartışılmaz olan ve herkes tarafından kabul edilmesi gereken şeye hak denir. İnsan Hakları, insanlığın örgütlü mücadelesinin bir ürünü olarak tarihsel süreç içerisinde bugünkü duruma gelebilmiştir.

Anayasa, İnsan haklarını “Temel Haklar ve Ödevler” başlığı altında düzenlemiştir. Anayasa bir yandan “herkesin kişiliğine bağlı dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere” sahip olduğunu belirterek özgürlük anlayışını ortaya koymuştur. Diğer yandan ise “kişinin temel hak ve hürriyetlerini sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleri ile bağdaşmayacak şekilde sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmayı, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamayı” devletin görevlerinden sayarak temel haklar ve hürriyetler konusunda özgürleştirme anlayışını benimsemiştir.

**Anayasa, Temel Hak ve Hürriyetleri, Hakların Niteliklerine Göre Üç Grupta Düzenlemiştir.**

- **Kişinin Hakları ve Ödevleri (Koruyucu, Olumsuz Statü Hakları):** Kişileri topluma ve devlete karşı koruyan hak ve özgürlüklere “koruyucu haklar” denilmektedir.” **Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ve hak arama hürriyeti**” koruyucu haklar kapsamındadır.

- **Sosyal ve Ekonomik Haklar ve Ödevler (İsteme Olumlu Statü Hakları):** Kişilerin toplumdan ve devletten isteyebilecekleri hakları “isteme hakları veya olumlu statü hakları denilmektedir. Bu çeşit haklar Anayasa’nın “sosyal ve ekonomik haklar ve ödevler” başlığı altında yer almaktadır. İsteme hakları devletten olumlu bir davranış, bir hizmet ve yardım isteme imkânlarını tanıyan haklardır. Devletin bu hakların sağlanması için faaliyetlerde bulunması gerekir.

**İsteme Hakları (Olumlu Statü Hakları) Şunlardır:**

Eğitim ve Öğrenim Hakkı

Çalışma Hakkı

Çalışma Şartları ve Dinlenme Hakkı

Sendika Kurma Hakkı

Tolu İş Sözleşmesi Hakkı

Grev Hakkı ve Lokavt Hakkı

Ücrette Adalet Sağlanması

Sosyal Güvenlik Hakkı

- **Siyasal Haklar (Katılma Aktif Statü Hakları):** Kişinin devlet yönetimine katılmasını sağlayan haklara “katılma hakları” yada “aktif statü hakları” denilmektedir. Bu haklar Anayasanın “siyasal haklar ve ödevler” bölümünde düzenlenmiştir. Katılma haklarından devlete vatandaşlık bağı ile bağlı olan kişiler yararlanmaktadır.

- **Siyasal Haklar (Katılma Aktif Statü Hakları) Şunlardır:**

Kamu Hizmetlerine Girme Hakkı

Dilekçe Hakkı

Anayasanın kendilerine verdiği haklar ve Milletler arası anlaşmalar (Uluslararası çalışma örgütü ILO sözleşmesinin, Avrupa Birliği Temel Haklar Şartının) ve AİHM kararları hukuki açıdan Kamu Emekçileri Mücadelesinin temel dayanakları olmuştur. Özetle değinecek olursak, bu haklar içerisinde kamu emekçileri de dahil olmak üzere bütün emekçilerin toplu sözleşme ve eylem yapma hakkı, Uluslararası Çalışma Örgütü’nün (ILO) 8 temel sözleşme arasında saydığı 98 sayılı Sözleşmesinde yer almaktadır.

**Örgütlenme ve Toplu İş Sözleşmesi Hakkını Düzenleyen Sözleşmeler:**

151 sayılı ILO Sözleşmesi’nin 3. Maddesinde **“Bu sözleşmenin uygulanması bakımından kamu görevlileri örgütü deyimi oluşumu ne olursa olsun amacı kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek olan her hangi bir örgüt anlamına gelir”** hükmüne yer verilerek kamu çalışanlarının çıkarlarını savunmak amacıyla etkinliklerde bulunabilecekleri açıkça kabul edilmiştir. Aynı maddenin 2. fıkrasında **“Kamu makamları bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak nitelikte her türlü müdahaleden sakınlıdır”** hükmüne yer verilmiş bu hakkın kullanılmasının kamu makamlarınca engellenemeyeceği belirtilerek çalışanlar korunmuştur.

Teşkilatlanma ve Kolektif Müzakere Hakkı Prensiplerinin Uygulanmasına Müteallik 98 no’lu ILO Sözleşmesinin 08.08.1951 günlü 5834 sayılı yasayla onaylanması uygun bulunmuş ve 14.08.1951 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. **98 Sayılı Sözleşme-**

**nin 4. maddesi toplu pazarlık hakkını** düzenlemektedir. Bu sözleşme uyarınca tüm çalışanların toplu sözleşme hakkı vardır.

87 no’lu ILO Sözleşmesi’nin 3/1 maddesi uyarınca **“Çalışanların ve işverenlerin örgütleri, tüzük ve yönetmeliklerini düzenlemek, temsilcilerini serbestçe seçmek, yönetim ve etkinliklerini düzenlemek ve iş programlarını belirlemek hakkına sahiptir”**. 8/2 maddesinde de, **“Yasalar, bu sözleşme ile öngörülen güvencelere zarar verecek nitelikte olamaz veya zarar verecek şekilde uygulanamaz”** hükmüne yer verilerek kamu çalışanlarının örgütünün kendi amaçları doğrultusunda düzenlemiş olduğu etkinliklere katılması nedeniyle cezalandırılmayacağı açık bir biçimde ortaya konmuştur. **Bu nedenle sendikanın aldığı karar uyarınca gerçekleştirilen etkinliklere sendika üyelerinin katılması suç olmayıp eylem sendikal ve demokratik hakların kullanılması niteliğindedir.**

Avrupa Birliği Temel Haklar Şartı’nın ‘Toplu pazarlık yapma ve eylem hakkı’ başlıklı 28. maddesine göre; **“Çalışanlar ve işverenler veya bunların ilgili kuruluşları, Topluluk mevzuatı ve ulusal yasalar ve uygulamalara göre uygun düzeylerde toplu sözleşmeler müzakere etme ve imzalama ve menfaat ihtilafı olması halinde grev eylemi dahil olmak üzere kendi çıkarlarını korumak için ortak (toplu) eylem yapma hakkına sahiptir.”** hükmü bulunmaktadır.

İç hukukumuzu doğrudan etkileyen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de sendikal eylem ve etkinlikler nedeniyle verilen cezaları, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 11. maddesine aykırı bulmaktadır.

**Anayasa’nın 90. maddesinin son fıkrası, “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası anlaşmalar kanun hükmündedir, bunlar hakkında Anayasa’ya aykırılığı iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz... Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası anlaşma hükümleri esas alınır.”** hükmü yer almaktadır.

Anayasanın 90. maddesi, yoruma gerek bırakmaksızın, yasa ile uluslar arası anlaşmanın çelişmesi durumunda, antlaşmanın esas alınacağı ve öncelikle uygulanacağı, değişikliğin de konuyla ilgili “teredütlerin giderilmesi amacıyla” yapıldığı belirtilmektedir.

Anayasa ve İnsan Hakları sözleşmeler ile güvence altına alınan sendikal faaliyet hakkı Türk Ceza Kanunu ile de korumaya alınmış, TCK 118.



maddesinde sendikal faaliyetin engellenmesi yasaklanmıştır. Türk Ceza Kanunu'nun 118 inci maddesinde **“Bir kimseye karşı bir sendikaya üye olmaya veya olmamaya, sendikanın faaliyetlerine katılmaya veya katılmamaya, sendikadan veya sendika yönetimindeki görevinden ayrılmaya zorlamak amacıyla cebir ve tehdit kullanan kişi altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Cebir veya tehdit kullanılarak yada hukuka aykırı başka bir davranışla bir sendikanın faaliyetlerinin engellenmesi halinde bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına hükmolunur”** denilmektedir.

Kamu Emekçilerinin toplu sözleşme ve grev yapma hakkının Türkiye’de mevcut yasal sistem içerisinde ayrıca düzenlenmemiş olmasına rağmen hem Anayasa’nın 90. maddesi, hem de evrensel hukuk normları çerçevesinde meşru bir hak olduğu Danıştay ve AİHM kararları ile kesinlik kazanmıştır.

### **ŞUBE YÖNETİM KURULU ÜYELERİ VE İŞYERİ TEMSİLCİLERİMİZİN YASAL VE HUKUKİ HAKLARI**

Sendika Tüzüğümüzün 30. maddesinde; “Şubeler, sendikal çalışmaların verimli yürütülmesi, örgütlenmelerin gereğince sağlanması ve demokratik işbirliği sisteminin gerçekleşmesi amacıyla Sendika bünyesi içerisinde kurulan ünitelerdir” olarak tanımlamış olup 36 ve 37.maddeleri Şube Yönetim Kurulunun oluşumu ile görev ve sorumluluklarını belirlemiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu’nun 18. maddesi sendika üye ve yöneticilerinin faaliyetlerini güvence altına alarak; “konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tâbi tutulamaz ve görevlerine son verilemez. Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez. Kamu işvereni kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamaz.” hükmüne yer vermiştir. Maddenin devamında; **“Sendika veya konfederasyonu ilk genel kurula kadar sevk ve idare edecek Yönetim kurulu üyeleri haftada bir gün kurumlarından izinli sayılırlar.”** hükmü getirilerek, sendikal faaliyetleri yürütmek üzere Şube Yönetim Kurulu Üyelerinin haftada bir gün ücretli izinli sayılmalarını yasal güvence altına almıştır.

Aynı kanunun 23.maddesinde işyeri sendika temsilcileri; **“İşyerlerinde, üyelerinin işveren veya işyeri ile ilgili sorunlarını dinlemek, ilgili**

**yerlere iletmek ve sendika ile işveren arasında iletişim sağlamak amacıyla, sendikaların tüzüklerinde belirtilen yetkili kurullar tarafından bir genel kurul dönemi için işyerinden seçilirler”** şeklinde tanımlanarak maddenin devamında; “İşyeri sendika temsilcileri bu görevlerini işyerinde, yerine getirmek için haftada dört saat izinli sayılırlar” hükmü ile işyeri temsilcilerinin sendikal faaliyet sürdürmelerini yasal hüküm ile sağlamaktadır.

## **TİS VE HUKUK SEKRETERLİĞİ GÖREV VE SORUMLULUKLARI**

Tüzüğümüzün 24. maddesi Genel TİS ve Hukuk Sekreterliğinin, 36. maddesi ise Şube TİS ve Hukuk Sekreterliğinin görev ve sorumluluklarını tanımlamış, Hukuk Yönetmeliği ile de Merkez ve Şube Hukuk Bürosunun çalışma usul ve esasları, sendika üyelerinin karşılaştığı özlük hakları ile ilgili sorunların hukuki mücadele yolu ile çözümü için hukuki yardımın ve hukuki mücadelenin çerçevesi belirlenmiştir.

TİS ve Hukuk Sekreterliğinin önceliği işyeri temsilcilerinin görüş ve önerilerini toplayıp bu görüş ve öneriler doğrultusunda toplu görüşme taslağını hazırlayarak tekrar ilgili kurullara sunar. Yönetim kurulu ile birlikte. Sendikanın Tüzük, yönetmelik amaç ve ilkeleri doğrultusunda üyelerinin hak ve çıkarlarını gözetken bir TİS imzalanmasına çalışır.

Gerek sendikanın gerekse sendika üyelerinin karşılaşacağı hukuksal sorunların çözümü için gerekli araştırmayı ve çalışmayı yapmak, üyelere hukuksal yardımda bulunmak ve sonuçlarını takip etmek, Çalışma yaşamına dair yasa tasarılarını izlemek bu yasa tasarılarına çalışanlar lehine sendikanın görüş ve önerilerini içeren taslaklar hazırlamak, Örgütlenme alanımızda bulunan kurumların mevzuatlarına (düzenleyici işlemlere) ilişkin değişiklikleri izlemek, bu konuda çalışanlardan yana taraf olmak suretiyle, alternatif görüş ve öneriler hazırlayarak Yönetim Kuruluna sunmak, kazanılmış hakları ortadan kaldıran düzenlemelerin iptaline ilişkin hukuksal mücadelenin yürütülmesini takip etmek gibi konular TİS ve Hukuk Sekreterlerinin görev ve sorumlulukları arasındadır.

## **HUKUKSAL İŞLEYİŞİMİZ**

Sendikamız Tüzüğü ile Hukuk Yönetmeliği’nde hukuksal işleyişimiz belirlenerek, Üye/Temsilci/Şube ve Genel Merkez arasındaki işleyiş, dava süreçlerinin işletilmesi ile hukuksal yardımların kapsamı belirlenmiştir.

İşleyiş açısından; Üye/Temsilci, Temsilci/Şube, Şube/Genel Merkez arasında yazılı süreç işletilmesi kurumsallaşma açısından önemli olup, bu işleyişe özen gösterilmesi gerekmektedir.

Üyelerimizin karşılaştıkları hak kayıpları genel olarak İdari Yargılama Usulü Kanunu çerçevesinde dava konusu yapılmaktadır.

İdari işlemler idare tarafından oluşturularak tebliğ edildiği gibi üyelerimiz tarafından hak kaybı ve mağduriyetlerinin giderilmesi için başvuru yapılarak da idari işlem oluşturulabilir. Burada önemli olan nokta, talep dilekçesinde işlem oluşturulacak hususların özellikle belirtilmesi gerektiğidir.

Dava konusu yapılacak idari işlem tebliğ alındığı tarihten itibaren 60 gün içerisinde dava açılması gerekmektedir.

Üye tarafından işlem oluşturmak üzere idareye başvuru yapılması halinde ise; başvuru tarihinden itibaren idarenin 60 günlük cevap verme süresi vardır, idarenin bu süre içinde cevap vermemesi talebin zımnen red edilebileceği anlamına gelmektedir. İdarenin cevabının tebliğ edildiği tarihten itibaren dava açma süresi başlamaktadır. İdare tarafından cevap verilmeyerek talebin zımnen red edilmesi durumunda ise, başvuru tarihinden itibaren 60. gün sonrası tebliğ tarihi kabul edilerek bu tarihten itibaren 60 günlük dava açma süresine dikkat edilmelidir.

Davalar konusuna göre Danıştay veya İdare Mahkemelerinde açılmakta olup, dava dilekçesi ve ekleri iki nüsha olarak Mahkemeye verilmektedir. Danıştay nezdinde sadece düzenleyici işlemlere ilişkin davalar açılmaktadır. İdare Mahkemelerinde açılan davalar temyiz edilmesi halinde Bölge İdare Mahkemeleri veya Danıştay'da görüşülmektedir.

**Genel Düzenleyici İşlemlere İlişkin Süreç:** İş kolumuzdaki kurumlarda çalışan tüm emekçileri olumsuz yönde etkileyen yönetmelik, tüzük, genelge, iç emir gibi düzenleyici işlemler Genel Merkezimiz tarafından dava konusu yapılmaktadır.

**Düzenleyici işlemler yayımlandığı veya uygulamaya başlandığı tarihten itibaren 60 gün içinde dava konusu yapılması gerekmektedir.**

Genel olarak düzenleyici işlemler Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girmekle beraber özellikle son yıllarda kurumlar kendi Bakanlıkları veya Başkanlıkları oluru ile düzenleyici işlemlerde değişiklikler yaparak uygulamaya koymaktadırlar. Genel TİS ve Hukuk Sekreterliği tarafından

Resmi Gazete’de yayımlanan düzenleyici işlemler takip edilerek dava konusu yapılması sağlanmaktadır.

Resmi Gazete’de yayımlanmayan düzenleyici işlemler ise, Genel TİS ve Hukuk Sekreteri tarafından takip edilen mevzuat üzerinden dava konusu yapılmaktadır. Ayrıca, Üye ve Temsilcilerimiz tarafından Şube Hukuk Sekreterleri aracılığı ile düzenleyici işlemlerin **emekçileri olumsuz etkileyen yönlerini tespit eden değerlendirmelerini Genel Merkezimize ileterek dava konusu yapılmasını sağlamaktadırlar.**

Bir düzenleyici işlem yayınlandığı tarihten itibaren 60 gün içinde dava konusu yapılmamış ya da dava olumsuz sonuçlanmış ise; düzenleyici işlem sonucundan birebir zarar gören ve hak kaybına uğrayan üyemiz üzerinden hem bireysel işlemin iptali hem de düzenleyici işlemin kendisinin iptali için Danıştay nezdinde dava açılması gerekmektedir. Bu durum yine Şube Hukuk Sekreterlerimiz tarafından Genel Merkezimize iletilerek Genel Merkezimiz tarafından dava konusu yapılmaktadır.

Kanunların ve kanun hükmündeki kararnamelerin tamamının veya belirli madde ve hükümlerinin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesinde iptal davası açabilme hakkı, Cumhurbaşkanı, iktidar ve ana muhalefet partisi Meclis grupları ile Türkiye Büyük Millet Meclisi üye tamsayısının en az beşte biri tutarındaki üyelere aittir.

Dolayısıyla Kanunların veya KHK’ların iptaline ilişkin Sendikamız adına doğrudan veya üyelerimiz adına dava açma hakkımız bulunmamaktadır.

**Sendikamızca Taraf Olarak Açılacak Davalara İlişkin İşleyiş:** Üyelerimizin, sendikal faaliyet ve demokratik hakkın kullanımı ile ilgili idari ve adli soruşturulmaları ve yargılanmaları süreçlerinde, genel düzenleyici işlemlerin iptali için açılacak davalarda, Genel Merkezimiz taraf olmakta ve tüm hukuksal süreç Genel Merkezimiz tarafından yürütülmektedir.

Bu süreç yine, “Üye ve Temsilcilerimiz tarafından Şubeleri aracılığı ile Genel Merkezimiz ile paylaşılmakta ve dava sürecinin başlatılması” sağlanmaktadır.

İdari ve/veya adli hukuksuz işlemlerin iptali için; dava açma süresi 60 gün olup, açılması talep edilen işlemle ilgili bütün dökümanların bu süre içinde Genel Merkeze gönderilmesi sağlanmalıdır.

**Hukuksal Yardımlara İlişkin İşleyiş:** Üyelerimizin özlük, sosyal ve ekonomik hak ve menfaat kayıplarına ilişkin konularda dava açılması ile ilgili gerekli işlemlerin yürütülmesi Şube ve Genel Merkezimiz tarafından yürütülmektedir. Hukuksal yardım talebinde bulunan üyemizin Şubesi'nde Danışmanlık hizmeti yürüten bir avukat çalıştırılmakta ise üyemizin talebi Şube Hukuk Sekreterliği tarafından Şube'ce karşılanmaktadır. Şube/Temsilciliğimizin avukat sözleşmesi bulunmuyor ise Şube Hukuk Sekreterliği tarafından üyemizin talebi ve ilgili belgeleri Genel Merkezimize iletilerek “**hukuksal yardım talebi**” karşılanarak üyemizin dava açması sağlanmaktadır..

Üyelerimizin özlük hakları ile ilgili yaşanan hak kayıplarının dava konusu yapılması gereken işlemlere ilişkin olarak Genel Merkezimiz tarafından hazırlanan örnek dava dilekçeleri sendikamız internet sitesinde yayımlanmakta, aynı zamanda Şube/Temsilciliklerimize elektronik ortamda gönderilmektedir.

Şube/Temsilciliklerimiz aracılığı ile üyelerimizin bu örnek dilekçelerde kendi özel durumlarına göre gerekli değişiklikleri yaparak dava açmaları sağlanmaktadır.

## PRATİK BİLGİLER

**657 Sayılı DMK (Madde 21):** Devlet Memurları kurumlarıyla ilgili resmi ve şahsi işlerinden dolayı müracaat; amirleri veya kurumları tarafından kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı şikâyet ve dava açma hakkına sahiptirler.

Müracaat ve şikâyetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile şikâyet edilen amirler atlanarak yapılır.

Birden fazla Devlet Memurunun toplu olarak söz ve yazı ile şikâyette bulunmaları yasaktır. (her biri ayrı ayrı şikâyet haklarını kullanabilirler)

**Genel Dava Açma Süresi:** İdari Yargılama Usulü Kanunu hükümlerine göre işlemin tebliğ alınması veya öğrenildiği tarihten itibaren 60 gün içinde dava açılması gerekmektedir.

**İYUK 10. Md. Kapsamında İdareye İşlem İçin Başvuruda Bulunulması:** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu 10.maddesi kapsamında bir işlem veya eylemin yapılması için İdareye başvuruda bulunduktan sonra İdarenin 60 gün cevap verme süresi bulunmaktadır. İdare bu

süre içinde cevap verirse cevabın tebliğ tarihinden sonraki 60 gün içinde dava açılması gerekmektedir.

İdare talebe cevap vermezse 60 günlük sürenin sonu zımnen red tarihi olarak kabul edilerek ikinci 60 gün içerisinde dava açmak gerekmektedir.

**İYUK 11. Md. Kapsamında İdareye İşlem İçin Başvuruda Bulunulması:** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu 11.maddesi kapsamında işleme karşı dava açılmadan önce idari işlemin kaldırılması, geri alınması, değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur.

İdare tarafından 60 gün içinde cevap verilmezse talep red edilmiş sayılır ve dava açma süresi yeniden işlemeye başlar. İşlemin meydana geldiği tarihten idareye başvuru tarihine kadar geçen süre de dava açma süresine eklenerek 60 gün içinde dava açılması gerekmektedir.

**Bilgi Edinme Kanunu Kapsamında Süreler:** 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında İdareye yapılan başvurularda, idarenin başvuru tarihinden itibaren 15 işgünü içinde cevap verme süresi bulunmaktadır. İdarenin bu süre içinde cevap vermemesi yada olumsuz cevap vermesi durumunda ise Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Üst Kuruluna 15 gün içinde itiraz edilmesi gerekmektedir. Üst kurulunda talebi red etmesi halinde İYUK hükümlerine göre dava açılması gerekmektedir.

**657 Sayılı DMK (Madde 24):** Devlet memurlarının görevleri ile ilgili veya görevleri sırasında işledikleri suçlardan dolayı soruşturma ve kovuşturma yapılması ve haklarında dava açılması özel hükümlere tabidir.

**657 Sayılı DMK (Madde 125) Disiplin Cezalarının Çeşitleri Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller:**

**A- Uyarma:** Memura görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir.

**B- Kınama:** Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir.

**C- Aylıktan Kesme:** Memurun brüt aylığından 1/30-1/8 oranında kesinti yapılmasıdır.

**D- Kademe İlerlemesinin Durdurulması:** Fiilin ağırlık derecesine göre memurun, bulunduğu kademe ilelermesinin 1-3 yıl durdurulmasıdır.

**E- Devlet Memurluğundan Çıkarma:** Bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarmaktır.

**657 Sayılı DMK (Madde 126):** Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar. Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde valiler tarafından verilir. Devlet memurluğundan çıkarma cezası amirlerin bu yoldaki isteği üzerine, memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kurulu kararı ile verilir.

Disiplin kurulu ve yüksek disiplin kurulunun **ayrı bir ceza tayinine yetkisi yoktur**, cezayı kabul veya reddeder. Red halinde atamaya yetkili amirler 15 gün içinde başka bir disiplin cezası vermekte serbestirler.

**657 Sayılı DMK (Madde 127) Zaman Aşımı:** a) Uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde, b) Memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturulmasına başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisi zaman aşımına uğrar. Disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrar.

**657 Sayılı DMK (Madde 128) Karar Süresi:** Disiplin amirleri uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorundadır. Kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren hallerde soruşturma dosyası kararını bildirmek üzere yetkili disiplin kuruluna 15 gün içinde tevdi edilir. Disiplin kurulu dosyayı aldığı tarihten itibaren 30 gün içinde soruşturma evrakına göre kararını bildirir.

Memurluktan çıkarma cezası ise disiplin amirleri tarafından yaptırılan soruşturmaya ait dosya memurun bağlı bulunduğu kurumun yüksek disiplin kuruluna tevdiinden itibaren azami altı ay içinde bu kurulca karara bağlanır.

Hakkında memurluktan çıkarma cezası istenen memur, sicil dosyası hariç soruşturma evrakını incelemeye, tanık dinletmeye, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahiptir.

**657 Sayılı DMK (Madde 130) Savunma Hakkı:** Devlet memuru hakkında savunma alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapmanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır.

**657 Sayılı DMK (Madde 132) Uygulama:** Disiplin cezaları verildiği tarihten itibaren hüküm ifade eder ve derhal uygulanır. Aylıktan kesme cezası, cezanın verilmiş tarihini takip eden aybaşında uygulanır.

**657 Sayılı DMK (Madde 134) Disiplin Kurulları:** Disiplin ve soruşturma işlerinde kanunlarla verilen işleri yapmak üzere kurum merkezinde bir yüksek disiplin kurulu ile her ilde bölge esasına göre çalışan kuruluşlarda bölge merkezinde ve kurum merkezinde birer disiplin kurulu bulunur. (İşkolumuzda Adalet Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve SGK. Başkanlığında uyarma, kınama, aylıktan kesme cezalarına yapılan itirazlar kademe ilerlemesi teklifleri bakanlık ve başkanlık merkez disiplin kurullarında görüşülmektedir. Memuriyetten çıkarılma teklifi ise Yüksek Disiplin Kurullarında karara bağlanır.)

**657 Sayılı DMK (Madde 135) İtiraz:** Disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı merkez disiplin kuruluna; kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilir. Memuriyetten çıkarma cezası için ise idari yargıda dava açılması gerekmektedir.

İtirazda süre kararın ilgiliye tebliğ tarihinden itibaren yedi gündür. Süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleşir. İtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren otuz gün içinde kararlarını vermek zorundadırlar. İtirazın kabulü halinde, disiplin amirleri kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldırabilirler.

**Disiplin Cezalarının İptali İçin Dava Açma Süresi:** Disiplin cezalarının iptali için tebliğ edildiği tarihten itibaren 60 gün içinde İdare Mahkemesi'nde dava açılması gerekmektedir.



Disiplin cezalarının iptali için açılan davalar temyiz ve karar düzeltme süreçleri işletildikten sonra altmış gün içerisinde Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yapılmalıdır. Anayasa Mahkemesi'nin kararının olumsuz çıkması sonucunda ise altı ay içerisinde AİHM'e başvurulabilir.

**Disiplin Kurullarında Temsilîyet:** Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelikte 2005 yılında yapılan değişiklikle disiplin soruşturması yürütülen memur sendika üyesi ise üyesi olduğu sendikanın temsilcisi de disiplin kurulu toplantısına katılmaktadır.

İl ve Bölge Disiplin Kurulu toplantılarına, Disiplin Kurulu Üyesi olarak üyelerimizi temsilen Şubelerimizce katılım sağlamaktadırlar.

Üyelerimiz Merkez Disiplin Kurulu toplantılarında Ankara Şubelerinden yönetici ve temsilcilerimizce, Yüksek Disiplin Kurulu Toplantılarında ise Merkez Yönetim Kurulu üyelerimizce temsil edilmektedirler. Bu toplantılara katılan temsilcilerimiz, ilgili üyenin soruşturma dosyasını inceleyerek, üye ve Şubesi ile görüşmeler yaparak donanımlı bir şekilde toplantılara katılmaktadırlar. Disiplin Kurulunca itirazın red edilmesi durumunda temsilcimiz karara katılmayarak gerekçeleriyle şerh koymaktadır. Burada önemsenmesi ve dikkat edilmesi gereken bir husus; sendikal ilkelerimiz, yarattığımız değerler ve tüzüğümüz gereğince, rüşvet, zimmet, taciz gibi suçların tarafımızca asla savunulamayacağından hareketle, bu tür disiplin soruşturması dosyalarının görüşüldüğü disiplin kurullarına sendika olarak katılmamaktayız.

Tüm bu süreçte Kamu Emekçilerinin kendilerini ilgilendiren yasa, yönetmelik ve sözleşmeleri bilmeleri önemlidir.

Yürüttüğümüz mücadele var olan haklarımızı koruma, geliştirme ve yeni kazanımlar elde etme mücadelesidir elbette bu mücadele dün olduğu gibi yarında engellenmeye çalışılacaktır. Haklarımıza ve mücadelemize yönelik saldırılara karşı fiili mücadeleyi temel alarak hukuksal mücadelemizi de sürdürmeliyiz.

# **DÜZENLEYİCİ İŞLEMLERE İLİŞKİN DANIŞTAY VE İDARE MAHKEME KARARLARI**

Not:Kitapta yer alan kararlar orjinalinden tarama yapılarak kullanılmıştır. Belgeler üzerinde bulunan kelime hataları ve anlam bozuklukları sendikamızı bağlamamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2012/4730

**Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen** : Büro Emekçileri Sendikası  
Mithatpaşa Cad. No:56/5-6 - Kızılay/ANKARA

**Vekili** : Av. Duygu Demirel - Aynı adreste

**Davalı** : Başbakanlık - ANKARA

**İsteğin Özeti** : 27.3.2012 günlü, 28246 sayılı Resmî Gazetede

yayımlanan /Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : İşin Aka Delice

**Düşüncesi** : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce davalı idarenin savunmasının geldiği görüldükçe işin gereği yeniden düşünüldü:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkartabileceği hüküm altına alınmıştır.

27.3.2012 günlü, 28246 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin dava konusu 1. Maddesinde "15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2 nci maddesinin ikinci fıkrasına;

a) (e) bendinde yer alan "Adalet Bakanlığı icra müdür ve yardımcısı kadroları" ibaresinden sonra gelmek üzere ", Sosyal Güvenlik Kurumunda sosyal güvenlik merkezi müdürü kadroları, Spor Genel Müdürlüğünde gençlik merkezi müdürü kadroları, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü kadroları",

b) (g) bendinde yer alan "ve bunların yardımcıları"na" ibaresinden sonra gelmek üzere ", ilçe müdürü kadrolarına ibareleri eklenmiştir." hükmü yer almış olup, sözkonusu değişiklik ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin ikinci fıkrası, atama işlemlerinde bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolar yönünden genişletilmiştir.

Öte yandan, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin dayanağı olan 657 sayılı Yasa'nın "Temel İlkeler" başlıklı 3. maddesinde, "Sınıflandırma", "Kariyer" ve "Yeterlik" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak; yeterlik ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlik sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliği sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.



T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2012/4736

657 sayılı Yasa, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin yeterli sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetmiş, ehil kamu görevlince yerine getirilmesiyle sağlanabileceği tabiidir.

Yukarıda adı geçen Genel Yönetmeliğin 1. maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemek olduğu belirtilmiştir.

Dava konusu yasal düzenleme ise, taşra teşkilatında yaygın olan Sosyal Güvenlik Kurumunda sosyal güvenlik merkezi müdürü, Spor Genel Müdürlüğünde gençlik merkezi müdürü, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü ve ilçe müdürü kadrolarını görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkarması, dolayısıyla bu kadrolara objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasını engellemesi nedeniyle, 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenmiş olan kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına aykırı olduğundan, kamu yararı ve hizmet gereklerine, üst hukuk normu olan 657 sayılı Yasa'ya aykırı bulunmaktadır.

Öte yandan, anılan Yönetmeliğin Ek 1. maddesinde yer alan, kurumların aynı unvana veya bu unvanın bulunduğu aynı alt gruptaki diğer unvanlara veya daha alt unvanlara naklen atama yapabilecekleri hükmü uyarınca, dava konusu yasal düzenlemeye dayanılarak Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolara ataması yapılan personelin, görevde yükselme sınavı kapsamında bulunan diğer unvanlara, sınavsız olarak atandıkları unvanla aynı veya alt gruptaki unvanlara, görevde yükselme sınavına tabi olmaksızın atanabileceklerinden dava konusu düzenleme bu yönüyle de kariyer ve liyakat ilkeleri ile eşitlik ilkesine aykırı atamalara sebep olacağından hukuka aykırı bulunmaktadır.

Dava konusu Yönetmelik hükmü, Yönetmeliğin Genel Yönetmelik olması itibarıyla, tüm ülke çapında uygulanacak nitelikte olmasının, kurumlara kendi yönetmeliklerinde paralel düzenleme yapma zorunluluğu getirmesinin sonucu olarak kamu hizmetlerinin yürütülmesini bozacak şekilde hukuka aykırı atamalara sebep olması bakımından, uygulamasının sürdürülmesi halinde telafisi güç zarara neden olacaktır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasayla değişik 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, 27.3.2012 günü 28246 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesinin yürütülmesinin durdurulmasına, kararın bildirim tarihini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, 2.10.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
Mustafa B.  
KILIÇHAN

Üye  
Esen  
EROL

Üye  
Mustafa  
DÖNER

Üye  
Resul  
ÇOMOĞLU  
(X)

Üye  
Mehmet  
KÜÇÜKGÖZ



T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2012/4736

(X) KARŞI OY :

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasayla değişik 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği görüşüyle karara karşıyız.

Üye  
MUSTAFA DÖNER



Üye  
RESUL ÇOMOĞLU



T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/999  
KARAR NO : 2013/1178



**DAVACI** : Büro Emekçileri Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Duygu Demirel  
Mithatpaşa Cad.İ No:56/5-6 - Kızılay- Çankaya / ANKARA

**DAVALI** : Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü - ANKARA

**VEKİLİ** : Av.Erkan Kantarcı- Aynı Adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı Sendika tarafından, davalı idare bünyesinde çalışan bir kısım personelin görevde yükselme sınavı yapılmaksızın il müdür yardımcısı ve il müdürü olarak atanmaları sonucu açılan davalar neticesinde, bu atamalar olanak sağlayan Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin ilgili maddelerinin Danıştay 2. Dairesinin E:2005/3124 esas sayılı 17.03.2006 tarihli kararıyla yürütmesinin durdurulduğu, bu kapsamda atamaları yapılan personelin atama işleminin geri alınması için davalı idareye başvurulduğu, başvurunun reddi üzerine Ankara 2. İdare Mahkemesinin 17.12.2009 tarih ve E:2009/37, K:2009/1669 sayılı kararıyla bu kapsamdaki atamaların iptal edildiği, ancak davalı idarece bu mahkeme kararını etkisiz kılacak şekilde atamaları iptal edilen personelin çok kısa süreli başka kurumlara atanmasını müteakip tekrar davalı idarede eski görevlerine döndürüldüğü, yapılan bu işlemlerin geri alınması için davalı idareye yapılan 03.04.2012 tarihli başvurunun reddine ilişkin 20.04.2012 tarih ve 115814 sayılı işlemin davalı idarece yargı kararı ile atamaları iptal edilen personelin, yargı kararını etkisiz kılacak şekilde başka kurumlara atanarak kısa süre çalıştıktan sonra aynı kadrolara yeniden atamalarının yapıldığı, hülle yoluyla yargı kararlarının etkisiz bırakıldığı, böylelikle haksız ve yasal olmayan yollarla işlem tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin icrai bir işlem olmayıp bilgilendirme amaçlı bir yanı olduğu, bu nedenle kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olmadığı, davacı Sendikanın açtığı davalar yoluyla idarenin takdir hakkını ortadan kaldırdığı, mahkeme kararlarının uygulanması sonucunda her bir personelin birbirinden bağımsız olarak değişik kurumlara naklen tayin yoluyla gittiği ve idarelerince tekrar naklen tayin yoluyla yeni görevlerine atandığı, atamaların tamamında kamu yararı ve hizmet gereklerinin gözetildiği, atamaların idarenin takdir yetkisi dahilinde yapıldığı ve tüm işlemlerin hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı Sendikanın davalı idare bünyesinde görev yapan bir kısım personelin görevde yükselmeye ilişkin esaslara tabi tutulmadan yapılan atamalarına esas düzenleyici işlem ile bireysel atama işlemlerinin yargı mercilerince yürütmesinin durdurulması ve iptal edilmesi neticesi, yargı kararlarının uygulanmasını müteakip bu kararları etkisiz kılacak işlemlerle bu kapsamdaki kişilerin atamalarının geri alınması talebinin reddine ilişkin 20.04.2012 tarih ve 115814 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında; "Yasama ve Yürütme organları ile idare,

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/999  
KARAR NO : 2013/1178



mahkeme kararlarına uymak zorundadır, bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.

Anayasa'nın 138. maddesinde: Yasama, yürütme organları ile idarenin yargı kararlarının gereğine göre işlem veya eylem tesis etmek zorunda olduğu hükme bağlandığı gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasının birinci tümcesinde; "Danıştay, idare mahkemeleri ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği" şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu ilke karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre, uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını" aynen ve gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Yukarıda aktarılan Anayasa ve Yasa hükümleri ışığında söylenebilecek en önemli tespit, idari yargı yerlerinde verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda idarenin herhangi bir "takdir yetkisi"ne sahip olmadığı, bu kararların doğruluğunu tartışma ve buna göre uygulama yetkisinin bulunmadığı, idarelerin bu alandaki yetkilerinin, "bağlı yetki" niteliğinde olduğudur.

İdari işlemlerin hukuka uygunluk denetiminin yapıldığı iptal davasında; davacının ihlale uğrayan menfaatinin korunması yanında, kamu yararının korunması da söz konusudur, bu durum; iptal davasının objektif niteliğinin bir sonucudur.

Hukuka aykırı bulunan idari işlemler hakkında verilen iptal kararları; varlıkların hukuka uygunluk karnesinden yararlanmak suretiyle sürdüren idari işlemleri, tesis edildikleri tarihe kadar geriye yürür şekilde ortadan kaldırır. Dolayısıyla, dava konusu edilen idari işleme bağlı olan diğer işlemlerde ortadan kalkar. İptal kararlarının bu özelliği, dava konusu yönetsel tasarruflardan önceki hukuki durumun sağlanması gereğinden kaynaklanmaktadır. Bir başka ifadeyle, iptal kararları; iptal edilmiş olan idar işlemi hukuk aleminde hiç doğmamış hale getirmektedir. Bununla birlikte, iptal kararları herkes bakımından geçerlidir. Aynı idari işlemin iptali amacıyla başkalarının da iptal davası açmasına gerek bulunmamaktadır. İptal kararının yanı sıra iptal olunan idari işlemin etki de bulunduğu diğer kişiler hakkında da hüküm ifade etmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 74.maddesinde; bu Kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakati ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan, bir kadroya nakillerinin mümkün olduğu, kazanılmış hak derecelerinin altındaki derecelere atanabilmeleri için ise atanacakları kadro derecesi ile kazanılmış hak dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteğinde şart olduğu hüküm altına alınmıştır.

İşlem tarihinde yürürlükte olan 08.07.2005 tarihli Resmî Gazetede yayınlanan Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 1. maddesinde; Bu Yönetmeliğin amacının, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü personelinin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemek olduğu, 2. maddesinde; Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, I. Hukuk Müşaviri hariç, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü merkez ve taşra teşkilatında görevli 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak görev yapan personelin görevde yükselmelerinin bu Yönetmelik hükümlerine tabi olduğu, 5. maddesinde; Daire başkanı, il müdürü, il müdür yardımcısı, şube müdürü ve şef kadrolarının yönetim hizmetleri sınıfında görevde yükselme

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/999  
KARAR NO : 2013/1178



kapsamında olduğu, 11. maddesinde; Görevde yükselme suretiyle atama yapılacak bös kadroların sınıfı, unvanı, sayısı, birimi ve derecesi, eğitim tarihinden en az bir ay önce personele duyurulacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 08.07.2005 tarih ve 25869 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Yönetmeliği ile ilgili olarak, Danıştay 2. Dairesi tarafından verilen 17.03.2006 tarihli E:2005/3124 sayılı yürütmeyi durdurma kararı ile yürürlüğü durdurulan Yönetmelik maddeleri esas alınarak, şef ve eğitim uzmanı kadrosundaki 15 kişinin il müdür yardımcısı olarak yapılan atama işlemlerinin iptalinin istenildiği, davalı idarece tesis olunan 31.12.2007 tarih ve 428705 sayılı işlemde; bahse konu yürütmeyi durdurma kararının 05.07.2006 tarihinde tebellüğü edildiği, bu tarihten sonra yürürlüğü durdurulan Yönetmelik hükümlerine istinaden il müdür yardımcılığı kadrolarına herhangi bir atama yapılmadığından bahisle davacı Sendikanın talebinin reddedilmesi sonrasında dava açma yoluna gidildiği ve Ankara 2. İdare Mahkemesinin 17.12.2009 tarih ve E:2009/37, K:2009/1669 sayılı kararıyla "İlgili Yönetmeliğin 6. maddesinin (c) bendi ile 7. maddesinin 3. bendinin 2. fıkrasında yer alan "Avukat, Eğitim Uzmanı, Uzman, Araştırmacı, Muhasebeci, Mühendis ve Şef" ibaresinin, 7. maddesinin 3. bendinin 4. fıkrası ve 8. maddesinin (b) bendinin yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiş ve davanın esasının incelenmesi sonucunda da 29.02.2008 tarih ve K:2008/967 sayılı karar ile aynı doğrultuda karar verilmiş olduğundan, anılan Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan ve sonrasında iptal edilen hükümleri esas alınarak il müdür yardımcılığına yapılan atamaların iptali yolundaki talebin reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle atamaların iptal edildiği, davalı idare tarafından söz konusu Mahkeme kararını uygulamak amacıyla ataması yapılan personelin eski görevlerine geri iade edildiği, sonrasında ise söz konusu kişilerin başka kurumlara naklen tayin edildikten kısa bir süre sonra tekrar davalı idarede anılan Mahkeme kararının uygulanmasından önceki kadro unvanlı görevlere 657 sayılı Yasanın 74. maddesi uyarınca atanması üzerine, davacı tarafından söz konusu atamaların geri alınması istemiyle yapmış olduğu başvurunun 20.04.2012 tarih ve 115814 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

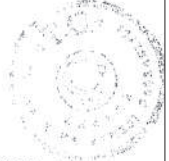
Mahkememizce yapılan 27.06.2013 tarihli ara kararla bu kapsamda ataması yapılan personele ilişkin bilgi ve belgeler ile 2009-2012 yılları arasında görevde yükselme sınavı yapıp yapılmadığı ve bu kadrolara kurum içinden görevde yükselme ile atama yapılmamasının sebeplerinin sorulması üzerine davalı idarece verilen cevaptan; 20.08.2011 tarihinde sadece memur ve şef unvanlı kadrolar için görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı yapıldığı, başka unvanlarda sınav yapılmadığı, idarece bünyesinde söz konusu il Müdür ve Müdür Yardımcılığı kadrolarına görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı yapılmak suretiyle atama yapılmamasını haklı kılacak her hangi bir bilgi veya belgenin sunulmadığı, dosya muhteviyatından bu kapsamda ataması yapılan kişilere ilişkin hizmet cetvelleri incelendiğinde ise; Mehmet Haluk KAAAN'ın 23.05.2006 tarihinde Kahramanmaraş İl Müdür Yardımcılığına atandığı, 05.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği il Müdür Yardımcılığı kadrosundan alınarak tekrar Elazığ İl Müdürlüğü şef kadrosuna atandığı, sonrasında 26.12.2011 tarihinde Tunceli Üniversitesine Sekreter olarak naklen atanarak davalı idaredeki görevinden ayrılmasını müteakip yeni görevine 16.01.2012 tarihinde başlayıp bu görevinde 5 gün çalıştıktan sonra 21.01.2012 tarihinde Elazığ İl Müdürlüğüne Şube Müdürü olarak atandığı, Gaziantep İl Müdürlüğünde Şef olarak görev yapan Besim EVİZ'in 24.07.2008 tarihinde Gaziantep İl Müdürü olarak atandığı ve 03.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği yeniden il Müdürlüğü kadrosundan alınarak şef kadrosuna atandığı, bu atamadan 7 gün sonra 10.06.2009 tarihinde Gaziantep Şahinbey Belediye Başkan Yardımcılığına atanarak 02.09.2009 tarihinde tekrar Gaziantep İl Müdür Yardımcısı kadrosuna atandığı, Edirne İl Müdürlüğünde Şef olarak görev



T.C.  
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/999  
KARAR NO : 2013/1178



yapan Şengül ÇILDAM'ın Edirne İl Müdür Yardımcısı olarak atandığı ve 24.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği yeniden şef kadrosuna atandığı, sonrasında 21.07.2010 tarihinde Edirne İl Özel İdare Genel Sekreter Yardımcısı kadrosuna atanarak yeni görevine başladığı ve bu görevinden 08.08.2010 tarihinde ayrılarak Edirne İl Müdür Yardımcılığı kadrosuna naklen ve akabinde 06.02.2010 tarihinde aynı yere İl Müdürü olarak atandığı, İş Gücü Piyasası Bilgi Hizmetleri Dairesi Başkanlığında Şef olarak görev yapan Halil YILMAZ'ın 02.09.2005 tarihinde Kocaeli İl Müdür Yardımcılığı kadrosuna atandığı ve 21.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği yeniden şef kadrosuna atandığı, 29.02.2012 tarihinde ise Turhal Belediye Başkan Yardımcılığına atanarak görevine başladığı ve akabinde yaklaşık bir ay sonra 28.03.2012 tarihinde yeniden Kocaeli İl Müdürlüğü Şube Müdürlüğü kadrosuna atandığı, Yener BAŞBOZKURT'un Ankara İl Müdürlüğünde şef kadrosunda görev yapmakta iken 26.09.2005 tarihinde Nevşehir İl Müdür Yardımcısı kadrosuna ve 26.06.2006 tarihinde Çorum İl Müdürü olarak atandığı daha sonra Personel Eğitim Daire Başkanlığında Şube Müdürü olarak atandığı, 05.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği aynı birimde şef kadrosuna atandığı, 02.01.2012 tarihinde ise Hatay Payas Belediye Başkan Yardımcılığına atanarak görevine başladığı ve yaklaşık 14 gün sonra bu görevinden ayrılarak tekrar 16.01.2012 tarihinde İnsan Kaynakları Daire Başkanlığında Şube Müdürü olarak atandığı, Sivas İl Müdürlüğünde muhasebeci olarak görev yapan Önder ALPLER'in 13.06.2006 tarihinde Zonguldak İl Müdür Yardımcısı olarak atandığı, 19.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği aynı birimde şef kadrosuna atandığı ve sonrasında 08.02.2012 tarihinde Gürün Belediye Başkan Yardımcılığına atandığı ve burada görevine başladıktan 26 gün sonra Sivas İl Müdür Yardımcısı olarak atandığı, Malatya İl Müdürlüğünde şef olarak görev yapan Vahap TOMAN'ın 08.08.2005 tarihinde Şanlıurfa İl Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı olarak atandığı, 02.06.2009 tarihinde mahkeme kararı gereği İl Müdür Yardımcı kadrosundan alınarak Elazığ İl Müdürlüğüne şef olarak atandığı, sonrasında 01.06.2010 yılında Harran Üniversitesine sekreter olarak görevine başladığı ve 04.04.2012 tarihinde de Malatya İl Müdürlüğüne müdür olarak atandığı anlaşılmıştır.

Davalı idarenin ilgili Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren şef hariç yönetim hizmetleri sınıfındaki kadrolar için görevde yükselme sınavı yapmadığı, bu kapsamdaki boş kadroları ilan ederek gerekli niteliklere sahip olan personele görevde yükselmeye tabi görevler için görevde yükselme ve ünvan değişikliği imkanın tanınmadığı, bu durumun Yönetmeliğin liyakat ve kariyer ilkeleri ile hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak atama yapılması amacına uygun olmadığı, diğer taraftan; davalı idarenin Danıştay 2. Dairesince 2005/3124 Esas Sayılı dosyada verilen 17.03.2006 tarihli yürütmeyi durdurma kararının tebliğinden sonra il müdürü, il müdür yardımcısı, şube müdürü gibi yönetim hizmetleri sınıfındaki kadrolara atama yapmadıkları gerekçesiyle bu kararı uygulamaması üzerine davacı tarafından Ankara 2. İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada 17.12.2009 tarih ve E:2009/37, K:2009/1669 sayılı kararıyla bu kapsamdaki atamaların iptal edilmesi üzerine il müdürlüğü, il müdür yardımcılığı ve şube müdürlüğüne ataması yapılan personelin önce eski kadrolarına iade edildikleri ve sonrasında başka kurumlara naklen tayin olmalarına müteakip, naklen tayinle atanmış görevlerde çok kısa süre çalışıldıktan sonra, her hangi bir görevde yükselme ve ünvan değişikliği sınavına tabi tutulmaksızın İl Müdür, Müdür Yardımcılığı ve Şube Müdürlüğü kadrolarına atandığı hususları dikkate alındığında; olayda idari yargı kararlarının şeklin uygulanması cihetine gidilerek yargı kararlarının etkisiz bırakıldığı sonucuna varıldığından davacının; Danıştay 2. Dairesinin 29.02.2008 tarih ve E:2005/3124 K:2008/967 sayılı ve Ankara 2. İdare Mahkemesinin 17.12.2009 tarih ve E:2009/37 K:2009/1669 sayılı kararlarını uygulamak amacıyla yapılan işlemlerin sonrasında İl Müdür, Müdür Yardımcılığı ve Şube Müdürlüğü kadrosuna yapılan atamaların iptali yolundaki talebin reddine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; davalı idarece; dava konusu atamaların 657 sayılı Yasanın 74. maddesi

**T.C.**  
**ANKARA**  
**15. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2012/999  
**KARAR NO** : 2013/1178

uyarınca kurumlar arası nakil yoluyla yapıldığı ileri sürülmüş ise de; Kamu, Kurum ve Kuruluşlarda yürütülen kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde yerine getirebilmek amacıyla ortaya çıkan personel ihtiyacının öncelikle kurum bünyesinde bulunan insan kaynaklarından liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınmak suretiyle ilgili Yönetmeliklerde belirtilen sınav ve seçim süreci işletilerek sağlanması, süreç sonunda gerekli nitelikte personel bulunmaması durumunda kurumlar arası nakil yoluyla söz konusu ihtiyacı karşılamaya dönük olarak atama yapılabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 203,90.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 660,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 19/09/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**MUSA HEYBET**  
38029

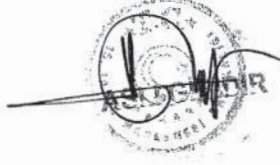
Üye  
**LOKMAN KILIÇ**  
102674

Üye  
**MEHMET BAĞCI**  
138943

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Y.D.İtiraz Harcı :	57,50 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	66,00 TL

**TOPLAM** : 203,90 TL



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2008/8  
Karar No : 2010/2450

Davacı : Murat Şenlik adına Büro Emekçileri Sendikası

Vekil : Av. Sevil Ceylan Erkat - Meşrutiyet Cad. No:31/4  
Kızılay/ANKARA

Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Sinan Yazıcı - Ziya Gökalp Cad. No:10  
Kızılay/ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının taşra teşkilatında boş bulunan Sosyal Güvenlik Kontrol Memuru kadrosuna atama için yapılacak sınava katılma isteminin reddine ilişkin 16.11.2007 günlü, 175458 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olarak gösterilen 20.7.2007 günlü, 26588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik Kontrol Memurları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan " Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla" ibarelerinin iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : 20.7.2007 tarihinde yürürlüğe giren Yönetmeliğin 4. maddesinde, Sosyal Güvenlik Kontrol Memuru olabilmek için gerekli koşulların sayıldığı, 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan " Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla" ibaresinin ise; her unvanın belirli kriterleri ve yapma yeteneği bulunduğu madde hükmünde sayılan kişiler dışındaki personelin yapılan iş ve işlemleri tam olarak bilmediği için ancak memur olarak kurum içerisinde çalışması halinde sınava girebilme şartının getirildiği, Kurumca yapılan işlemlerin 5502 sayılı Yasaya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Başar Antürk Yalçınöz

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmelik hükmü, Dairemizin 23.2.2010 günlü, E:2007/3292, E:2010/709 sayılı kararıyla iptal edildiğinden, davanın bu kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığı, iptal edilen bir düzenleme doğrultusunda tesis edilen işlemin ise iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Şule Tataroğlu

Düşüncesi : SSK Balıkesir Şişe, İl Müdürlüğünde vazedar olarak çalışan davacı Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığının taşra teşkilatında boş bulunan Sosyal Güvenlik Kontrol Memuru kadrosuna atama için yapılacak sınava katılma isteminin reddine ilişkin 16.11.2007 günlü 175458 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olarak gösterilen 20.7.2007



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2008/8  
Karar No : 2010/2450

günlü, 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik Kontrol Memurları Yönetmeliğinin 4.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan "Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla" ibarelerinin iptalini istemektedir.

20.7.2007 günlü, 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik Kontrol Memurları Yönetmeliğinin, sosyal güvenlik kontrol memurlarının nitelikleri başlıklı 4.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde "Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla en az üç yıl hizmeti bulunmak" hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Yasanın 3.maddesinde, "sınıflandırma", "kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri bu Kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş,kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için huzurlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak,liyakat ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi görevin sona erdirilmesini yeterli sistemine dayandırmak ve sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul eden yasa memurlarına sınıfları içinde en yüksek derece ve kademe ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme istemlerinin liyakat sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de,hizmetin yetiştirilmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesinden geçeceği de tabiidir.

Buna göre, kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesini sağlamakla yükümlü olan idarece,sosyal güvenlik kontrol memuru kadrosuna atanabilmek için, başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla en az üç yıl hizmeti bulunmak koşulunun getirilmiş olmasında kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka aykırılık görülmemiştir.

SSK, Bağ-Kur ve Emekli Sandığı'nın birleşmesi ile oluşturulan ve 5502 sayılı yasa ile yeniden yapılandırılan Sosyal Güvenlik Kurumunda veznedar kadrosu ihdas edilmemiştir. Yasanın Geçici 2. maddesinde, Kurumun merkez ve taşra teşkilatı ve kadrolarının kademeli olarak en geç üç yıl içinde 5502 sayılı Kanuna uygun hale getirileceği hükme bağlanarak bu konuda izlenecek usul ve esaslar düzenlenmiştir. Bu aşamada henüz ihdas edilmemiş bir kadroda çalışan davacının taşra teşkilatında boş bulunan Sosyal Güvenlik Kontrol Memuru kadrosuna atama için yapılacak sınava alınmamasına ilişkin uygulama işlemi hukuka uygun bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2008/8  
Karar No : 2010/2450

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce; işin gereği düşünüldü:

Dava; Balıkesir Sigorta İli Müdürlüğünde veznedar olarak görev yapan davacı tarafından, Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'nın taşra teşkilatında boş bulunan Sosyal Güvenlik Kontrol Memuru kadrosuna atama için yapılacak sınava katılma isteminin reddine ilişkin 16.11.2007 günlü, 175458 sayılı işlem ile bu işlemin dayanağı olarak gösterilen 20.7.2007 günlü, 26588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik Kontrol Memurları Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla" ibarelerinin; dava konusu Yönetmelik maddesinde belirtilen kadrolar dışında kendisi ile aynı hizmet grubu içerisinde yer alan bir çok kadronun kapsam dışında bırakıldığı, bu durumun Anayasasının eşitlik ilkesine ve hakkaniyete aykırılık teşkil ettiği öne sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu 20.7.2007 günlü, 26588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik Kontrol Memurları Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla" ibarelerinin, Dairemizin 23.2.2010 günlü, E:2007/3292, K:2010/709 sayılı kararıyla "5502 sayılı Yasayla İhdas edilen kadrolar: içinde yer almamakla birlikte halen devralı idareye devredildiği kurumdaki unvanıyla ve dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan kadrolarla aynı nitelikte kadroda görev yapan personelin, Devlette devamlılık ve idari istikrar ilkeleri gereği kazanılmış haklarının bir şekilde korunması gerekirken, sadece 5502 sayılı Kanunda sayılan görev unvanlarına verilmek suretiyle, geçiş dönemi dikkate alınmaksızın sırf 5502 sayılı Yasayla İhdas edilen kadrolarda sayılmadığı gerekçesiyle kurumda fiilen görev yapan bir kısım personele, Sosyal Güvenlik Kontrol Memurluğu kadrosuna atanabilme imkanını ortadan kaldırması nedeniyle" iptal edildiğinden, aynı istem hakkında tekrar karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Balıkesir Sigorta İli Müdürlüğünde veznedar olarak görev yapan davacının Sosyal Güvenlik Kontrol Memurluğu sınava katılma isteminin, kadrosunun Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan kadrolar arasında sayılmadığından bahisle reddine ilişkin 16.11.2007 günlü, 175458 sayılı işlemin iptali istemine gelince;

Dava konusu bireysel işlemin; yukarıda belirtilen yargı kararıyla iptal edilmiş Yönetmelik hükmü uyanınca tesis edildiği açık olduğundan, hukuka aykırı bir düzenlemeye dayanılarak gerçekleştirilen işlemin hukuka uygunluğundan söz etmeye olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu 20.7.2007 günlü, 26588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Sosyal Güvenlik Kontrol Memurları Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Başvuru tarihinde Kurumda memur, icra

T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2008/8  
Karar No : 2010/2450

memuru, dava takip memuru, veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarında çalışmış olması kaydıyla" ibarelerinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, anılan Yönetmelik hükmü gerekçe gösterilerek davacının sınava katılma başvurusunun reddine ilişkin 16.11.2007 günlü, 175458 sayılı işlemin iptaline, dava; kısmen karar verilmesine yer olmadığı, kısmen iptal ile sonuçlandığından aşağıda dökümü gösterilen 105,40 TL. tutarındaki yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücretinden artan 23,00 TL.' nin isteği halinde davacıya iadesine, 31.5.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamuran	Murat	Ayfer	Kırdar	Nurben
ERBUĞA	CEBECİ	ÖZDEMİR	ÖZSOYLU	ÖMERBAŞ

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu : 68,40 TL.  
Posta Pulu : 37,00 TL.  
TOPLAM : 105,40 TL.



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Büro Emekçileri Sendikası  
Meşrutiyet Caddesi No:31/4 Kızılay - ANKARA

Vekil : Av. Sevil Ceylan Erkat - Aynı adreste

Karşı Taraf : 1- Başbakanlık/ANKARA  
2- Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

Vekili : Av. Adnan Başkan  
Mithatpaşa Cad. No:7 Sıhhiye/ANKARA

İsteğin Özeti : 14.8.2010 günlü, 27672 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 1. fıkrasının ç-1 ve e-1 bentlerinin; Genel Yönetmeliğin 5. maddesinin 2. fıkrasının b ve c bentleriyle uyumlu olmadığı, öğrenim koşulunun önceki düzenlemelerden farklı olarak çalışanlar aleyhine yükseltilmesinin anayasal eşitlik, kariyer-iyakat, müktesep hak, adalet ilkelerine aykırın olduğu, keza 14.8.2010 tarihli Yönetmelikle görevde yükselme koşulu olarak getirilen öğrenimle ilgili düzenlemenin, mülga 49.8.2007 günlü Yönetmelik kapsamında görevde bulunan kurum çalışanlarına uygulanmaması gerektiği yönünde kazanılmış hakları koruyan bir düzenleme yapılmadığı öne sürülerek, 3.9.2010 tarihli "Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi/Sınavı Duyurusu"nun "B- Görevde Yükselme Sınavı Sonucu Atanacaklarda Aranacak Özel Şartlar" başlığını taşıyan maddesinin "Şef kadrosuna atanabilmek için" alt başlıklı 2 numaralı bendinin son paragrafında yer verilen; "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla..." ibaresi ile bu düzenlemenin dayanağı olan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12.3.2010 günlü, 27519 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasının 2. tümcesinde yer alan "18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla" ibaresinin, dört yıllık yüksek öğrenim mezunu olan diğerleri aleyhine hukuka ve eşitlik ilkesine aykırın olduğu öne sürülerek, 3.9.2010 tarihli duyuru üzerine şef ve memur unvanlı kadrolar için yapılan Görevde Yükselme Eğitiminin de, hukuka uygun olmayan Yönetmelik maddelerine dayalı olduğu öne sürülerek, hukuka aykırılıklarından bahisle iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Öznur Turan

Düşüncesi : Dava konusu özel Yönetmeliğin görevde yükselme suretiyle şef kadrosuna atanacaklar için öğrenim koşulu getiren 7. maddesinin 1/ç-1 bendi yönünden, Genel Yönetmeliğin 5. maddesi 1-b fıkrasında, şef kadrosuna atanacaklar için en az 2 yıllık yüksek öğrenim koşulu arandığı, öğrenim bakımından her ne kadar "en az" ibaresi kullanılmak suretiyle alt sınır belirlenmiş ise de, şeflik görevinin tanımı itibarıyla bu Yönetmelikle yürürlükten kaldırılan mülga Yönetmeliğin yürürlükte olduğu süreçte sorumluluk



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

ve nitelik bakımından herhangi bir değişime uğramadığı, davalı idarece de, öğrenim düzeyinin yükseltilmesiyle hizmet kalitesinin artırılmasının amaçlandığından söz edilmesine karşın, öğrenim düzeyinin yükseltilmesiyle sağlanacak yararı, anılan görevin niteliği düşünüldüğünde, hizmet süresi (iş tecrübesi) ve hizmet içi eğitimin sağladığı yarardan daha üstün olmadığı, bu açıklamaya göre dava konusu düzenlemeyle öğrenim koşulunun 4 yılı yükseltilmesinin Genel Yönetmeliğe uyumlu olmadığı, buna göre davanın bu kısmı yönünden 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği, özel Yönetmeliğin yine görevde yükselme suretiyle memur ve veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarına atanacaklar için öğrenim koşulu getiren 7. maddesinin 1/e-1 bendi yönünden, Dairemizin 26.1.2011 günlü, E:2010/5095 sayılı kararıyla; aynı maddenin yürütülmesinin durdurulması istemi kabul edildiğinden, 7. maddenin 1/e-1 bendi yönünden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı, Genel Yönetmeliğin Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasının 2. tümcesinde yer alan ibareye gelince; anılan madde geçici nitelikte olup, bir defaya mahsus olmak üzere belirtilen görevler kapsamında görevde yükselme eğitimine başvuran ve 18.4.1999 tarihinde görev yapanlar için uygulanan ve ancak bu kişilere kazanılmış hak getiren bir düzenleme olduğu anlaşıldığından, anılan genel düzenlemede geçen ibare ile yine bu düzenlemeye paralel olarak 3.9.2010 tarihli SGK Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi ve Sınavı Duyurusunda yer verilen ibare yönünden 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği sonucuna varılmakla Genel Yönetmeliğin Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasının 2. tümcesinde yer alan ibarenin ve bahsi geçen sınav duyurusunda geçen ibarenin yürütülmesinin durdurulması yolundaki istemin reddi gerektiği, eğitime katılacaklar bakımından getirilen öğrenim koşulunun yürütülmesinin durdurulması nedeniyle yine bu kadrolar için yapılan görevde yükselme eğitimi ve sınav duyurusu bakımından 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşılmakla davanın bu kısmının da yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Şule Tataroğlu

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce, davalı idarelere ait birinci savunmalarını dosyaya sunulduğu görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava, 14.8.2010 tarih ve 27872 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 7. maddesinin 1. fıkrasının ç-1 ve e-1 bentlerinin, 3.9.2010 tarihli "Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi/Sınavı Duyurusu'nun "B- Görevde Yükselme Sınavı Sonucu Atanacaklarda Aranacak Özel Şartlar"





T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

başlığını taşıyan maddesinin "Şef kadrosuna atanabilmek için" alt başlıklı 2 numaralı bendinin son paragrafında yer verilen; "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla..." ibaresinin ve bu düzenlemenin dayanağı olan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 12.3.2010 günlü, 27519 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değişik Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasının 2. tümcesinde yer alan "18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla" ibaresi ile 3.9.2010 tarihli duyuru üzerine şef ve memur unvanlı kadrolar için yapılan görevde yükselme eğitiminin iptali ve yürütmeyi durdurulması istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlıkta, her ne kadar Özel Yönetmelik (bakılan davada Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği bu şekilde adlandırılacaktır) ile birlikte Genel Yönetmeliğin (Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik bundan böyle bakılan davada bu şekilde adlandırılacaktır) Geçici 3. maddesinin hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali isteğinde bulunulmuşsa da, dava konusu Özel Yönetmeliğin 28. maddesinde, bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde Genel Yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı, "Görevde yükselme eğitimi alınma" başlıklı 13. maddesinde; "...Görevde yükselme sınavına katılma başvurusunda bulunanların sayısı, birim bazında her unvan için ilan edilen kadro sayısının üç katından fazla ise; Genel Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 sayılı Personel Değerlendirme Formuna göre toplam puanı en fazla olandan başlamak üzere ilan edilen kadro sayısının en fazla üç katı kadar aday görevde yükselme eğitime katılmaya hak kazanır..." kuralına yer verilerek suretiyle Genel Yönetmeliğe doğrudan göndermede bulunulduğu, keza iptali istenilen 3.9.2010 tarihli Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi/Sınavı Duyurusunda yer verilen "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla iki yıllık yüksek öğrenim mezunu olanlar, diğer koşullara sahip oldukları takdirde dört yıllık yüksek öğrenim mezunu kabul edilirler." ifadesinde geçen "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla" ibaresinin hukuki dayanağının, Genel Yönetmeliğin Geçici 3. maddesi olduğu ve bu ibarenin anılan madde ile paralel düzenleme içerdiği anlaşıldığından, Özel Yönetmeliğin iptali istenilen maddelerinin uygulanması bakımından ilgisiz bulunduğu anlaşılan Genel Yönetmeliğin anılan maddesinin iptali istemiyle açılan davanın, bu kapsamda kalmak üzere yasal süresinde olduğu görülerek işin esasına geçildi.

Dava konusu Özel Yönetmeliğin 7. maddesinin 1. fıkrasının e-1 bendi yönünden davacı istemi irdelendiğinden;

Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

Yönetmeliğinin "Hizmet grupları" başlıklı 5. maddesinde görevde yükselmeye tabi kadrolar arasında ve İdari Hizmetler Grubu içinde sosyal güvenlik kontrol memuru ve icra memuru kadrolarından sonra gelmek üzere memur ve veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarına yer verildiği açık olup, bu kadroların niteliği ile genel kadro cetvelindeki yeri ve diğer kadroların görev tanımı itibarıyla memur ve veri hazırlama ve kontrol işletmenliği görevlerini yapacak personelin, önceki düzenlemelere göre daha farklı olarak özel bir eğitim gerektirir nitelikte görev tanımlarının değiştiğinden, dolayısıyla öğrenim koşulunun yükseltilmesini hukuken zorunlu kılan nedenlerin varlığından söz edilmesine olanak bulunmadığı, her ne kadar davalı idarece, iptali istenilen ilgili Yönetmeliğin 7. maddesinin 1. fıkrasının e-1 bendindeki düzenlemeyle; kamu hizmetinin mesleğin ehli ve daha kaliteli personel eliyle yürütülmesinin amaçlandığı belirtilmek suretiyle öğrenim düzeyinin yükseltildiği savunulmakta ise de, 5502 sayılı Kanuna göre memur ve veri hazırlama ve kontrol işletmeni kadrolarının, hiyerarşik kadro sıralamasında, kariyer meslekler arasında yer almadığı, görevde yükselmeye tabi kadro ve görevler arasında sayılan bir görevin tanımının, o görevin atanma şartlarını ve niteliklerini belirlediği, şu halde uyumsuzluğa neden olan bu iki görevin hiyerarşik görev sıralamasındaki yeri itibarıyla üst sıralarda ve yönetici görev grubunda bulunmadığı, idarelerin genel olarak büro işlerini yürütmek üzere görevlendirildikleri, özel görev ve yetkilerinin bulunmadığı, bu statülerine bağlı olarak 657 sayılı Kanun ve Genel Yönetmelikle belirlenen öğrenim koşulunun değişmesini gerektirecek yeni bir hukuki statü ve kazanımlarının da olmadığı dikkate alındığında, davalı idarenin savunmasının yerinde görülmediği gerekçesiyle Dairemizin 26.1.2011 günlü, E:2010/5095 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden, bakılan davada 7. maddenin 1/e-1 bendi yönünden yürütmenin durdurulması isteği hakkında ayrıca karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Uyumsuzluk, Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 7. maddesinin 1. fıkrasının ç-1 bendi yönünden incelendiğinde;

T.C. Anayasasının 124. maddesinin 1. fıkrasında; "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." 128. maddesinde ise; "Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir..." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 41. maddesinde; "Genel olarak ortaokulu bitirenler memur olabilirler. Ortaokul mezunlarından istekli bulunmadığı takdirde ilkokulu bitirenlerin de alınması caizdir. Bir sınıfta belli görevlere atanabilmek veya bu görevlerde belli derecelere yükselbilmek için, kuruluş, kanunları veya bu kanun ve kuruluş kanunlarına dayanılarak çıkarılan yönetmeliklerle istihbaratına göre daha yüksek öğrenim



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

dereceleri veya muayyen fakülte, okul veya öğrenim dallarını veya meslek içi veya meslekle ilgili eğitim programlarını bitirmiş olmak veya yabancı dil bilmek gibi şartlar konulabilir." hükmü getirilmiştir.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun 41. maddesinde ise; "Başkanlık merkez ve taşra teşkilatının görev ve yetkileri, çalışma usul ve esasları ile Kurum personelinin işe alınma, atanma, yükselme, yer değiştirme, görev, yetki ve sorumlulukları Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikler ile düzenlenir. Bu Kanun gereği çıkarılması gereken yönetmelikler, Kanunun yürürlük tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde yürürlüğe konulur. Kurum, kanunla yerine getirmekle yükümlü olduğu hizmetlerin uygulanmasına ilişkin hususları duyurmak amacıyla tebliğ çıkarmaya yetkilidir. Kurum dışındaki gerçek ve tüzel kişileri ilgilendiren tebliğler, Resmi Gazetede yayımlanır" kuralı yer almıştır.

Liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlamasını esas alarak, Devlet memurları ile 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamındaki kamu iktisadi teşebbüslerinde görev yapan sözleşmeli personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla 15.3.1999 günlü, 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla kabul edilen "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" (bu Yönetmeliğin adı "Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" iken 21.9.2004 günlü, 2004/8246 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının eki Yönetmeliğin 1. maddesiyle bu şekilde değiştirilerek) 18.4.1999 günlü, 23670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

Anılan Genel Yönetmelik kapsamında yer alan kamu kurum ve kuruluşlarında görevde yükselme ve unvan değişikliği esaslarına ilişkin genel esaslar belirlenmiş olup, "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1/a fıkrasında; "Görevde yükselme: 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi görevlerden bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde sayılan görevler ile kurumlarca çıkarılacak özel yönetmeliklerde belirlenen görevlere aynı veya başka hizmet sınıflarından yapılacak atamaları,... ifade eder" ve "Görevde Yükselme Yönetmelikleri" başlıklı 15. maddesinde; "Kurumlar, bu Yönetmeliğin kapsamına giren görevlere atanacaklarda aranacak öğrenim düzeyi ile hizmet süresi, alt görevlerde bulunma süresi, sicil ve disipline ilişkin şartlar ile bunlar için verilecek görevde yükselme eğitiminin ilanı, şekli, süresi, konuları, ağırlıkları ve kapsama dahil edilecek diğer unvanlar ve bunlara ilişkin seçme kriterlerini, yapılacak sınavlara ilişkin usul ve esaslar ile bu konulara ilişkin diğer hususları Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşünü alarak çıkaracakları yönetmelikle düzenler. Bu Yönetmeliğin uygulanması sırasında doğacak tereddütleri gidermeye Devlet Personel Başkanlığı yetkilidir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Kamu idarelerinin yerine getirmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin en iyi biçimde yürütülmesini sağlamak amacıyla gerekli önlemleri almaları gerektiği idare hukuku ilkelerinden olup, bu önlemler arasında hizmetin bilgi ve deneyim yönünden yetişmiş personel istihdam edilerek gördürülmesi hususuna yer verilmekte, anılan personelin ehliyet ve başarısını





T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

tespiti amacıyla meslek içindeki ilerleme ve yükselmelerinde idarelerin genel düzenleme yetkisine dayanarak koşullar belirleyebilecekleri de kuşkusuz bulunmaktadır.

Uyruşmazlığa konu 14.8.2010 günlü, 27672 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği (Özel Yönetmelik); 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun 41 inci maddesi hükümlerine dayanılarak hazırlanmış ve bu Yönetmeliğin 1. maddesinde amacın; liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak, Sosyal Güvenlik Kurumunda görev yapan personelin görevde yükselme ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemek olduğu kurala bağlanmış, "Görevde yükselme sınavı sonucu atanacaklarda aranacak özel şartlar" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde; "Şef kadrosuna atanabilmek için; 1) Fakülte veya en az dört yıllık eğitim ve öğretim veren diğer yükseköğretim kurumlarından mezun olmak, 2) Memur, Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni, İcra Memuru, Mütercim, Teknisyen veya Hemşire kadrolarında en az bir yıl Kurum hizmeti bulunmak," kuralı getirilmiştir.

Öte yandan Genel Yönetmeliğin 5. maddesinin 2-b bendinde; "Devlet memurlarının; Programcı, şef, amir ve bu düzeyde görevlere atanabilmeleri için en az iki yıllık yüksek öğrenim görmüş olmaları" koşuluna yer veren düzenlemede geçen "en az" ibaresi, önce lafzı sonra bu düzenlemeyi yapanın iradesine göre amacı yönlerinden irdelendiğinde, Genel Yönetmelikte "şef" kadrosuna atanacaklar için öğrenim düzeyi bakımından alt sınır getirilerek, bu Yönetmelik kapsamındaki kamu kurum ve kuruluşlarında iki yıllık yüksek öğrenimden daha alt düzeyde öğrenime sahip olanların görevde yükselme suretiyle atanmalarına imkan tanımayacak şekilde takdir hak ve yetkisinin sınırlandırıldığı, dolayısıyla bu düzenleme ile öngörülen amacın, kurumlara görevde yükselme suretiyle şef kadrosuna atama yapmak konusunda 2 yıllık yüksek öğrenimden daha üst öğrenim koşulu belirleme yönünde mutlak ve sınırsız bir takdir yetkisi tanımak olmayıp, 2 yıllık yüksek öğrenimden daha üst öğrenime sahip olanların da istekli olmaları halinde anılan kadroya atanabilmelerine olanak sağlamak şeklinde kabulü gerekmektedir.

Bu değerlendirmeler karşısında, 16.5.2006 tarihinde kabul edilen ve 20.5.2006 günlü, 26173 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu ile ihdas edilen; bu Kanun Eki Hiyerarşik Kadro Sıralamasına daire Merkez ve Taşra Teşkilatı Listelerinde yer alan şef kadrosunun, Genel İdare Hizmetleri Sınıfındaki konumu ve görev tanımında herhangi bir değişiklik yapılmadığı gibi bu kadro sıralamasına dayalı olarak Özel Yönetmeliğin "Hizmet grupları" başlıklı 5. maddesinde, görevde yükselmeye tabi kadrolar arasında ve Yönetim Hizmetleri Grubu içinde sayılan "şef" kadrosuna görevde yükselme suretiyle atanacak personelin öğrenim düzeyini 2 yıllık yüksek öğrenimden 4 yıllık yüksek öğrenime yükselten koşulun, üst hukuk-normu olan Genel Yönetmelikle uyumlu olmadığı; sonucuna varıldığından, görevde yükselme koşulunun öğrenim yönünden zorlaştırılmasında hukuka uyarlık bulunmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

Dava konusu olayda, 3.9.2010 tarihli "Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi/Sınavı Duyurusu"nun "B- Görevde Yükselme Sınavı Sonucu Atanacaklarda Aranacak Özel Şartlar" başlığını taşıyan maddesinin "Şef kadrosuna atanabilmek için" başlıklı 2 numaralı alt bendinin son paragrafında yer verilen; "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla..." ibaresinin yürütülmesinin durdurulması isteğine gelince;

Yukarıdaki açıklamalara göre, "Duyuru"da yer verilen bu ibare açısından, Özel Yönetmelik kapsamında şef unvanlı kadrolar için görevde yükselmeye tabi olan isteklilerin, öğrenim koşulunu iki yıllık yüksek öğrenimden dört yıllık yüksek öğrenime yükselten dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 1. fıkrasının ç-1 bendinin hukuka aykırılığı ortaya konularak yürütülmesi durdurulduğundan, Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunanlar ve aynı tarih itibarıyla iki yıllık yüksek öğrenim mezunu olanların dört yıllık mezun olarak kabul edileceklerini işaret eden "Duyuru"nun bu düzenleme yönünden hukukten uygulanabilirliği kalmamış olup, Özel Yönetmeliğin yürütülmesi durdurulan maddeleri ile birlikte "Duyuru"da yer alan ibare birlikte değerlendirildiğinde, bu düzenlemede 2 yıllık yüksek öğrenim görenler açısından getirilen hakkın, yürütülmesi durdurulan Özel Yönetmeliğin ilgili maddesi ile uyumlu olmadığı, dolayısıyla şeffiğe yükselcekler açısından uygulanmasına da olanak kalmadığı anlaşıldığından, 3.9.2010 tarihli Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi/Sınavı Duyurusunun şef kadrosuna atanacakları kapsayan B-2 maddesinin son paragrafında yer alan bu ibarede **hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

Anılan "Duyuru"da geçen ve şef kadrosuna atanacaklar için uygulanmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle hukuka aykırılığı saptanan ibarenin dayanağı olduğundan bahisle dava konusu edilen Genel Yönetmeliğin Geçici 3. maddesinde yer alan; "18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla iki yıllık yüksek öğrenim mezunu olanlar, diğer koşullara sahip oldukları takdirde dört yıllık yüksek öğrenim mezunu kabul edilirler." ifadesinde geçen "18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla" ibaresinin, hukuka aykırılık iddiaları yönünden irdelenmesine geçildiğinde;

Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Öğrenim Düzeyi" başlıklı 5. maddesinin 2. fıkrasında; "Devlet memurlarının; a) Müdür, şube müdürü...görevlere atanabilmek için en az dört yıllık yüksek öğrenim, b) Programcı, şef, amir ve bu düzeyde görevlere atanabilmeleri için en az iki yıllık yüksek öğrenim..." görmüş olmaları koşulunun getirildiği, bu Yönetmeliğe 12.3.2010 günlü, 27519 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yönetmelik değişikliği ile getirilen Geçici 3. maddenin 1. fıkrasının 2. tümcesinde yer alan ve dava konusu edilen; "18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla" ibaresi ile yukarıda aktarılan 5. maddenin 2. fıkrası (a) bendinin uygulanmasında, Genel Yönetmeliğin ilk yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla görevde

T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE  
Esas No : 2010/5098

bulunanlar bakımından bir hak getirilmiş olduğu, bu maddenin geçici özelliği, başka bir ifadeyle bu Yönetmelik kapsamında yükselmeye tabi olan ve 18.4.1999 tarihinden bu yana görevde bulunanlardan 2 yıllık yüksek öğrenim mezunu olup, 4 yıllık mezuniyet koşulu arayan 5. maddenin 2. fıkrası (a) bendinde sayılan unvanlı kadrolara atanmak isteyenlere bir defaya mahsus olmak üzere uygulanabilir olması dikkate alındığında, diğer koşulları taşımaları halinde 4 yıllık yüksek öğrenim mezunu kabul edilecekleri yönünde düzenleme getiren Genel Yönetmeliğin Geçici 3. maddesinde geçen ibarenin, kendi içinde ve diğer maddelerle tutarlı olduğu anlaşıldığından, bahsi geçen bu düzenlemede **hukuka aykırılık bulunmamaktadır.**

Uyuşmazlıkta, **şef ve memur unvanlı kadrolar için yapılan görevde yükselme eğitiminin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemine dair davacı istemine gelince;**

Olayda, şef ve memur unvanlı kadrolara atama koşulları içinde sayılan öğrenim düzeyiyle ilgili yükselmeyi zorlaştıran düzenlemelerin hukuka aykırılığı sonucu varıldığından, bu eğitime katılacaklar yönünden aranan koşulların duyurulmasına dair 3.9.2010 tarihli "Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Memur ve Şef Unvanlı Kadrolar İçin Görevde Yükselme Eğitimi/Sınavı Duyurusu" üzerine yapılan, ancak hukuki dayanağının kalmadığı sonucuna varılan **Şef ve Memur Unvanlı Kadrolar İçin Yapılan Görevde Yükselme Eğitiminde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 7. maddesinin ç-1 bendi ile 3.9.2010 tarihli Duyuruda yer alan "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla..." ibaresinin ve bu Duyuru üzerine şef ve memur unvanlı kadrolar için yapılan görevde yükselme eğitiminin yürütülmesinin durdurulmasına esasta oybirliğiyle gerekçede oyçokluğuyla, aynı maddenin 1. fıkrasının e-1 bendinin yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında ayrıca karar verilmesine yer olmadığına esasta oybirliğiyle gerekçede oyçokluğuyla, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin Geçici 3. maddesinin 1. fıkrasının 2. tümcesinde yer alan "18.4.1999 tarihinde görevde bulunan ve aynı tarih itibarıyla" ibaresi yönünden ise, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütülmesinin durdurulması isteminin reddine oybirliğiyle 23.2.2011 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamuran	Murat	Kırdar	Ayla	Yüksel
ERBUĞA	CEBECİ	ÖZSOYLU	GÜNENÇ	ÖZTÜRK
			(X)	(XX)





T.C.  
İZMİR  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2010/374



**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. SEVİL CEYLAN ERKAT

Meşrutiyet Caddesi No.3/14 Kızılay/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. M. HASİP KARCILAR

İzmir Sigorta İl Müdürlüğü İZMİR

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı sendikanın örgütlendiği işkolunda çalışan üyelerinin de bulunduğu İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün personelinin ikramiye ödemelerinde hastalık raporu alınan sürelerin kesinti konusu yapılmasında uygulanacak oranların belirlenmesine ilişkin 12.01.2010 gün 2010/03 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, yürütmenin durdurulması istemidir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı sendikanın örgütlendiği işkolunda çalışan üyelerinin de bulunduğu İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün personelinin ikramiye ödemelerinde hastalık raporu alınan sürelerin kesinti konusu yapılmasında uygulanacak oranların belirlenmesine ilişkin 12.01.2010 gün 2010/03 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin davanın görülmesinin Danıştay'ın görevine girdiği yolundaki itirazı, dava konusu işlemin davalı idarenin ülke düzeyinde uygulanacak bir düzenleyici işlemi olmadığı, İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nce tesis edilen ve kendi görev alanında belli bir bölgede uygulanacak nitelikte bir işlem olduğu gözönünde bulundurulacak yerinde görülmemiştir.

2709 sayılı 1982 Anayasası'nın 128. maddesinin 2. fıkrasında, "memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir"; 5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun "personelin statüsü, ücret ve mali hakları" başlıklı 28. maddesinin 4. fıkrasında, "Kurumun memur statüsündeki kadrolu personeline asgari ücretten az olmamak üzere, kendi aylıkları (ek gösterge dahil) tutarında her yıl iki ikramiye verilebilir. İkramiyenin ödenmesinde personelin performansı ve disiplin cezası alıp almadığı kriterleri dikkate alınır" kurallarına yer verilmiştir.

Anayasal düzeyde bir hakkın ancak yasa kuralları ile düzenlenmesi yolundaki kuralların, normlar sıradizgisi içinde normun kaynağını işaret etmesi yanında, hakkın güvenceye alınması amacıyla getirildiği, bu nedenle açıkça öngörülmediği durumlarda yasa ile getirilen düzenlemelere yönelik olarak yasa dışındaki kural getirici düzenleyici işlemlerle düzenleme yapılması yada bu yolla yasada öngörülmemiş, sınırları ilke ve ölçütler getirilmesi olanağı bulunmadığı açıktır.

Yukarıda anılan Anayasa ve yasa kurallarının birlikte incelenmesinden, davalı kurumun devlet memuru statüsündeki personeli için yasa kuralı ile "ikramiye" niteliğinde parasal hak getirildiği, yasada bu parasal hakkın dağıtımında "performans ve disiplin cezası alınıp alınmaması" dışında başkaca bir ilke yada ölçüt getirilmediği, giderek bu ilke ve ölçütlerin uygulanmasına yönelik olarak idareye düzenleyici işlemler yapma yetkisi verilmediği açıktır.

Diğer yandan yine 1982 Anayasası'nın 124. maddesinde, idarelerle kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilme yetkisi tanınmış olmakla birlikte, bu durumda da yine bu düzenlemelerin uygulanmasını gösterdiği yasa kurallarına aykırı kurallar getirilmeyeceği de açıkça kurala bağlanmıştır.

T.C.

İZMİR

## I. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/374

Bu kapsamda, davalı idarece çıkarılan Sosyal Güvenlik Kurumu İkramiye Usul ve Esasları'nda yukarıda anılan yasa kuralı çerçevesinde, ikramiye tutarı, sayısı, hak kazanma ve ödeme şekli; ödeme tarihleri; ikramiye ödenemeyecek haller; ikramiyenin geri alınacağı haller; disiplin cezası alan personelin durumuna ilişkin kurallara yer verilmiş, aynı esasların 11. maddesinde ise; "ikramiye ödenmesinde, personelin performansı, davranışı, başarıları mesaiye devamlılığı gibi kriterler dikkate alınır. İkramiye ödemesi yapılmadan önce bu kriterlerin tespit edilmesi konusunda birim amiri bütün personelin değerlendirilmesini yapar. Bu değerlendirme sonucunda birim amirinin teklifi üzerine ikramiyesinden kesinti yapılmayanların ikramiyeleri tam olarak ödenir" düzenlenmesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idarenin İzmir Sosyal Güvencük İl Müdürlüğü'nün 06.07.2009 günlü iç yazı ile yukarıda anılan esasların 11. maddesi uyarınca uzun süreli hastalıklar ile yatarak tedavi sonucunda tedavinin gereği olarak verilen istirahat raporları nedeniyle çalışılmayan günler ile yıllık izin süreleri dışında fiilen çalışılmayan süreler dikkate alınarak belirli oranlarda kesinti yapılacağına personele duyurulduğu, daha sonra dava konusu 12.01.2010 gün 03 sayılı yazı ile personelin yıl içinde aldığı sağlık raporlarının 11 gün ile 51 gün arasındaki sürelerinin belli aralıklarına göre % 20'den % 100'e kadar değişen oranlarda personelin ikramiyelerinde kesinti yapılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu işlemin dayanağı 5502 sayılı yasanın 28. maddesinde ikramiyenin dağıtılmasında gözönünde bulundurulması gereken iki ölçütten birinin "performans" olduğu, ikramiye ödemesi bakımından yasada performansın belirlenmesinde değerlendirilebilecek: örneğin aynı maddenin ek ödemeye ilişkin kurallar getiren 2. fıkrasında sayılan "görev yapılan birim ve iş hacmi, görev mahalli, görevin önem ve güclüğü, personelin sınıfı, kadro unvanı, derecesi ve atanma biçimi, serbest çalışıp çalışmadığı, personelin performansı, kullanılan izin ve istirahat raporları..." gibi ilke ve ölçütlere yer verilmediği, davalı idarece yasanın ikramiye ödenmesinde ölçüt kabul ettiği performansın değerlendirilmesinde yasada bu kapsamda yer verilmeyen personelin yıl içinde hastalık raporları nedeniyle yaptığı öze dayalı devamsızlıklarının da gözönüne alınarak, ikramiyenin eksik ödenmesine ilişkin uygulamalar yapıldığı görülmektedir.

Bu durumda, davalı idarenin memur statünde personeli için yasa ile getirilen bir parasal hak olan "ikramiye" ödemesinin, aynı yasada ve bu yasanın uygulanmasına ilişkin Esaslar'ın 11. maddesinde de açık bir kural olmamasına karşın, belli koşullarda verilmiş olanlar dışındaki hastalık raporları ile fiilen çalışılmayan süreler nedeniyle kesinti yapılmasını düzenleyen dava konusu işlemlerde, hukuksal uyarlılık bulunmamaktadır.

Diğer yandan, personelin performansının değerlendirilmesinde kural olarak mesaiye devamlılık bir ölçüt olarak alınabilecek olmakla birlikte, personelin sıklıkla özrü nedeniyle yaptığı devamsızlığın geçerli bir öze dayanıyor olduğu da gözönünde alındığında, bu yönde yasal düzeyde bir belirleme olmadığı sürece hastalık raporlarının devlet memurlarına yasa ile verilen parasal hakkın dağıtımında sınırlandırıcı bir neden olarak kabulüne hukuksal olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması durumunda giderilmesi güç ve olanaksız zararlar doğurabilecek nitelikte olan dava konusu işlemin yürütülmesinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde "itiraz yolu" açık olmak üzere, 09/06/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KUDRET ULUTÜRK  
26358

Üye  
ESİN TAN  
27463

Üye  
TARİK ÖZDİREK  
38052

T.C.17.06.10-1.A.22.06.10



-T.C.-

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1218

KARAR NO : 2012/600

**DAVACI** : Büro Emekçileri Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Sevil Ceylan Erkat  
Meşrutiyet Cad. No:31/4 Kızılay / ANKARA

**DAVALI** : Başbakanlık /ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Büro Emekçileri Sendikası Ankara 1 Nolu Şubesi tarafından, Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı ile Garanti Bankası arasında personel maaşlarının ödenmesi konusunda yapılan protokol gereği yapılan promosyon ödemelerine esas olan liste ile promosyon tutarının çalışanlara dağıtılmayan ve başka amaçlarla kullanılan kısmının bulunup bulunmadığı, çalışanlara dağıtılmayan kısmının hangi amaçlarla kullanıldığına ilişkin bilgilerin verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılan itiraz başvurusunun sendika şubesinin tüzel kişiliği bulunmadığından bahisle reddine dair 07.04.2011 tarih ve 2011/545 sayılı işlemin, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Tüzel kişiliği bulunmayan sendika şubelerinin, bilgi edinme başvurularında başvuruyu yapabilmek için yetkili olduğunu belgelendirmesi gerektiği, başvuru sahibi tarafından yetkinin belgelendirilmediği durumlarda ise Bilgi Edinme Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 14.maddesinin uygulanması gerektiği, bu hüküm uyarınca ise mezkur itirazın incelenmesinin mümkün olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; Büro Emekçileri Sendikası Ankara 1 Nolu Şubesi tarafından, Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı ile Garanti Bankası arasında personel maaşlarının ödenmesi konusunda yapılan protokol gereği yapılan promosyon ödemelerine esas olan liste ile promosyon tutarının çalışanlara dağıtılmayan ve başka amaçlarla kullanılan kısmının bulunup bulunmadığı, çalışanlara dağıtılmayan kısmının hangi amaçlarla kullanıldığına ilişkin bilgilerin verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılan itiraz başvurusunun sendika şubesinin tüzel kişiliği bulunmadığından bahisle reddine dair 07.04.2011 tarih ve 2011/545 sayılı işlemin, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu'nun 1.maddesinde; "Bu Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu" hükmüne bağlanmış, 14.maddesinde ise; "Bilgi edinme başvurusuyla ilgili yapılacak itirazlar üzerine,...verilen kararları incelemek ve kurum ve kuruluşlar için bilgi edinme hakkının kullanılmasına ilişkin olarak kararlar vermek üzere; Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu oluşturulmuştur" hükmü bulunmaktadır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun tanımlar başlıklı 3.maddesinde; Sendika: Kamu görevlilerinin orta ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için oluşturdukları tüzel kişiliğe sahip kuruluşlar olarak tanımlanmıştır.

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1218

KARAR NO : 2012/600

Aynı Kanun'un Tüzük başlıklı 7.maddesinde de; "Sendika ve Konfederasyonların tüzüklerinde Sendika şubelerinin nasıl kurulacağı, görev ve yetkileri, genel kurulların toplantılarına ve kararlarına ilişkin usul ve esaslar ile sendika genel kurulunda şubelerin temsil şeklinin" nasıl olacağı hususlarının belirtilmesi gerektiği düzenlenmiştir.

Büro Emekçileri Sendikası Tüzüğü'nün amaç başlıklı maddesinin a bendinde, "Çalışanların çalışma ve yaşam koşullarının iyileştirilmesini, ekonomik, demokratik, siyasal, sosyal, kültürel, özek, hukuksal hak ve çıkarlarının korunması ve geliştirilmesini" sağlamak sendikanın amaçları arasında sayılmış, 30.maddesinde de, Şubeler Sendikal çalışmaların verimli yürütülmesi, örgütlenmelerin geçiince sağlanması ve demokratik işbirliği sisteminin gerçekleştirilmesi amacıyla Sendika bünyesinde kurulan ünitelerdir. Şubeler en az 500 üye ili kurulurlar. Şubeler, sendika hakkında ve buşeye bağlı üyeler ile ilgili konularda bölgesi dahilinde, işverenler, Kuruluşlar ve Resmi Daireler nezdinde ana tüzük ve Merkez Yönetim Kurulu kararları çerçevesinde sendikayı temsil ederler. Bu amaçla Basınla ilişkileri düzenlerler. Şube açılması ve faaliyetlerine ilişkin esaslar yönetmelikle düzenlenir. Genel Kurulun verdiği yetki ile Merkez Yönetim Kurulu kararı ile kurulur, genel kurul kararı ile değiştirilebilir ve kapatılabilir. Şubelerin ilk kurulma aşamasında, merkez Yönetim kurulu yedi kişilik kurucu heyetin atamasını yapar. Kurucular listesi gerekli belgelerle en geç on beş gün içerisinde ilk olağan Genel Kurulu'nu yapmak zorundadır. Şubeye bağlı işyerlerinin saptanmasına ve bu konudaki değişikliklere Merkez Yönetim Kurulu yetkilidir" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Büro Emekçileri Sendikası Ankara 1 Nolu Şubesi tarafından, Ankara Vergi Dairesi Başkanlığı Garranti Bankası arasında yapılan protokol gereği yapılan promosyon ödemelerine esas olan liste ile promosyon tutarının çalışanlara dağıtılmayan ve başka amaçlarla kullanılan kısmının bulunup bulunmadığı, çalışanlara dağıtılmayan kısmının hangi amaçlarla kullanıldığına ilişkin bilgilerin verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddi üzerine 28.02.2011 tarihli dilekçe ile Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kuruluna yapılan itiraz başvurusunun sendika şubesinin tüzel kişiliği bulunmadığından bahisle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davalı idare tarafından her ne kadar sendika şubelerinin tüzel kişiliğinin bulunmadığı, dolayısıyla protokol örneğini istenmesi hususunda genel Merkezden yetki belgesi alınması gerektiği idda edilmekte ise de; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile Büro Emekçileri Sendikası Tüzüğü hükümleri birlikte dikkate alındığında gerek sendika şubelerinin sendika merkezlerinin buldukları bölgelerdeki üyelerinin hak ve çıkarlarının korunması hususunda temsilcileri olmaları ve esasında sendikal çalışmaların verimli olarak yürütülmesi açısından da bu durumun zorunlu olması, gerekse bu kapsamda Kuruluşlar ve Resmi Daireler nezdinde ana tüzük ve Merkez Yönetim kurulu kararları çerçevesi içinde sendikayı temsile yetkili olduklarının tüzükte açıkçası belirtilmesi karşısında sendikanın Ankara ilinde faaliyet gösteren şubesi tarafından üyelerine ödenecek promosyon konusunda protokol örneğini yetki belgesiz olarak talep etmesinin sendika şubelerinin kuruluş gayelerine uygun olduğu kanaatine varıldığından, davalı idarece davacı sendikanın Ankara 1 nolu şubesi tarafından yapılan itirazın bu gereğe ile reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.-  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1218

KARAR NO : 2012/600

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 77,70 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen tarihten itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 29.03.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MAHMUT ŞEN  
37750

Üye  
ENDER GÜNGÖR  
103138

Üye  
KADIR SAY  
103142

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	38,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>77,70 TL</b>



T.C.  
İSTANBUL

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1607

KARAR NO : 2013/1532

DAVACI : BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay/Çankaya/ANKARA  
DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
VEKİLİ : AV. ÖZLEM BERKSUN  
Meclis-i Mebusan Caddesi No:43 Fındıklı/İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : Beşiktaş Sosyal Güvenlik Merkezi'nde uygulamaya konulan mesai giriş-pıkışlarda yüz okuma uygulamasının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zimnen reddine dair davalı idare işleminin; kişilik haklarına saldırı niteliğinde işlem tesis edildiği ve kişisel verilerin kaydedilmesi niteliğindeki işlem uluslararası düzenlemelere ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davada Ankara İdare Mahkemesi'nin yetkili olduğu ve zamanaşımı bulunduğu; ayrıca davanın süresinde açılmadığı; dava konusu uyumsuzluk ile ilgili olarak davalı idarece yapılan işlemde kanun ve mevzuat hükümlerine aykırılık arz eden bir durum bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Beşiktaş Sosyal Güvenlik Merkezi'nde uygulamaya konulan mesai giriş-pıkışlarda yüz okuma uygulamasının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun zimnen reddine dair davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle işin esasının incelenmesine geçildi.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 20 nci maddesinin 3 üncü fıkrasında, "Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir." kuralına yer verilmiştir.

Bununla birlikte, bir kişinin yüz, sima veya pahasinin "kişisel veri" olduğu kuşkusuzdur.

Öte yandan, dava konusu olayda vaki olduğu üzere yüz okuma uygulaması yapılabilmesi için, 'yüzü okunacak kişinin kişisel verisi olan yüz, sima veya pahasinin evvela elektronik ve dijital ortamda işlenmesi veya kayıt edilmesi gerektiği bilinmektedir.

Dava konusu olayda, Beşiktaş Sosyal Güvenlik Merkezi'nde uygulamaya konulan mesai giriş-pıkışlarda yüz okuma uygulamasının kanuni bir dayanağa münnet olmadığı ve davalı idarece kanuni dayanağının gösterilmediği ve ayrıca Beşiktaş Sosyal Güvenlik Merkezi çalışanlarının yüz, sima veya pahasinin işlenmesi için açık rızalarının alındığına dair bir bilgi ve belgenin de dava dosyasında bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu duruma göre ve Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın yukarıda metni yazılı kuralı ile yukarıda yapılan açıklamalar karşısında, kanuni bir dayanağa münnet olmayan ve ilgililerinin açık rızaları bulunmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi suretiyle icra edildiği anlaşılan yüz okuma uygulamasının kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun kabulü gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 147,40 TL yargılama giderinin ve 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan post ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 06/09/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
SEBAHAT TURAN	ÖZKAN ARTAR	EMİNE ÖZDEMİR GÜÇLÜ
27033	94870	107230

<b>YARGILAMA GİDERİ</b>	
Başvurma harcı :	21,15 TL
Karar harcı :	21,15 TL
YD harcı :	34,80 TL
Vekalet harcı :	3,30 TL
Posta ücreti :	67,00 TL
<b>TOPLAM</b>	147,40 TL





T.C.  
DİYARBAKIR  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1466  
KARAR NO : 2010/1019

DAVACI : BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
VEKİLİ : Av.SEVİL CEYLAN ERKAT-Mesrutiyet Caddesi No.3/14  
Kızılay/ANKARA

DAVALI : SİİRT VALİLİĞİ SİİRT

DAVANIN ÖZETİ : Siirt Defterdarlığı bünyesinde kamu çalışanlarının faaliyeti yürüttüğü servislerde uygulanan kameralı takip sistemine son verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine dair 15/04/2009 tarih ve 553 sayılı işlemin, izleme yapılmasının personelin üzerinde olumsuz etki yaptığı, işlemin Valilik genelgesine aykırı olduğu, kişilik haklarına saldırı niteliği taşıdığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Siirt Valiliğinin 28.11.2008 tarih ve 2008/451 sayılı Genelgesinin dağıtım alanlarında Defterdarlığın da yer aldığı, mezkur Genelgenin 15. Maddesinin 8. bendinde para ve değeri evrak dolaşımının olduğu kamu ve özel kurum ve kuruluşların güvenlik kamerası bulundurulması gerektiği kuralı göz önüne alınarak işlemin tesis edildiği yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Siirt Defterdarlığı bünyesinde kamu çalışanlarının faaliyeti yürüttüğü servislerde uygulanan kameralı takip sistemine son verilmesi yolunda yapılan başvurunun reddine dair 15/04/2009 tarih ve 553 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özel hayatın ve aile hayatının korunması" başlıklı 8. Maddesinde, "1. Her şahıs hususi ve ailevi hayatına, meskenine ve muhaberatına hürmet edilmesi hakkına sahiptir.

2. Bu hakların kullanılmasına resmi bir makâmın müdahalesi demokratik bir cemiyette ancak milli güvenlik, âme emniyeti, memleketin iktisadi refahı, nizamın muhafazası, suçların önlenmesi, sağlığın veya ahlakın ve başkasının hak ve hürriyetlerinin korunması için zaruri bulunduğu derecede ve kanunla derpiş edilmesi şartıyla vukubulabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

2709 sayılı 1982 Anayasasının "Özel Hayatın Gizliliği" başlıklı 20. Maddesinde, "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. Milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış mercinin yazılı emri bulunmadıkça; kimsenin üstü, özel kağıtları ve eşyası aranamaz ve bunlara el konulamaz. Yetkili mercinin kararı yirmidört saat içinde görevli hakimden onayına sunulur. Hakim, kararını el koymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden kalkar." hükmüne, 5442 sayılı İl idaresi Kanununun 11/C Maddesinde de, "İl sınırları içinde huzur ve güvenliğin, kişi dokunulmazlığının, tasarrufa müteallik emniyetin, kamu esenliğinin sağlanması ve önelyci koltuk yetkisi valinin ödev ve görevlerindedir. Bunları sağlamak için vali gereken karar ve tedbirleri alır. Bu hususta alınan ve ilan olunan karar ve tedbirlere uyumyanlar hakkında 66 ncı maddede hükmü uygulanır." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, kamu otoriteleri tarafından herkesin özel hayatına saygı gösterilmesi gerekliliği ve özel hayatın gizliliğini korunması için gerekli tedbirlerin alınmasının zorunlu olduğu, özel hayatın

T.C.  
DİYARBAKIR  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1466  
KARAR NO : 2010/1019

gizliliğinin ancak kamu düzeni ve suç işlenmesinin önlenmesi gibi madde sayılan nedenlerle ve belli şekillerde ihlal edilebileceği, suç işlenmesinin önlenmesi amacıyla Valilik Makamınca gerekli tedbirlerin ve kararların alınabileceği, bu tedbirlerin de özel hayatın Gizliliğini ihlal etmemesi gerektiği, tedbirlerin güvenliği sağlayacak oranda olması gerektiği, güvenliği sağlama ve özel hayatın gizliliğinin korunması arasındaki dengeyi gözetilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, suç ve suçluyla mücadele amacıyla Siirt Valiliği tarafından 28.11.2008 tarih ve 2008/451 sayılı Genelge çıkarılarak belli niteliklere sahip iş yerlerine güvenlik kamerası konulmasının zorunlu hale getirildiği, söz konusu Genelge uyarınca Siirt Defterdarlığı binasına güvenlik kameralarının kurulduğu, davacı sendikanın özel hayatın gizliliğinin ihlal edildiğinden bahisle servis ve koridorlarda mevcut kameraların kaldırılarak kameralı takip sisteminden vazgeçilmesi istemiyle yaptığı başvurunun personelin ve hizmet binasının güvenliği amacıyla kamera sistemi kurulduğundan bahisle 15.04.2009 tarih ve 553 sayılı işlemler reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut, Siirt Defterdarlığı Kamera Takip Sisteminde yer alan kameraların görüş alanını gösteren CD'de yer alan görüntülerin incelenmesinden, 2,4,7,9,11,12,13 ve 14 nolu kameraların doğrudan görevli memur ve masalarını izlemeye yönelik olduğu diğer kameraların ise bina koridor ve çevresini görüntülemeye yönelik olduğu görülmüştür.

Bu durumda, özel hayat sadece kişinin özel konutu içinde veya dar çerçevede yaşanan hayattan ibaret olmayıp, hiç beklenmeyen zaman ve mekanda da ortaya çıkan ve süreklilik arzeden bir süreçtir. Yine çalışma hayatı içerisinde özel hayat kapsamında değerlendirilebilecek süreçler oluşabilmektedir. Bundan dolayı, iş yerinin güvenliğini sağlama amacını aşır, doğrudan çalışan memurun kendisinin, diğer memurlarla ya da iş sahipleriyle ilişkisinin ve kamu hizmetinin görülmesi sırasında yaptığı her türlü haberleşmesinin gözlemlendiği kamera takip sisteminin kurulması özel hayatın gizliliğini ihlal ettiğinden, davacının başvurusunun reddine ilişkin işlemler hukuka uyulmuş görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 108,30 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, AAÜT uyarınca 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 04/06/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA NAFİZ ACAR  
37853

Üye  
DURSUN ÖZDEMİR  
42977

Üye  
ENGİN GÜNDÜZ  
101606

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
YD Harcı :	25,60 TL
Posta Gideri :	49,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>108,30 TL</b>



T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2009/6755  
Karar No : 2011/2758

**Davacı** : Büro Emekçileri Sendikası

**Vekili** : Av. Sevil Ceylan Erkat,  
Meşrutiyet Cad. No:31/4 - Kızılay/ANKARA

**Davalı** : Başbakanlık - ANKARA

**Davanın Özeti** : Davacı Sendika, 19.9.2009 günlü, 27354 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Şikâyet ve Müracaatları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle, anılan Yönetmeliğin 11. maddesinde yapılan değişiklikle yer alan "Devlet memurları, görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durumları yetkili makamlara bildirmekle yükümlüdürler." ibaresinin 657 sayılı Yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Ülkemizin taraf ve üyesi bulunduğu uluslararası sözleşmelerden kaynaklanan yükümlülüklerin yerine getirilmesi amacıyla yapılan dava konusu düzenlemenin 657 sayılı Yasaya dolayısıyla hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Işın Aka Delice

**Düşüncesi** : 657 sayılı Yasaya aykırı olduğu gerekçesiyle Yönetmelik hükmünün iptali gerektiği düşünülmüştür.

**Danıştay Savcısı** : Mehmet Akkaya

**Düşüncesi** : Davacı Sendika, 19.9.2009 günlü, 27354 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Şikâyet ve Müracaatları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle, anılan Yönetmeliğin 11. maddesinde yapılan değişiklikle yer alan "Devlet memurları, görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durumları yetkili makamlara bildirmekle yükümlüdürler." ibaresinin iptalini istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Müracaat, şikâyet ve dava açma" başlıklı 21.maddesinde, Devlet Memurları kurumlarıyla ilgili resmi ve şahsi işlerinden dolayı müracaat; amirleri veya kurumları tarafından kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı şikâyet ve dava açma hakkına sahiptirler. Müracaat ve şikâyetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile şikâyet edilen amirler atlanarak yapılır. /Müracaat ve şikâyetler incelenerek en kısa zamanda ilgiliye bildirilir. Müracaat ve şikâyetlerle ilgili esas ve usuller Başbakanlıkça hazırlanacak bir yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin dayanağı anılan Yasa maddesinin birinci fıkrası, Devlet memurlarına, kurumlarıyla ilgili resmi ve şahsi işlerinden dolayı müracaat hakkı tanınmasına yönelik olup, memurların ihbar yükümlülüğü konusunda bir düzenlemeyi içermemektedir.

Bu durumda, sözü edilen yasa maddesi uyarınca Başbakanlığa verilen müracaat ve şikâyetlerle ilgili esas ve usulleri belirleme yetkisinin sınırları genişleterek Devlet memurlarına ihbar yükümlülüğü getirilmesi yolunda yapılan düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.





T.C.  
D ANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2009/6755  
Karar No : 2011/2758

Açıklanan nedenlerle, Yönetmeliğin 11.maddesinin, "Devlet memurları, görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durumları yetkili makamlara bildirmekle yükümlüdür." ibaresinin iptali gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Davacı Sendika, 19.9.2009 günlü, 27354 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Şikâyet ve Müracaatları Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesiyle, anılan Yönetmeliğin 11. maddesinde yapılan değişiklikle yer alan "Devlet memurları, görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durumları yetkili makamlara bildirmekle yükümlüdürler." ibaresinin 657 sayılı Yasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle dava açmıştır.

657 sayılı Yasa'nın "Müracaat, şikâyet ve dava açma "başlıklı" 21. maddesinde "Devlet memurları kurumlarıyla ilgili resmi ve şahsi işlerinden dolayı müracaat; amirleri veya kurumları tarafından kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı şikâyet ve dava açma hakkına sahiptirler.

Müracaat ve şikâyetler söz veya yazı ile en yakın amirden başlayarak silsile yolu ile şikâyet edilen amirler atlanarak yapılır.

Müracaat ve şikâyetler incelenerek en kısa zamanda ilgiliye bildirilir. Müracaat ve şikâyetlerle ilgili esas ve usuller Başbakanlıkça hazırlanacak bir yönetmelikle düzenlenir." hükmü yer almıştır.

Yukarıda yazılı Yasa hükmü uyarınca 12.1.1983 günlü, 17926 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Şikâyet ve Müracaatları Hakkında Yönetmeliğinin "Şikâyet Hakkı" başlıklı 3. maddesinde, "Devlet Memurları amirleri veya kurumları tarafından kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı şikâyet hakkına sahiptir." hükmü yer almış, 19.9.2009 günlü, 27354 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan anılan Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile değişik "Müracaat Hakkı ve İhbar Yükümlülüğü" başlıklı dava konusu 11. maddesinin 2. cümlesinde ise " Ayrıca Devlet memurları, görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durumları yetkili makamlara bildirmekle yükümlüdürler." hükmüne yer verilmiştir.

Devlet Memurlarının Şikâyet ve Müracaatları Hakkında Yönetmeliğin dayanağı 657 sayılı Yasanın yukarıda yazılı 21. maddesi ile Devlet memurlarına; kurumlarıyla ilgili işlerinden dolayı müracaat, kendilerine uygulanan idari eylem ve işlemlerden dolayı da şikâyet etme bir hak olarak tanınmış olup, bu hak uyarınca yapılacak müracaat ve şikâyetin kapsamının Devlet memurlarının kendi işlerinden dolayı veya kendilerine yapılan uygulamalarla ilgili olarak belirlenmiş, diğer hususlara ilişkin olarak ihbar yükümlülüğü getirilmemiştir. İptali istenen





T.C.  
**DANIŞTAY**  
**BEŞİNCİ DAİRE**  
Esas No : 2009/6755  
Karar No : 2011/2758

Yönetmelik hükmünde ise şikayet hakkı, kapsamı aşılmak suretiyle, görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durum olarak belirlenerek ihbar zorunluluğuna dönüştürülmüştür.

Bu durumda, anılan Yönetmeliğin dayanağı 657 sayılı Yasa'nın belirlediği kapsam ve amaç aşılmak suretiyle, Devlet memurlarına görevleri sırasında haberdar oldukları konusu suç teşkil eden durumları yetkili makamlara ihbar etme zorunluluğu getirilmesine ilişkin dava konusu Yönetmelik hükmünde 657 sayılı Yasa'ya dolayısıyla hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre 1.100.-TL avukatlık ücreti ile aşağıda dökümü yapılan 122.30 -TL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücretinden artan 32.00 TL'nin isteği halinde davacıya iadesine 25.5.2011 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Günay	Özden	Mustafa	İbrahim
KILIÇHAN	ERDEN	ŞAR	DÖNER	ALİUSTA
			(X)	(X)

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Harç Pulu : 84.30 TL

Posta Pulu : 38.00 TL

**T O P L A M : 122,30 TL**



**KARŞI OY :**

İdare hukukunda düzenleme yetkisi, anayasa ve kanundan kaynaklanabileceği gibi doktrinde ve yargı içtihatlarında kabul edildiği üzere bazen de yürütülen kamu hizmetinin niteliğinden, eşyanın tabiatından, işin doğasından kaynaklanabilir. Kanun koyucunun her şeyi düzenleme imkânsızlığı, kamu hizmetinin daha iyi işleme ihtiyacı, kamu düzeninin sağlanması ve kamu yararının gerektirdiği hallerde idarenin genel nitelikte düzenleme yapma yetkisine sahip olduğu hususu idare hukukunun genel ilkelerindedir. Ancak yapılan düzenlemenin yürürlükteki kanunlara aykırı hükümler taşımaması gerekir. Bir üst hukuk normuna aykırı hükümler taşıyan alt normların hukuka aykırı olacağı açıktır.

Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkında Yönetmelik, her ne kadar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 21 inci maddesine dayanılarak hazırlanmışsa da, başka bir kanunda öngörülen bir yükümlülüğün ilgili kanun maddesi dayanak gösterilmeden de idare

T.C.  
DANIŞTAY  
BEŞİNCİ DAİRE  
Esas No : 2009/6755  
Karar No : 2011/2758

organlarınca yönetmelik gibi düzenleyici işlemlerle uygulamanın ayrıntılarının düzenlenmesi mümkündür. Yönetmelikte dayanan kanun maddesinin gösterilmemiş olması şekil yönünden o düzenleyici işlemin iptalini gerektirecek nitelikte bir eksiklik değildir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 279/1. maddesinde, "Kamu adına soruşturma ve kovuşturmayı gerektiren bir suçun işlendiğini göreviyle bağlantılı olarak öğrenip de yetkili makamlara bildirimde bulunmayı ihmal eden veya bu hususta gecikme gösteren kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." hükmü yer almıştır.

Anılan Kanun hükmü uyarınca, kamu görevlisi olan memurlar da, görevleri sırasında öğrendikleri bir suçta yetkili makamlara bildirmekle yükümlüdürler. Yasal olarak Türk Ceza Kanunu'nun memurlara yüklediği bu yükümlülüğün, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 21 inci maddesine dayanılarak hazırlanan Devlet Memurlarının Şikayet ve Müracaatları Hakkında Yönetmeliğe konulmasında hukuk kurallarına aykırı bir yön bulunmamaktadır.

Bu nedenle, uyumsuzluk konusu yönetmelik hükmünde hukuka aykırılık bulunmadığından **davanın reddi** gerektiği düşüncesiyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

ÜYE  
Mustafa DÖNER

ÜYE  
İbrahim ALIUSTA



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/192

**İtiraz Eden (Davacı)** : Büro Emekçileri Sendikası

**Vekili** : Av. Sevil Ceylan Erkat

Meşrutiyet Cad. No:31/4 - Kızılay/ANKARA

**İtiraz Eden(Davalı)** : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı - ANKARA

**Vekili** : Av. Aynur Seren - aynı adreste -

**İstemİN Özeti** : Danıştay İkinci Dairesince verilen kısmen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin 18.11.2009 günlü, E:2009/2157 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

**Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi:** İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Semra Sentürk'ün Düşüncesi:** Tarafların itiraz dilekçelerinde ileri sürülen hususlar Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, tarafların itirazının reddi gerekeceği düşünülmüştür.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü;

Dava, 22.2.2009 günlü, 27149 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Sosyal Güvenlik Kurumu Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği"nin 7. maddesinin 7.fıkrasında yer alan "...uygun görülenlerin" ibaresinin, aynı maddenin 8. fıkrasının, 8. maddesinin 4. fıkrasının, 11. maddesinde yer alan "benzeri nedenlerle personele ihtiyaç duyulmaması" ibaresi ile "tercihte bulunmayanların atamaları" ibaresinin, 13. maddesinin, 15. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendinde yer alan "merkez denetim elemanlığında bulunanlardan veya bulunmuş olanlardan atanacaklar hariç" ibaresinin, aynı maddenin (k) bendinin, Yönetmeliğe Ek Hizmet Puanı Değerlendirme Formunun 1. maddesinin, 2. maddesinin "işçi statüsü ile geçici personel statüsünde geçirilen süreler hariç" ibaresinin ve 7. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır,

Danıştay İkinci Dairesinin 18.11.2009 günlü, E:2009/2157 sayılı kararıyla; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 2. maddesinde, sınıflandırma, kariyer ve liyakat ilkelerinin tanımlandığı; aynı Yasa'nın 73. maddesinde de, aynı kurumun başka yerlerde bulunan aynı sınıftaki memurlarının, karşılıklı olarak yer değiştirme suretiyle atanmalarını isteyebilecekleri, bu isteğinin yerine getirilmesinin atamaya yetkili amirlerince uygun bulunmasına bağlı olduğu hükümünün yer aldığı; dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 7. ve 8. fıkraları, 11. maddesi, 13. maddesi, 15. maddesinin 1. fıkrasının (I) ve (k) bentleri, Hizmet Puanı Değerlendirme Formu'nun dava konusu maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması için

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/192

2577 sayılı Yasa'nın 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği; dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesinin 4. fıkrasına gelinece; 657 sayılı Yasa'nın 73. maddesinde, karşılıklı yer değiştirme isteğinde bulunacak memurların aynı sınıftan olmaları dışında başka bir koşul öngörülmediği, dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesinin 4. fıkrasında ise, emeklilik süresini dolduran personel hakkında karşılıklı yer değiştirme hükümlerinin uygulanmayacağı belirtilmekle, emeklilik süresini dolduran personelin karşılıklı yer değişikliği isteğinin engellendiği, bu personelin emekliliğe zorlandığı, bu haliyle sözkonusu düzenlemenin Yasaya aykırı bir düzenleme olduğunun açık olduğu, Yasa hükmünün kapsamını daraltıcı nitelikte düzenleme getirilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bu fıkra yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne; dava konusu diğer madde ve ibareler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davacı ve davalı idare, karşılıklı olarak kararın aleylerine olan kısımlarına itiraz etmektedirler.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

Davalı idarece itiraz dilekçesinde ileri sürülen hususlar dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesinin 4. fıkrasının yürütmesinin durdurulması yolundaki kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir. Öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesinin 7. ve 8. fıkraları, 11. maddesi, 13. maddesi, 15. maddesinin 1. fıkrasının (i) ve (k) bentleri, "Hizmet Puanı Değerlendirme Formu"nun 1. maddesi yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasa'nın aradığı koşulların da gerçekleşmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

"Hizmet Puanı Değerlendirme Formu"nun 7. maddesine gelinece;

Dava konusu Yönetmeliğin 19. maddesinde, bu Yönetmeliğe tabi personelden yer değiştirme suretiyle atamaya tabi personel hariç nakil talebinde bulunanların, her nakil döneminden önce, nakil için müracaatın son başvuru tarihi itibarıyla hizmet puanının tespit edileceği, hizmet puanının hesabında Yönetmeliğin ekinde yer alan "Hizmet Puanı Değerlendirme Formu"nun kullanılacağı öngörülmüştür.

Söz konusu Formun incelenmesinden; alınan her bir uyarma cezası için (-2), kinama cezası için (-3), aylıktan kesme cezası için (-5) ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezası için (-7) puan düşülmesinin öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu düzenlemeye göre, Sosyal Güvenlik Kurumu personelinin aldığı disiplin cezaları puanlamada dikkate alınmakta ve maddede belirtilen eksi puanlar toplam puandan düşülmektedir.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD İtiraz No : 2010/192

Anayasa'nın 129. maddesinin 3. fıkrasında, "Uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili olanlar hariç, disiplin kararları yargı denetimi dışında bırakılamaz." hükmü yer almaktadır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 135. maddesinde, devlet memurlarının uyarma ve kınama cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurmalarına olanak tanınmadığından, hukuki denetim dışında tutulan bu cezalar nedeniyle toplam puanlarından eksiltme yapılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Aynı Formun 7. maddesinde aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezaları nedeniyle toplam puanlardan sırasıyla (-5) ve (-7) puan düşülmesi kuralına yer verilmiştir. Yargısal denetime açık bu disiplin cezaları nedeniyle makul ölçüler içinde puan indirimi yapılması olanaklı olmakla birlikte, dava konusu Yönetmelikle her aylıktan kesme cezası için -5, her kademe ilerlemesinin durdurulması cezası için -7 puan indirimi getirilmesi ölçülülük ilkesine ve hukuka aykırıdır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare itirazının REDDİNE, davacı itirazının kısmen KABULÜ ile dava konusu Yönetmeliğin eki "Hizmet Değerlendirme Formu"nun 7. maddesinin yürütmesinin durdurulmasına, diğer maddeler yönünden davacı itirazının REDDİNE, 3.6.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

13. Daire Başkanı  
Faruk Öztürk

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı  
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı  
Ayla Alkılıç

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Salih Er

12. Daire Başkanı  
A. Çetin Zöngür

13. Daire Üyesi  
Ali Öztürk

5. Daire Üyesi  
Günay Erden

5. Daire Üyesi  
Esen Erol

5. Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

8. Daire Üyesi  
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi  
Levent Artuk

6. Daire Üyesi  
Habibe Ünal



T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6152  
Karar No : 2013/2715



**Davacı** : Büro Emekçileri Sendikası

**Vekili** : Av. Duygu Demirel  
Mithatpaşa Cad. No:50/11 - Kızılay / ANKARA

**Karşı Taraf (Davalılar)** : 1- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı - ANKARA  
2- Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü  
M. Rauf İnan Sok. No:9 - Sıhhiye / ANKARA

**Vekili** : Av. Türkan Ermenek - Aynı Adreste

**Davanın Özeti** : "Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına ilişkin Yönetmelik'in 11. ve 14. maddelerinin, dayanağı olan Yasa hükümlerine ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının Savunmasının Özeti:** Dava konusu Ek Ödeme Usul ve Esasların, 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununun 15. maddesi uyarınca hazırlanıp Bakanlık onayı ile uygulamaya konulduğu, ek ödemenin fiili çalışma karşılığında personelin başarı ve performans durumuna göre ödenen mali bir hak olduğu, ek ödemelerin usul ve esaslarını belirleme konusunda, kurumun takdir yetkisinin bulunduğu, disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin düzenlemeye karşı açılan davaların reddedildiği, kurumda fiilen çalışmayan personele ek ödeme yapılmamasında Yasaya ve Ek Ödeme Usul ve Esasların dava konusu edilen hükümlerinde hukuka aykırı bir husus bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğünün Savunmasının Özeti:** 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununun 15. maddesi uyarınca, çalışma verimi ve hizmetlerin rasyonelliğini sağlayacak ilkeler gözetilerek Kurumun takdir hakkı çerçevesinde belirlenen Ek Ödeme Usul ve Esasların dava konusu edilen hükümlerinde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6152  
Karar No : 2013/2715



**Danıştay Tetkik Hâkimi** : Mehmet Emre Şimşek

**Düşüncesi** : 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanununun 15.

maddesinde, davalı idarelere disiplin cezası alanlara ek ödemeler yönünden gelir mahrumiyetine yol açacak şekilde düzenleme yapmasına olanak tanıyan bir yetki verilmemiştir. Bu itibarla söz konusu düzenlemeyle herhangi bir disiplin cezası alan kurum personeline ayrıca belli bir süre ek ödemeden yararlandırmamak suretiyle gelir mahrumiyetine yol açacak şekilde yapılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kısmen bozma kararı uyarınca davanın kabulü ile Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. maddesinin disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kısmının iptali gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Şenol Bolat

**Düşüncesi** : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının 25.8.2003 tarih

ve 226 sayılı onayı ile yürürlüğe konulan Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. ve 14. maddelerinin iptali istemiyle açılan davada, 14. maddenin iptaline, 11 maddesi yönünden davanın reddine hükmeden Danıştay Onbirinci Dairesinin 19.10.2005 günlü, E:2003/3487, K:2005/5065 sayılı kararının, temyiz aşamasında Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 12.11.2009 tarih ve E:20006/1394, K:2009/2378 sayılı kararıyla; Yönetmeliğin 14. maddesinin iptaline ve 11. maddesinin olumsuz sicil alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin bölümü yönünden davanın reddine ilişkin kısmı onanmış, aynı maddedeki disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin düzenleme yönünden davanın reddine ilişkin kısmı bozulmuş, davalı idarelerin karar düzeltme istemleri reddedilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun bozma kararı üzerine davanın, Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 11. maddesinde yer alan disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kısmı incelendi:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 6. fıkrasında; Danıştayın ilk derece mahkemesi olarak baktığı davaların temyizen incelenmesinde bu maddenin 4. fıkrası (bozmaya uymayarak ısrar etme) hariç diğer fıkraları kıyasen uygulanır." hükmünün yer alması karşısında, bu karar ve gerekçesine uyularak karar verilmesi zorunludur.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6152  
Karar No : 2013/2715



4904 sayılı İş Kurumu Kanununun 15. maddesinin 6. fıkrasında, Kurumda fillen çalışan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nda görevlendirilenler dahil kadrolu personele görev unvanı çalışma verimi ve hizmetlerin rasyonelliğini sağlayacak ilkeler göz önünde bulundurularak Yönetim Kurulunca uygun görülen ve Bakanlıkça onanan miktarda ek ödeme verileceği, ek ödemeye ilişkin usul ve esasların çıkarılacak bir yönetmelikle tespit edileceği hükmüne yer verilmiştir.

Anılan yasa maddesi uyarınca hazırlanarak yürürlüğe konulan dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen "Disiplin cezası alan personel" başlıklı 11. maddesinde; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesine göre cezalandırılanlardan, uyarma cezası alan personele bir ay, kınama cezası alan personele üç ay, aylıktan kesme cezası alan personele altı ay, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alan personele kademe ilerlemesinin durdurulması süresince ek ödeme verilmemesi öngörülmüştür.

Disiplin cezasına konu eylemler için uygulanacak yaptırımlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda belirlenmiştir.

4904 sayılı İş Kurumu Kanununda davalı idareye ek ödemenin oran ve miktarını belirlenmesinde takdir yetkisi verilmiş ise de, disiplin cezasının yanında aynı eylem nedeniyle bir de gelir mahrumiyetine yol açacak biçimde düzenleme yapılması konusunda bir yetki verilmemiştir.

Bu durumda herhangi bir disiplin cezası alanların belli bir süre ek ödmeden yararlandırılmaması yolunda yapılan dava konusu düzenlemede hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerektiği düşünülmektedir

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince, Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik'in 14. maddesinin iptali, anılan Yönetmelik'in 11. maddesinin iptali istemi yönünden ise davanın reddi yolunda verilen 19.10.2005 tarihli E:2003/3487, K:2005/5065 sayılı kararın, davacı ve davalı İdare tarafından temyizden incelenerek bozulmasının istenilmesi üzerine; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 12.11.2009 tarihli ve E:2006/1394, K:2009/2378 sayılı kararıyla; davalı İdarenin temyiz isteminin reddine ve kararın dava konusu Yönetmelik'in 14. maddesinin iptaline ilişkin kısmının onanmasına, davacının temyiz isteminin kısmen reddine ve kararın Yönetmelik'in 11. maddesinde yer alan olumsuz sicil alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kural yönünden davanın reddine ilişkin kısmının onanmasına, aynı maddede yer alan disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kural yönünden davanın reddine ilişkin kısmının bozulmasına karar verildiği görülmekle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 4. fıkrası uyarınca Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararı üzerine işin gereği görüldü:



T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6152  
Karar No : 2013/2715



Dava konusu Yönetmeliğin 14. maddesini iptal eden, sözkonusu Yönetmeliğin 11. maddesinin olumsuz sicil alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kısmı yönünden davayı reddeden Danıştay Onbirinci Dairesince verilen karara yönelik temyiz istemi, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca reddedildiğinden kararın belirtilen kısımları kesinleşmiş bulunmaktadır.

Davanın, "Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına dair Yönetmelik" in 11. maddesinin disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kısmının iptali istemine gelince;

4904 sayılı Türkiye İş Kurumu Kanunu'nun 15. maddesinin birinci fıkrasında "4857 sayılı İş Kanunu'nun 30 uncu maddesinin son fıkrası uyarınca Kuruma aktarılan idari para cezaları hariç olmak üzere Kurum gelirlerinden Kurumda fiilen çalışan Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığında görevlendirilenler dahil kadrolu personele görev unvanı, çalışma verimi ve hizmetlerin rasyonelliğini sağlayacak ilkeler göz önünde bulundurularak Yönetim Kurulunca uygun görülün ve Bakanlıkça onaylanan oran ve miktarda ek ödeme verilir. Ek ödemelerin aylık tutarı 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda tanımlanan en yüksek Devlet Memuru aylığının (ek göstere dahil) brüt tutarının %150' sini geçemez. Ek ödemelerden 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun aylıklara ilişkin hükümleri uygulanır ve damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulamaz. Ek ödemeye ilişkin usul ve esaslar çıkarılacak bir yönetmelikle tespit edilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kurala dayanılarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının 25.8.2003 tarihli ve 226 sayılı onayı ile yürürlüğe konulan "Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına ilişkin Yönetmelik" in dava konusu edilen "Disiplin cezası alan personel" başlıklı 11. maddesinde; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesine göre cezalandırılanlardan, uyarma cezası alan personele bir ay, kınama cezası alan personele üç ay, aylıktan kesme cezası alan personele altı ay, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası alan personele, kademe ilerlemesinin durdurulması süresince ek ödeme verilmeyeceği öngörülmüştür.

657 sayılı Kanunun ilgili maddelerinde, işlenen eyleme yine Yasada öngörülen disiplin cezası verilmesi esası getirilmiştir.

Dava konusu düzenlemeyle herhangi bir disiplin cezası alanlara ayrıca bir de aylıktan kesme cezası niteliği taşıyacak şekilde belli bir süre ek ödemededen yararlandırmama yoluna gidilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Zira disiplin cezasına konu eylemler için uygulanacak yaptırım mevzuatta belirlenmiş olup, idari düzenlemeyle disiplin cezasının yanında aynı eylemden dolayı bir de gelir mahrumiyetine yol açacak biçimde düzenleme getirilmesine olanak tanıyan bir yetki davalı idarelere tanınmamıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONBİRİNCİ DAİRE  
Esas No : 2012/6152  
Karar No : 2013/2715

Açıklanan nedenlerle, "Türkiye İş Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarına ilişkin Yönetmelik"ın 11. maddesinin disiplin cezası alanlara ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kısmının İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan toplam 212,45-TL yargılama giderinden haklılık oranında 141,63-TL'nin davalı İdarelerden alınarak davacıya verilmesine, geriye kalan kısmın davacı üzerinden bırakılmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyizden başvurulabileceğinin taraflara duyurulmasına,19.3.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Asuman	Hüseyin	Mustafa Temel	Kemal	Emel
YET	POROY	KOÇAKLAR	BİLECEN	CENGİZ



**Yargılama Giderleri** :

- 1- Dava Aşamasında (Davacı tarafından karşılanan) :  
Harç Tutarı : 58,75-TL  
Posta Gideri : 79,00-TL
- 2- Temyiz Aşamasında (Davacı tarafından karşılanan) :  
Harç Tutarı : 43,70-TL  
Posta Gideri : 27,00-TL  
Toplam : 181,45-TL
- 3- Karar Düzeltme Aşamasında (Davalı idarelerce karşılanan) :  
Posta Gideri : 31,00-TL  
Genel Toplam : 212,45-TL



# **ÖZLÜK HAKLARINA İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

T.C.  
ANTALYA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2011/1468

KARAR NO : 2012/802

**DAVACI** : ÖZLEM KOCABAŞ ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL

Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : ANTALYA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ ADALET  
KOMİSYONU BAŞKANLIĞI /ANTALYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, görevde yükselme eğitimi ve sınavına girmek için yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Antalya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 09.08.2011 tarih 2011/769 sayılı işleminin; ilan ve yönetmelik hükümleri gereği Antalya Adli Yargı Adalet Komisyonu'nda çalışanlar dışındakilerin başvuramayacak olmasına rağmen bunların da dahil edilerek sıralama yapıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi süresinde verilmemiştir.

*Emel Karar*

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren, Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, görevde yükselme eğitimi ve sınavına girmek için yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin Antalya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 09.08.2011 tarih 2011/769 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Adalet Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin "Görevde yükselme eğitimine alınma ve atanma şartları" başlığını taşıyan 8.maddesinde görevde yükselme eğitimine alınmada ve atanmada aranacak genel şartlar "1) Görevde yükselme eğitimine son başvuru tarihinden önceki; son üç yıl içerisinde denetim elemanlarının hakkında zayıf rapor düzenlenmemiş olmak, 2) Bakanlıkta en az iki yıl çalışmış olmak. 3) Adalet Bakanlığı Memur Sınav, Atama ve Nakil Yönetmeliğinde belirtilen diğer şartları taşımak" olarak düzenlenmiş, idari işler müdürlüğü kadrosuna atanabilmek için getirilen özel şartlar "a) En az dört yıllık yüksekokul, fakülte veya adalet yüksek okulu, meslek yüksek okullarının adalet bölümü veya adalet meslek eğitimi ön lisans programı mezunu olmak, b) Bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, programcı yardımcısı, zabıt kâtibî, memur, ambar memuru, satılma memuru, daktilograf, veznedar, emanet memuru, tebligat memuru, santral memuru, sekreter, koruma ve güvenlik görevlisi, şoför veya teknisyen kadrolarında toplam en az sekiz yıl hizmeti bulunmak," olarak belirlenmiş, 9.maddesinde "Görevde yükselme suretiyle atama yapılacak yerlerdeki kadroların sınıfı, unvanı, derecesi ve sayısı Bakanlıkça belirlenir. Atama yapılacak boş kadroların sınıfı, unvanı, derecesi, yeri ve sayısı eğitim tarihinden en az kırkbeş gün önce duyurulur. Başvuru süresi en az beş iş günü olarak belirlenir. Eğitimin yeri ve zamanı ise eğitime katılacaklara en az onbeş gün önce yazılı olarak bildirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin 10. Maddesinde "Görevde yükselme sınavına ilişkin duyuru üzerine sinava katılmak isteyenler ilgili sınav kuruluna başvururlar. Başvurular görevde yükselme eğitimi istenen unvan ve mahal belirtilmek suretiyle yapılır. Başvuruda bulunmanın gerekli şartları taşıyıp taşımadıkları sınav kurulunca incelenir.

Aylıksız izinde bulunanlar ile ilgili mevzuat uyarınca verilmesi zorunlu olan izinleri



T.C.

ANTALYA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2011/1468

KARAR NO : 2012/802

kullanmakta olanların da görevde yükselme eğitimi ve sınavına katılmaları mümkündür. Ancak, başvuru tarihinin son günü ile sınav tarihi arasındaki sürede yıllık izin kullanılamaz. Duyurudan önce yıllık izinde bulunanlar, en geç eğitimin başlangıç tarihine kadar izinlerini sona erdirmek kaydıyla, başvuruda bulunabilirler.

Görevde yükselme eğitimine katılacakların sayısı, atama yapılacak sınav kurulunda her mahal için ilan edilen boş kadro sayısının üç katını geçemez.

İlgili sınav kuruluna yapılan başvurularda duyurulan kadro sayısının üç katından az istekli olması veya üç katı kadar aranan şartları taşıyan aday bulunmaması halinde bu oran aranmaz ve başvuranlardan şartları tutanların tamamı eğitime alınır. **Başka adalet komisyonlarında görev yapanların başvurusu kabul edilmez.** Ancak, herhangi bir mahal için duyurulan kadro sayısının üç katından az istekli olması veya aranan şartları taşıyan üç katı kadar aday bulunmaması ve Bakanlıkça da uygun görülmesi halinde; bu mahallerin bağlı olduğu adalet komisyonunun bulunduğu ilim mülki hudutları içerisindeki diğer adalet komisyonlarında görev yapanlardan, kendi komisyonuna başvurup üç katı aday arasına giremeyenlerin müracaatları ek başvuru ile alınabilir. Bu adaylar ek başvuru yoluyla sadece bir mahal için başvurabilirler ve başvurdukları mahalde üç katlık kontenjandan dolmayan kısım için kendi aralarında beşinci fıkradaki usüle göre sıralanırlar.

Duyurulan kadro sayısının üç katından fazla personelin başvurması halinde, 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 sayılı Personel Değerlendirme Formunda belirtildiği şekilde puanlama yapılır. Puanlama yapılırken, Hukuk Fakültesi mezunlarına lisans mezunlarına göre; Adalet Meslek Yüksek Okulu, Meslek Yüksek Okulların Adalet Bölümü veya Adalet Meslek Eğitimi Önlisans Programı mezunlarına ise önlisans mezunlarına göre ilave bir puan verilir. Toplam puanı en fazla olandan başlamak üzere duyurulan kadro sayısının üç katı kadar personel belirlenerek eğitime alınır. Ancak, yapılan puanlama sonunda eşitlik olması hâlinde, sırasıyla;

- Hizmet süresi fazla olanlara,
- Daha üst öğrenimi bitirmiş olanlara,
- Üst öğrenim mezuniyet notu yüksek olanlara öncelik verilir.

Aynı unvan için birden fazla yere yapılan başvurular geçersiz sayılır.

Görevde yükselme eğitimine seçilenlerin listesi ile Personel Değerlendirme Formları başvurunun bitiş tarihinden itibaren onbeş gün içinde Eğitim Dairesi Başkanlığına gönderilir." hükümleri yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi Başkanlığının 14.07.2011 günlü ve 2321 sayılı Görevde Yükselme Eğitimi ve Sınav İlanı konulu yazısı uyarınca 18.07.2011-22.07.2011 tarihleri arasında Antalya Merkez Adliyesi İdari İşler Müdürlüğü kadrosuna atanmak isteyenlerin başvurularının alındığı, Antalya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığının 25.07.2011 tarihli değerlendirme listesine yapılan itirazlar sonrasında Bakanlık merkez teşkilatı personelinin başvurularının kabul edilip edilmeyeceğine ilişkin görüş sorulması üzerine Adalet Bakanlığı Eğitim Dairesi Başkanlığının 03.08.2011 günlü yazısında Bakanlık merkez teşkilatı personelinin başvurularının kabul edilmesi gerektiğinin bildirildiği, söz konusu görüş yazısına istinaden dava konusu 09.08.2011 günlü ve 2011/769 sayılı Antalya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı işlemi ile belirlenen 09.08.2011 günlü kesinleşmiş değerlendirme listesinde davacının 19. sırada yer alarak görevde yükselme eğitime katılacaklar arasında gösterilmemesi üzerine Bakan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın özünü, Adalet Bakanlığı merkez teşkilatı personelinin, farklı adalet komisyonlarında ilan edilen kadrolar için yapılacak görevde yükselme eğitimi ve sınavına katılma

4011/23

delinçilerin  
hukuka aykırı old  
uğuna kana



T.C.

ANTALYA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2011/1468

KARAR NO : 2012/802

katlamayacaklarına ilişkin bulunmaktadır.

Yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerinden, görevde yükselme eğitimi sonucunda atama yapılacak kadroların adalet komisyonlarına göre belirlenmesi, öncelikle belirlenen kadronun bulunduğu adalet komisyonunda görev yapan personele hak tanınması ancak yeteri kadar başvurunun bulunmaması durumunda adalet komisyonunun bulunduğu ilin mülki hudutları içerisindeki diğer adalet komisyonlarında görev yapan personele sıkı şartlara bağlanmak suretiyle hak tanınması göz önüne alındığında, Yönetmelik tarafından görevde yükselme eğitimi sonucunda atama yapılacak kadroların, kadronun bulunduğu mahalde görev yapan personel tarafından doldurulması amaçlanmaktadır.

Bakılan davada, Ankara ve taşra adliyeleri adalet komisyonlarına bağlı olarak görev yapan personele yalnızca kendi adalet komisyonunda ilan edilen kadrolara veya yeteri kadar başvurunun bulunmaması durumunda sıkı şartlara bağlanmak suretiyle ve Bakanlık tarafından izin verilerek kaydıyla adalet komisyonunun bulunduğu ilin mülki hudutları içerisindeki diğer adalet komisyonunda ilan edilen kadrolara başvurma hakkı tanınmışken, Adalet Bakanlığı merkez teşkilatı personeline (merkez teşkilatı içerisinde yapılacak görevde yükselme eğitimine katılma haklarının bulunduğu göz önüne alındığında) 81 il adalet komisyonu ve adalet komisyonu bulunan tüm ilçelerde bulunan kadrolara başvuru hakkının tanınması Anayasal eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu durumda, taşra adalet komisyonu başkanlıkları nezdinde görevde yükselme eğitimi ve sınavı sonucunda atama yapılacak kadrolara Adalet Bakanlığı merkez teşkilatı personelinin başvuruda bulunması yukarıda yer verilen Yönetmeliğin amacına ve Anayasal eşitlik ilkesine aykırılık teşkil ettiğinden, Bakanlık merkez teşkilatı personeli değerlendirme dışı bırakılmak suretiyle idari işler müdürlüğü kadrosu kesin listesinin oluşturulması gerekirken aksi yönde tesis edilen 09.08.2011 günlü ve 2011/769 sayılı Antalya Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığı işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 150,00 TL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararım tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 16/05/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
CİHAN MEZKİT  
37798

Üye  
SONGÜL ŞAHİN  
36667

Üye  
ALİ RIZA ALTUN  
101608

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	18,40 TL
Karar Harcı	18,40 TL
Vekalet Harcı	2,90 TL
Y.D. Harcı	30,30 TL
Posta	80,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>150,00 TL</b>



T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1746

KARAR NO : 2011/1830

**DAVACI** : SEVİM KAYHAN ATEŞ ADINA

BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. SEVİL CEYLAN ERKAT

İlkiz Sokak No:19/19 Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Gaziantep Vergi Dairesi Başkanlığı Şahinbey Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, 10.07.2009 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı görevde yükselme sözlü sınavında başarısız sayılmasına ilişkin işlemin; sözlü sınavın objektif kriterlere uygun olarak yapılmadığı ileri sürülerek iptali ile işlem sebebiyle maruz kalınan parasal hak kayıplarının yasal faizi ile tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece, yapılan sözlü sınavda yapacağı görevin niteliklerine ifade ve temsil yeteneği bakımından uygun görülmeyen davanın başarısız sayılmasına dair işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce davanın Anayasaya aykırılık itirazı yerinde görülmeyle dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Gaziantep Vergi Dairesi Başkanlığı Şahinbey Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, 10.07.2009 tarihinde yapılan müdür yardımcılığı görevde yükselme sözlü sınavında başarısız sayılmasına ilişkin işlemin; sözlü sınavın objektif kriterlere uygun olarak yapılmadığı ileri sürülerek iptali ile işlem sebebiyle maruz kalınan parasal hak kayıplarının yasal faizi ile tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5345 Sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 29. Maddesinde; "Gelir İdaresi grup müdürü, vergi dairesi müdürü, müdür, vergi dairesi müdür yardımcısı ve müdür yardımcısı kadrolarına atanacakların, yapılacak yazılı ve sözlü sınavlardan ayrı ayrı yüz tam puan üzerinden en az yetmiş puan almaları şarttır. Şu kadar ki, Devlet gelir uzmanlığına atandıktan sonra bu unvanı en az beş yıl hizmeti bulunanlar sınavı tabii tutulmadan müdür olarak atanabilirler. Bu sınavlara katılacak personelin belirlenmesi ile sınavlara ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Gelir İdaresi Başkanlığı Personeli Görevde Yükselme Ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 7. maddesinin son fıkrasında; Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığına atanabilmek için Başkanlıkça yapılacak yazılı ve sözlü sınav sonucu başarılı olmak gerektiği ve bu sınavın bu Yönetmeliğin beşinci bölümünde yer alan esas ve usuller çerçevesinde yapılacağı hükmüne bağlanmıştır.

Diğer idari işlemlerde olduğu gibi sözlü sınavlarda da idarenin takdir yetkisinin bulunduğu kuşkusuzdur. Ancak idarenin takdir hakkını kullanırken genellik, eşitlik, objektiflik ilkelerine uygun hareket etmesi ve takdir hakkının kullanılmasına kendisini sevk

T.C.

ANKARA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2011/1746**

**KARAR NO : 2011/1830**

eden nedenleri belgeleriyle birlikte açıklaması yargı güvencesinin, teminatlı ve düzenli idare ilkesinin gereğidir. Ayrıca idarenin takdir yetkisine giren işlemlerinde yargısal denetime açık olacak şekilde tesis edilmesi gerektiği idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gaziantep Vergi Dairesi Başkanlığı Şahinbey Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak görev yapan davacının 20.6.2009 tarihinde yapılan Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığı yazılı sınavı sonucunda 71 puan alarak mülakata girmeye hak kazandığı, 13.10.2009 tarihinde yapılan mülakat sınavı sonucunda ise 58.38 puan alarak başarısız sayılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İncelenen olayda, Gaziantep 1. İdare Mahkemesinin 30.3.2010 tarihli ara kararı ile her bir Komisyon üyesinin takdir ettiği notu gösterir sözlü sınav tutanaklarının istenilmesine rağmen, davalı idare tarafından gönderilen cevabi yazıda böyle bir tutanağın mevcut olmadığını belirttiği, sözlü sınavla ilgili davalı idare tarafından gönderilen tutanağın ise; sadece adayların sözlü sınav sonucunda kaç puan aldığını gösterir nitelikte olduğu görülmektedir.

Bu durumda, idareye tanınan takdir hakkının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılıp kullanılmadığının yargısal denetimine imkan vermeyecek şekilde tesis edilen dava konusu işlemler hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, usulüne uygun olarak sözlü sınav yapıldıktan sonra sonucuna göre işlem tesis edilebileceği de açıktır.

Diğer taraftan davacının parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazmin istemine gelince, davacının usulüne uygun sözlü sınav yapıldıktan sonra atanıp atanmayacağı hususu kesin olmadığından bu aşamada karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, parasal hakların tazmin istemi yönünden ise karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 127,80-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T. uyarınca hesaplanan 550,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, temyiz yargılamaya giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin isteği halinde taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 29/11/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
ABDURRAHMAN BEŞER	HAYATİ ÖLMEZ	ERTUĞRUL ÇEKİN
37782	41506	101798

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı :	15,60-TL
Karar Harcı :	15,60-TL
YD Harcı :	25,60-TL
Posta Gideri :	71,00-TL

**TOPLAM** 127,80 TL

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERİ**

Temyiz Posta Gideri	12,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>12,00 TL</b>

H.Ç 13/02/2012 - 17.2.12

T.C.

ANKARA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2013/630  
KARAR NO : 2013/1830

**DAVACI** : SEMRA ÇALLI ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALILAR** : 1- MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA  
2- GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI/ANKARA  
**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri HURİ GÜLÜMSER-Aynı Yerde-

**DAVANIN ÖZETİ** : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığında çözümleyici kadrosunda görev yapmakta iken Personel Daire Başkanlığı tarafından Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığında görevlendirilecek "Mühendis" kadrosu için 28.04.2012 tarihinde yapılan Personel Unvan Değişikliği sınavına katılan davacı tarafından, sınavda A Kitapçığındaki 22.,23.,24., ve 40. (B kitapçığı; 34., 35., 36., ve 4., soruya denk gelmektedir.) sorularının iki doğru cevabı olduğu, 10. ve 32. (B kitapçığı; 22. ve 44. sorulara denk gelmektedir.) soruların hatalı olduğu, 26. sorunun (B kitapçığı; 38.sorusuna denk gelmektedir.) iki doğru şıkkı olduğu ve 4., 27., 28., 29., 30., 31., 35., 42., 45., 46., 47., 48. ve 49. (B kitapçığı; 16., 39., 40., 41., 42., 43., 47., 6., 9., 10., 11., 12. ve 13. sorularına denk gelmektedir.) soruların ise notlarda yer almayıp kapsam dışı olduğundan bahisle söz konusu soruların iptaline ve bundan doğacak sorunlardan dolayı sınavın iptaline karar verilmesi istemiyle 02.05.2012 tarihinde yaptığı başvuru sonucunda A kitapçığı 4. ve 26. (B kitapçığı;16. ve 38. sorularına denk gelmektedir.) sorularının cevaplarının değiştirilmesi ve diğer sorular yönünden reddine ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine, hatalı soru ve sorular ile kapsam dışı sorular nedeniyle anılan sınavın; sınavın hatalı, kapsam dışı ve müfredat dışı sorular nedeniyle sınav kuruluna yapılan itiraz dolayısıyla iptal edilmesi gerekirken sınav sonuçlarının ilan edilmesinin hukuka aykırı olduğu, sınavda yüzde beşinden fazla hatalı soru olduğundan sınavın iptal edilmesi gerektiği yayınlanmış ders notlarının hiçe sayılarak itiraza konu soruları gerektiği gibi değerlendirmemesinin eşitsiz ve ayrımcı bir uygulama olduğu ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldığı haklarının hak ediş tarihi itibarıyla yasal faiziyle tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Dava konusu sınavın Gümrük ve Ticaret Bakanlığı ile aralarında imzalanan protokol hükümleri çerçevesinde usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği, yapılan itiraz üzerine 2 sorunun cevap şıkkının düzeltildiği, diğer sorularda herhangi bir hataya rastlanmadığı, davanın 34 doğru, 16 yanlış sorusuna karşılık 68 puan olarak başarısız olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI'NIN**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Dava konusu sınavın unvan değişikliği sınavı olduğu, ders notlarının başında da şehven meslekte yükselme sınavı çalışma notları ifadesine yer verildiği, anılan sınavın Millî Eğitim Bakanlığı ile aralarında imzalanan protokol gereğince usulüne uygun olarak gerçekleştirildiği, unvan değişikliği sınavına ilişkin olarak hazırlana alan bilgisi ders notlarının soruların hazırlanmasında sınırlayıcı olmadığı, soruların sadece ders notlarından kurulmasını zorunlu kılan herhangi bir hüküm bulunmadığı, davanın sınavda 68 puan aldığı ve başarısız olduğu belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.

ANKARA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2013/630

**KARAR NO** : 2013/1830

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığında çözümleyici kadrosunda görev yapmakta iken Personel Daire Başkanlığı tarafından Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nda görevlendirilecek "Mühendis" kadrosu için 28.04.2012 tarihinde yapılan Personel Unvan Değişikliği sınavına katılan davacı tarafından, sınavda A Kitapçığındaki 22.,23.,24., ve 40. (B kitapçığı; 34., 35., 36., ve 4., soruya denk gelmektedir.) sorularının doğru cevabı olduğu, 10. ve 32. (B kitapçığı; 22. ve 44. sorulara denk gelmektedir.) soruların hatalı olduğu, 26. sorunun (B kitapçığı; 38.sorusuna denk gelmektedir.) iki doğru şıkkı olduğu ve 4., 27., 28., 29., 30., 31., 35., 42., 45., 46., 47., 48. ve 49. (B kitapçığı; 16., 39., 40., 41., 42., 43., 47., 6., 9., 10., 11., 12. ve 13. sorularına denk gelmektedir.) soruların ise notlarda yer almayıp kapsam dışı olduğundan bahisle söz konusu soruların iptalinin ve bundan doğacak sorunlardan dolayı sınavın iptaline karar verilmesi istemiyle 02.05.2012 tarihinde yaptığı başvuru sonucunda A kitapçığı 4. ve 26. (B kitapçığı)16. ve 38. sorularına denk gelmektedir.) sorularının cevaplarının değiştirilmesi ve diğer sorular yönünden reddine ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine, hatalı soru ve sorular ile kapsam dışı sorular nedeniyle anılan sınavın iptali ile yoksun kaldığı haklarının hak ediş tarihi itibarıyla yasal faiziyle tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

18.04.1999 tarih ve 23670 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin, "Sınav Kurulu ve Görevleri" başlıklı 13. maddesinde; "Kurumlarca yaptırılacak yazılı sınava ilişkin görevde yükselme işlemlerini yürütmek üzere beş kişiden oluşacak sınav kurulu teşkil edilir. Sınav kurulu, atamaya yetkili amir veya görevlendireceği kişinin başkanlığında personel birimi ve/veya eğitim birimi temsilcileri ile atamaya yetkili amirce belirlenecek diğer üyelere teşekkül eder. Sınav kurulumu teşkil eden üyeler, görevde yükselme sınavına alınacak personelden, öğrenim ve ihraz ettikleri unvanlar itibarıyla daha düşük seviyede olamazlar. Sınav kurulunun başkan ve üyelerinin görevde yükselme sınavına eşlerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve sıhrî hısımlarının katıldığına tespit edilmesi halinde, bu üye veya üyeler sınav kurulu üyeliğinden çıkartılır ve bunların yerine yeni üye veya üyeler görevlendirilir. Sınav kurulu, görevde yükselme veya unvan değişikliği sınavlarına katılacaklar için 10 uncu maddeyle öngörülen, kurumlarca belirlenecek görev alanları ve atama yapılacak görevin niteliği ile ilgili konuları ihtiva eden notların hazırlanması veya hazırlattırılması ve ilgili personele verilmesinin sağlanması, sınav sonuçlarının ilanı, yapılacak itirazların sonuçlandırılması ve sınavlara ilişkin diğer işleri yürütür. Kurumlar, gerekli hazırlıkların yapılabilmesi için eğitim tarihinden en az iki ay önce sınav kurulunu bilgilendirirler. Sınav kurulu, bu fıkrada öngörülen sınav konularına ilişkin notların, görevde yükselme suretiyle atanacaklar için eğitimin başlayacağı tarihe kadar, unvan değişikliğine tâbi görevlere atanacaklar için ise sınav tarihinden en az bir ay önce, ilgili personele verilmesini sağlar. 10 uncu maddedeki ortak ders konularına ilişkin ders notları, ilgili personel tarafından temin edilir." şeklinde, "Sınav sonuçlarının açıklanması ve itiraz" başlıklı 14 maddesinde; "Sınav kurulu, kendisine intikal ettiği tarihten itibaren beş iş günü içerisinde sınav sonuçlarını ilan eder ve ilgililere yazılı olarak bildirir. İlgililer, kendilerine yazılı olarak bildirilmesinden itibaren beş iş günü içerisinde sınav sonuçlarına itiraz edebilir. Yapılan sınavlarda hatalı sorulara tekbül eden puanlar eşit şekilde diğer sorulara dağıtılır. Ancak, soruların yüzde beşinden fazlasının hatalı olduğunun birinci fıkrada belirtilen süre içinde yapılan itirazlar üzerine veya herhangi bir şekilde tespit edilmesi hâlinde, sınav iptal edilir ve en kısa sürede yeni sınav



T.C.

ANKARA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2013/630

KARAR NO : 2013/1830

yaptılır. hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Atama yapılacak kadroların ilanı ve müracat şekli" başlıklı 12/1 maddesinde; "Atama yapılacak kadroların unvanı, sayısı, derecesi, atama yapılacak yerler, sınav konuları, sınav tarihi ve sınav yeri eğitim tarihinden itibaren en az bir ay önce, unvan değişikliği sınavında ise sınavdan en az bir ay önce, eğitimin yeri ve tarihi ise eğitime katılacaklara en az onbeş gün önce Personel Dairesi Başkanlığı'nca ilan edilerek duyurulur." şeklinde düzenleme yapılmış, "Başarı Notu" başlıklı 17. maddesinde, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavında başarılı sayılabilmek için 100 tam puan üzerinden en az 70 puan almış olmanın gerektiği belirtilmiş, anılan Yönetmeliğin 25. maddesinde ise bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Ünvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik hükümlerinin uygulanacağı yolunda düzenlemeye yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığında çözümleyici kadrosunda görev yapmakta iken Personel Daire Başkanlığı tarafından Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı'nda görevlendirilecek "Mühendis" kadrosu için 28.04.2012 tarihinde yapılan Personel Ünvan Değişikliği sınavına katılan davacı tarafından, sınavda A Kitapçığındaki 22.,23.,24., ve 40. (B kitapçığı; 34., 35., 36., ve 4., soruya denk gelmektedir.) sorularının iki doğru cevabı olduğu, 10. ve 32. (B kitapçığı; 22. ve 44. sorulara denk gelmektedir.) soruların hatalı olduğu, 26. sorunun (B kitapçığı; 38.sorusuna denk gelmektedir.) iki doğru şıkkı olduğu ve 4., 27., 28., 29., 30., 31., 35., 42., 45., 46., 47., 48. ve 49. (B kitapçığı; 16., 39., 40., 41., 42., 43., 47., 6., 9., 10., 11., 12. ve 13. sorularına denk gelmektedir.) soruların ise notlarda yer almayıp kapsam dışı olduğundan bahisle söz konusu soruların iptaline ve bundan doğacak sorunlardan dolayı sınavın iptaline karar verilmesi istemiyle 02.05.2012 tarihinde yaptığı başvuru sonucunda A kitapçığı 4. ve 26. (B kitapçığı)16. ve 38. sorularına denk gelmektedir.) sorularının cevaplarının değiştirilmesi ve diğer sorular yönünden reddine ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine, hatalı soru ve sorular ile kapsam dışı sorular nedeniyle anılan sınavın iptali ile yoksun kaldığı haklarının hak ediş tarihi itibarıyla yasal faiziyle tazminine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; anılan sınavın (B) Grubu kitapçığına ait 4, 13, 22, 34, 35, 36 ve 44 numaralı sınav sorularının hatalı olması nedeniyle; 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 22, 39, 40, 41, 42, 43, 44 ve 47 numaralı soruların ise ilgili sınava hazırlık için kurum tarafından resmi olarak verilen ders notları haricinde kapsam dışı sorulması nedeniyle iptali ile Yönetmelik gereğince sınav kurulunun, sınav dokümanlarının en az 1 ay önceden adaylara verilmesine ilişkin şartı yerine getirmediği, sınavda hatalı ve kapsam dışı soruların sorulduğu ileri sürülerek buna bağlı olarak yapılan "1. Grup Mühendis" sınavının iptali istemiyle açılan Mahkememizin 2012/1252 esas sayısına kayıtlı davada 31.10.2012 günlü ara kararıyla, gerek hatalı olduğu gerekse de resmi olarak verilen ders notları haricinde kapsam dışı soru sorulması nedeniyle iptali istenilen sorular üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırmasına karar verilmesi üzerine yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen 20.02.2013 günlü rapor hükmüne esas alınmış ve iptali istenilen 19 sorudan 15 sorunun iptal edilmesi, 4 sorunun ise doğru olduğu için iptaline gerek olmadığı sonuç ve kanaatine varılarak 4., 6., 9., 10., 11., 12., 13., 16., 22., 34., 35., 40., 41., 43. ve 47. soruların gerek hatalı olması nedeniyle gerekse de ilgili sınava hazırlık için kurum tarafından resmi olarak verilen ders notları haricinde kapsam dışı sorulması nedeniyle iptali ile, anılan sınavda sorulan 50 sorunun yüzde beşinden fazlasının iptal edilmesi nedeniyle Personel Ünvan Değişikliği sınavının dava konusu "1. Grup

**T.C.**  
**ANKARA**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/630**

**KARAR NO : 2013/1830**

Mühendis" sınavının iptali gerektiğinden bahisle 19.09.2013 tarih ve 2013/1592 sayılı kararıyla "dava konusu işlemin iptaline" karar verildiğinden, söz konusu Mahkeme kararımız uyarınca "Mühendis" kadrosu için 28.04.2012 tarihinde yapılan Personel Unvan Değişikliği sınavına katılan davacı tarafından, sınavda A Kitapçığındaki 22.,23.,24., ve 40. (B kitapçığı; 34., 35., 36., ve 4., soruya denk gelmektedir.) sorularının iki doğru cevabı olduğu, 10. ve 32. (B kitapçığı; 22. ve 44. sorulara denk gelmektedir.) soruların hatalı olduğu, 26. sorunun (B kitapçığı; 38.sorusuna denk gelmektedir.) iki doğru şıkkı olduğu ve 4., 27., 28., 29., 30., 31., 35., 42., 45., 46., 47., 48. ve 49. (B kitapçığı; 16., 39., 40., 41., 42., 43., 47., 6., 9., 10., 11., 12. ve 13. sorularına denk gelmektedir.) soruların ise notlarda yer almayıp kapsam dışı olduğundan bahisle söz konusu soruların iptaline ve bundan doğacak sorunlardan dolayı sınavın iptaline karar verilmesi istemiyle 02.05.2012 tarihinde yaptığı başvuru sonucunda A kitapçığı 4. ve 26. (B kitapçığı;16. ve 38. sorularına denk gelmektedir.) sorularının cevaplarının değiştirilmesi ve diğer sorular yönünden reddine ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine, hatalı soru ve sorular ile kapsam dışı sorular nedeniyle anılan sınavın iptali istemiyle açılan iş bu davada da anılan sınavın iptaline karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Diğer taraftan, iş bu kararın davacının "Mühendis" kadrosu için yapılan Personel Unvan Değişikliği sınavında başarılı olduğu sonucunu doğurmayacağından, bu aşamada davacının parasal hak kaybından bahsedilmesine imkan bulunmadığından, davanın bu kısmı yönünden ise karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın sınavına yönelik kısmının **iptaline**, davacının yoksun kaldığı hakların hak ediş tarihi itibarıyla yasal faiziyle tazminine karar verilmesi kısmının ise **karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dökümü yapılan 250,40 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarelerin davanın açılmasına sebebiyet vermesi nedeniyle davanın karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kısmı nedeniyle davalı idareler lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına, davacı tarafından yatırılan 1.500,00 TL bilirkişi avansından eksik olan 72,00 TL posta giderinin mahsubu sonucu kalan 1.428,00 TL'nin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 01/10/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
AHMET YAHYA ÖZDEMİR	SERPİL GENÇBAY	MUSTAFA SARIKAYA
27712	38343	138948

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Y.D. Harcı :	34,80 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	170,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>250,40 TL</b>



T.C.  
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/610  
KARAR NO : 2013/520

**DAVACI** : SAFİYE BEŞKAYA adına BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay/ANKARA

**DAVALI** : GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Etlik Veteriner Kontrol Merkez Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü Döner Sermaye Saymanlığında çalışmakta olan davacının, 2011 yılı için üretimi teşvik priminin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Etlik Veteriner Kontrol Merkez Araştırma Enstitüsü, Müdürlüğü'nün 01.03.2012 gün ve 2925 sayılı işleminin; 666 sayılı KHK'nın 5. maddesinin (e) bendinin Anayasaya aykırı olduğu, görevin fiilen yerine getirildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 666 sayılı KHK'nın 5. maddesinin (e) bendi uyarınca, 969 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesine "Bakanlık kadro ve pozisyonlarında çalışan personelden" ibaresinin eklendiği, davacının bakanlıkta görev yapmasına rağmen kadrosunun Maliye Bakanlığında olduğu, tesis edilen işlemde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce uyumsuzluk konusu miktar tek hakim sınırında kaldığından dava dosyası incelenerek gereği düşünüldü:

Dava, Etlik Veteriner Kontrol Merkez Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü Döner Sermaye Saymanlığında çalışmakta olan davacının, 2011 yılı için üretimi teşvik priminin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin Etlik Veteriner Kontrol Merkez Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü'nün 01.03.2012 gün ve 2925 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

666 sayılı Kamu Görevlilerinin Mali Haklarının Düzenlenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin 5. maddesinin (e) bendi ile 21/12/1967 tarihli ve 969 sayılı Kanunun 3 üncü maddesinin dördüncü fıkrasının birinci cümlesine "%80'i," ibaresinden sonra gelmek üzere "Bakanlık kadro ve pozisyonlarında çalışan personelden" ibaresi eklenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 2011 yılı üretim teşvik priminin ödenmesi istemiyle 29.02.2012 tarihinde davacının yaptığı başvurusunun 666 sayılı Kamu Görevlilerinin Mali Haklarının Düzenlenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin 5. maddesinin (e) bendi ile Bakanlık kadro ve pozisyonlarında çalışan personel ibaresi eklendiği sebebiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.



T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/610  
KARAR NO : 2013/520

Bakılan davada; kadrosu Maliye Bakanlığı'nda olan ve Etik Veteriner Kontrol Merkez Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü Döner Sermaye Saymanlığında fiilen görev yapan davacının, 2011 yılı üretim teşvik piriminin ödenmesi istemiyle 29.02.2012 tarihinde yaptığı başvurusu 666 sayılı Kamu Görevlilerinin Mali Haklarının Düzenlenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin 5. maddesinin (e) bendi ile Bakanlık kadro ve pozisyonlarında çalışan personel ifadesi eklendiğinden bahisle reddedilmiş ise de; anılan 666 sayılı KHK'nın 5. maddesinin (e) bendi hükmünün Anayasa Mahkemesi kararıyla iptaline karar verildiğinden, davacının 2011 yılı üretim teşvik piriminin ödenmesi istemiyle 29.02.2012 tarihinde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 01.03.2012 günlü, 2925 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 97,60 TL yargılama gideri ile davacı vekili için AAÜT uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istegi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 29/03/2013 tarihinde karar verildi.



<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	21,15 TL	
Karar Harcı :	21,15 TL	
Vekalet Harcı :	3,30 TL	
Posta Gideri :	52,00 TL	
<b>TOPLAM</b> :	<b>97,60 TL</b>	

T.C.  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/1568  
KARAR NO : 2013/1010



**DAVACI** : Şeref DİZDAR adına Büro Emekçileri Sendikası  
**VEKİLİ** : Av. Duygu DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi, No:50/11 Kızılay - Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Dışişleri Bakanlığı /ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** :Dışişleri Bakanlığının yurt dışı teşkilatı olan Bangkok Büyükelçiliğinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında Türk uyruklu sözleşmeli personel statüsünde "takipçi" pozisyonunda görev yapmakta olan davacının, sözleşmeli personel ücret tavanının davalı idarenin 21.06.2012 tarihli Genelgesinde belirlenen skala tavanına yükseltilmesi için 08.08.2012 tarihinde yaptığı başvurunun, 2010/1169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda yapılan değişiklikte getirilen "sözleşmeli personelin ücreti, pozisyon unvanı, bu unvana ilişkin eğitim düzeyi, kurumda aynı pozisyon unvanında geçen hizmet süresi dikkate alınarak tespit edilir." hükmü uyarınca sözleşme ücretinin belirlenmesinde geçmiş hizmet sürelerinin dikkate alınmayacağından bahisle reddine ilişkin 11.09.2012 tarihli işlemin; 17 yıl Adalet Bakanlığı'nda, 2 yıl Dışişleri Bakanlığında olmak üzere toplamda 19 yıllık kamu hizmetinin bulunduğu, bu hizmet sürelerinin ücret tavanının belirlenmesinde dikkate alınması gerektiği, aksi takdirde aynı elçilik binasında eşit şartlarda çalışan iki personel arasında ücret farklılığı oluşacağı, bu durumun Anayasa'da yer alan eşitlik ilkesine ve hakkaniyete aykırı olduğu, eşit işi yapanların eşit şekilde ücretlendirilmesi gerektiği, iddialarıyla iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının, dava açma tarihinden geriye doğru son 60 gün içinde yapılan maaş ödemelerine karşı dava açabileceği ve her maaş ödemesinin ayrı bir idari işlem olduğu ve her bir idari işleme karşı ayrı dava açılması gerektiğinden, davanın süreaşımı nedeniyle reddedilmesi gerektiği, ayrıca 2010/1169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda yapılan değişiklikte getirilen "sözleşmeli personelin ücreti, pozisyon unvanı, bu unvana ilişkin eğitim düzeyi, kurumda aynı pozisyon unvanında geçen hizmet süresi dikkate alınarak tespit edilir." hükmü uyarınca davacının sözleşme ücretinin belirlenmesinde sadece "takipçi" pozisyonunda geçirdiği süreler dikkate alınarak tavan ücretin %70'i oranında hesaplanmak zorunda kaldığı, geçmiş hizmet sürelerinin dikkate alınmasına olanak bulunmadığı iletir sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Dışişleri Bakanlığının yurt dışı teşkilatı olan Bangkok Büyükelçiliğinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında Türk uyruklu sözleşmeli personel statüsünde "takipçi" pozisyonunda görev yapmakta olan davacının, sözleşmeli personel ücret tavanının davalı idarenin 21.06.2012 tarihli Genelgesinde belirlenen skala tavanına yükseltilmesi için 08.08.2012 tarihinde yaptığı başvurunun, 2010/1169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda yapılan değişiklikte getirilen "sözleşmeli personelin ücreti,



T.C.  
ANKARA

**15. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2012/1568

KARAR NO : 2013/1010



pozisyon unvanı, bu unvana ilişkin eğitim düzeyi, kurumda aynı pozisyon unvanında geçen hizmet süresi dikkate alınarak tespit edilir." hükmü uyarınca sözleşme ücretinin belirlenmesinde geçmiş hizmet sürelerinin dikkate alınamayacağı gerekçesiyle reddine ilişkin 11.09.2012 tarihli işlem iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**T.C. Anayasası'nın "Devletin Temel Amaç ve Görevleri" başlıklı 5. maddesinde;** " ...kişilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kişinin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığını geliştirmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmak," Devletin temel amaç ve görevleri arasında sayılmış, **"Ücrette Adalet Sağlanması" başlıklı 55. maddesinde;** "Ücret emeğin karşılığıdır. Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır." hükmüne yer verilmiştir.

Anayasası'nın 90. maddesi uyarınca kabul edilerek iç hukuk normu haline getirilmiş olan **İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi'nin 23. maddesinde** ise; "herkesin hiç bir fark gözetmeksizin eşit iş karşılığında eşit ücret hakkı vardır." hükmüne yer verilerek, eşit iş yapanların eşit şekilde ücretlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesinde; "Sözleşmeli personel: Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Bakanlar Kurulunca belirlenen esas ve usuller çerçevesinde kurumun teklifi ve Devlet Personel Başkanlığının görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca vizelenen pozisyonlarda, mali yılla sınırlı olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileridir. ...Sözleşmeli personel seçiminde uygulanacak sınav ile istisnaları, bunlara ödenebilecek ücretlerin üst sınırları ile verilecek iş sonu tazminatı miktarı, kullanılacak izinler, pozisyon unvan ve nitelikleri, sözleşme fesih halleri, pozisyonların iptali, istihdamna dair hususlar ile sözleşme esas ve usulleri Devlet Personel Başkanlığının görüşü ve Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulunca belirlenir. Bu şekilde istihdam edilenler, hizmet sözleşmesi esaslarına aykırı hareket etmesi nedeniyle kurumlarının sözleşmelerinin feshedilmesi veya sözleşme dönemi içerisinde Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen istisnalar hariç sözleşmeyi tek tarafı feshetmeleri halinde, fesih tarihinden itibaren bir yıl geçmedikçe kurumların sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilemezler." hükmüne yer verilmiştir.

31.12.2010 tarih ve 2010/1169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile getirilen 06.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 3.maddesinde; "sözleşmeli personelin ücreti, pozisyon unvanı, bu unvana ilişkin eğitim düzeyi, kurumda aynı pozisyon unvanında geçen hizmet süresi dikkate alınarak tespit edilir."; 14. maddesinde, "657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre çalıştırılacak olan sözleşmeli personelin sayısı, unvanı, nitelikleri, sözleşme ücreti ve süreleri ile ilgili Bakanlığın önerisi ile Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşü üzerine Maliye Bakanlığınca saptanır." düzenlemesi yer almaktadır.

Dışişleri Bakanlığının temsilciliklerinde görevli sözleşmeli personelin ücretleri konulu 21.06.2012 tarihli Genelgede; "Yurtdışı teşkilatımızda görevli sözleşmeli personele ödenebilecek azami sözleşme ücreti; personelin bulunduğu pozisyona ait tavan ücrete, Maliye Bakanlığınca hizmet yılına göre tespit edilen aşağıda kayıtlı oranlar uygulanmak suretiyle belirlenmektedir.

T.C.  
ANKARA

15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1568

KARAR NO : 2013/1010



Skala tavanı; hizmet yılı 1 yıldan az olanlar için tavan ücretinin %70'i,

1-3 yıl arası %75

3-6 yıl arası %80

6-9 yıl arası %85

9-12 yıl arası %90

15 yıl ve üstü %100'ü olmak üzere hesaplanır.

Yukarıdaki oranlar hizmet yılına göre ödenecek en üst sınırı belirlemektedir. Bu limite veya altında ücret vermek Maliye Bakanlığı tarafından Dışişleri Bakanlığı takdirine bırakılmıştır." düzenlemesi getirilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 02.09.1993-15.06.2010 tarihleri arasında Adalet Bakanlığı'nda memur olarak görev yaptıktan sonra, 01.07.2010 tarihinde Dışişleri Bakanlığı'nın yurt dışı teşkilatı bünyesinde yer alan Bangkok Büyükelçiliği'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi kapsamında Türk uyruklu sözleşmeli personel statüsünde "kavas" pozisyonunda görev yapmaya başlayan davacının, 01.08.2011 tarihinde kendi talebi üzerine aynı Kurumda "takipçi" pozisyonuna geçiş yaptığı, anılan Kurumda "takipçi" olarak görev yapmakta iken 08.08.2012 tarihli dilekçesi ile, geçmiş hizmet sürelerinin de dikkate alınarak sözleşme ücretinin davalı idarenin 21.06.2012 tarihli Genelgesinde belirlenen skala tavanında belirlenmesi istemiyle yaptığı başvurunun, davalı idarece Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'da 31.12.2010 tarihinde yapılan değişiklik uyarınca, sözleşmeli personelin ücretinin, Kurumda yeni pozisyonda geçen hizmet süresi dikkate alınarak tespit edileceği, kurum veya pozisyon değişikliği yapan sözleşmeli personelin ücretinin belirlenmesinde, geçmiş hizmet sürelerinin dikkate alınmayacağı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine, davacı tarafından, toplamda 19 yıllık kamu hizmetinin bulunduğu, sözleşme ücretinin belirlenmesinde bu hizmet sürelerinin de dikkate alınarak, kendisine en yüksek orandaki skala tavanının uygulanması gerektiği, 2011 yılında kadro değiştirmesi nedeniyle sadece bu tarihten sonraki çalışma sürelerinin değerlendirilmeye alınmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu iddialarıyla anılan işlemin iptali ile, bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının Bangkok Büyükelçiliği'nde sözleşmeli personel olarak ilk kez "kavas" pozisyonunda çalışmaya başladığı 01.07.2010 tarihinde, davalı idarece Adalet Bakanlığı'ndaki geçmiş hizmetleri de gözönüne alınarak, bulunduğu pozisyon için Maliye Bakanlığı'na belirlenen tavan ücretin %92'sine karşılık gelen 750 ABD Doları aylık ücret uygulandığı, "takipçi" pozisyonunda görevlendirildiği 01.08.2011 tarihten sonra ise 31.12.2010 tarih ve 2010/1169 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile getirilen "sözleşmeli personelin ücreti, pozisyon unvanı, bu unvana ilişkin eğitim düzeyi, kurumda aynı pozisyon unvanında geçen hizmet süresi dikkate alınarak tespit edilir." hükmü uyarınca sadece "takipçi" pozisyonunda çalıştığı süreler dikkate alınarak, sözleşme ücretinin 1 yıldan az çalışanlar için öngörülen tavan ücretin %70'i oranında belirlendiği görülmektedir.

Buna göre, kurum veya pozisyon değişikliği yapan sözleşmeli personelin ücretlerinin belirlenmesinde sadece kurumda aynı pozisyonda geçen hizmet süresinin dikkate alınması halinde, örneğin sözleşmeli olarak 10 yıl süreyle kavas pozisyonunda çalışmış bir personelin yine sözleşmeli olarak başka bir pozisyonda görevlendirilmesi halinde, önceden skala tavan ücretinin %90'ı oranında ücret alırken, bu oranın bir anda %70'e düşürülerek ücretinde ciddi bir azalmaya yol açılması ve aynı pozisyonda aynı işi yapan toplam hizmet süresi belki de 2 yıl olan fakat bu süresinin tamamını aynı pozisyonda geçiren başka bir personele nazaran daha az ücret alınması sonucu ortaya çıkacaktır ki; bu durumun hakkaniyete ve Anayasa ile güvence altına alınan eşitlik ilkesine aykırı olmasının yanı sıra, idarelere yüklenen *ücrette adaletin sağlanması* ödeviyle ve "*eşit işe eşit ücret*" prensipleriyle de bağdaştırılması

T.C.-  
ANKARA  
15. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/1568  
KARAR NO : 2013/1010

mümkün değildir.

Bu durumda; eşitlik ve hakkaniyet ilkeleri gereğince, davacının sözleşme ücretinin belirlenmesinde, kamu hizmetindeki önceki hizmet süreleri ile sözleşmeli statüde kavas ve takipçi pozisyonlarında geçirdiği hizmet sürelerinin birlikte değerlendirilmesi gerekmekte iken, sadece 01.08.2011 tarihinde görevlendirildiği "takipçi" pozisyonunda geçen hizmet süresinin dikkate alınarak sözleşme ücretinin belirlenmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı ortaya konulan dava konusu işlem nedeni ile davacının yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idareye başvuru tarihi olan 08.08.2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların idareye başvuruda bulunduğu 08.08.2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 91,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 660,00-TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28/06/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN  
MUSA HEYBET  
38029

Üye  
VEDAT KAYA  
101148

Üye  
MEHMET BAĞCI  
138943

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	46,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>91,60 TL</b>





T.C.-

**DIYARBAKIR**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/2148

**KARAR NO** : 2012/1341

**DAVACI** : RAMAZAN ZENGİN

**VEKİLİ** : Av. DUYGU DEMİREL

Mithatpaşa Cad. 50/11, Kızılay-Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : DİYARBAKIR ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ ADALET  
KOMİSYONU BAŞKANLIĞI/DİYARBAKIR

**DAVANIN ÖZETİ** :Diyarbakır Adliyesi'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi uyarınca geçici personel statüsünde çalışmakta olan davacının, fazla mesai ücreti ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 02/11/2011 tarih ve 2011/647 sayılı Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı kararının davacıya yönelik kısmının; hukuka aykırı olduğu, sözleşmeli personelin istihdamına ilişkin usul ve esasların düzenlendiği Bakanlar Kurulu'nun 05.01.2009 tarihli düzenlemesinin 'bu çalışma karşılığında herhangi bir ek ücret ödenmez' kısmının Danıştay 12. Dairesinin ilgili kararıyla iptal edildiği, bu durumda fazla mesai ücretlerinin ödenmesini engelleyen yasal bir engel kalmadığı ileri sürülerek iptali ile mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davacı ile yapılan hizmet sözleşmesine göre fazla mesai ücreti ödenmesine olanak bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Diyarbakır Adliyesi'nde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/C maddesi uyarınca geçici personel statüsünde çalışmakta olan davacının, fazla mesai ücreti ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 02/11/2011 tarih ve 2011/647 sayılı Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı kararının davacıya yönelik kısmının iptali ile mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Devlet Memurunun hizmet şartları, nitelikleri, atanma ve yetiştirmeleri, ilerleme ve yükselmeleri, ödev, hak, yükümlülük ve sorumlulukları ile aylıklarının diğer özlük hakları işlerini düzenleyen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "İstihdam Şekilleri" başlıklı 4'üncü maddesinin (c) bendinde; Geçici personel, bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimseler olduğunun hükme bağlandığı, 17.maddesinde; Devlet memurları, bu kanun ve bu kanuna dayanılarak yayınlanan tüzük ve yönetmeliklere göre tayin ve tesbit olunup yürürlükte bulunan hükümlerin kendileri hakkında aynen uygulanmasını istemek hakkına sahiptirler düzenlemesine yer verildiği; aynı Kanun'un "Fazla Çalışma Ücreti" başlığını taşıyan 178'inci maddesinde: A) 99 ve 100'üncü maddeler hükümleri uyarınca tespit olunan günlük çalışma saatleri dışında; a) Salgın hastalık ve tabii afetler gibi olağanüstü hallerin olması (Bu hallerin devamı süresince), b) Fabrika, atölye, şantiye, işletme gibi yerlerde Kanununa tabi işçi çalıştıran kurumlarca hizmetin gereği olarak işçi ile birlikte çalışma saatleri ve günün dışında çalışmanın zorunlu bulunması hallerine münhasır olmak üzere, yapılan fazla çalışmalarla ücretle karşılıdır. Yukarıda sayılan hallerde yaptırılacak fazla çalışmanın süresi ve saat başına ödenecek ücret Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir. Fazla çalışmanın uygulama esas ve usulleri Devlet Personel Başkanlığı ile Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir, düzenlemesine yer verilmiştir.

3717 sayılı Adli Personel ile Devlet Davalarını Takip Edenlere Yol Gideri ve Tazminat verilmesi ile 492 Sayılı Harçlar Kanununun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun'un 2/A maddesinde, (Ek madde 18/05/2004-5172 S.K/2.mad) Anayasa Mahkemesi Yargıtay, Danıştay ve Yüksek Seçim Kurulu ile Adalet Bakanlığı merkez taşra teşkilatı (ceza ve infaz kurumları haric) ile Türkiye Adalet Akademisi kadrolarında sözleşmeli personel dahil, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan personele, ayda elli saati aşmayacak şekilde fiilen yapılan fazla çalışma karşılığında, Bütçe Kanununun ile belirlenen fazla çalışma ücretinin üç katına kadar fazla çalışma ücreti ödenbilir. Fazla çalışma yaptırılacağı gün ve saatler ile çalışma mahalli gibi hususlar dikkate alınmak suretiyle belirlenecek saat başı ödeme miktarı ve ödemeye ilişkin diğer usul ve

T.C.

**DIYARBAKIR**

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/2148

**KARAR NO** : 2012/1341

esaslar Adalet Bakanlığı, Yüksek Mahkemelerde ve Yüksek Seçim Kurulunda ise Başkanları tarafından tespit edilir. Bu madde uyarınca yapılacak ödeme, damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Diyarbakır Adliyesi'nde 657 sayılı Yasa'nın 4/C maddesi uyarınca sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, fazla mesai ücretinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun Diyarbakır Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı'nın 02/11/2011 tarihli, 2011/647 sayılı kararıyla reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 657 sayılı Yasa'nın 4/C maddesi gereği geçici surette istihdam edilecek sözleşmeli personelin çalıştırılmasına ilişkin usul ve esasların düzenlendiği 05.01.2009 gün ve 2009/14538 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 5.maddesindeki düzenlemenin "bu çalışma karşılığında herhangi bir ek ücret ödenemez" kısmının iptali istemiyle açılan dava sonucunda Danıştay 12.Dairesi'nin 03.03.2010 tarihli ve E:2009/366, K:2010/1154 sayılı kararıyla 5.maddede yer alan bu ibarenin iptaline karar verildiği, bu karar doğrultusunda Adalet Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün ilgili birimlere gönderdiği 07.08.2009 gün ve 46648 sayılı yazıları gereği 657 sayılı Yasa'nın 4/C maddesi uyarınca çalıştırılan personele fazla çalışma karşılığı mesai ücretlerinin ödenmesi gerektiğinin bildirildiği, Bakanlar Kurulu'nun aynı konuda 04.02.2011 tarihli ve 27483 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Kamu Kurum ve Kuruluşlarındaki Geçici Mahiyetkeli İşleri Yürütmek Üzere Geçici Personel İstihdamı ve Bu Personele Ödenecek Ücretler Hakkındaki Kararının Ücretler başlıklı 3. maddesinde "Geçici personele, bu kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz", 5.maddesinde ise, "Geçici personelin çalışma saat ve sürelerinin belirlenmesinde, çalıştıkları kurumdaki Devlet memurları için tespit edilen çalışma saat ve süreleri uygulanır" düzenlemelerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4/C kapsamında çalıştırılacak geçici personel dahil olmak üzere 657 sayılı Yasaya tabi olarak çalıştırılan personelin ayda 50 saati aşmayacak şekilde mesai ücreti ödenmesinin öngörüldüğü, yine 657 sayılı Yasanın 4/C maddesi kapsamında istihdam edilen geçici personelin çalışma şartlarını düzenleyen 04.02.2011 tarihli ve 27483 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Bakanlar Kurulu Kararı'nın, bu doğrultuda 4/C kapsamında kamu kurumlarında çalıştırılan personelin yaptıkları fazla mesai nedeniyle taraflarına ödeme yapılmasına engel bir hüküm bulunmadığı, çalışma saat ve sürelerinin belirlenmesinde çalıştıkları kurumdaki devlet memurları için tespit edilen mesai saatlerinin uygulanacağı belirtildiğinden, davacının fazla mesai ücretlerinin tarafına ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarak bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının fazla çalışmaları var ise ödenmeyen fazla çalışma ücretinin davalı idareye başvuru tarihi olan 21.10.2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi davalı idare yönünden Anayasal ve yasal bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline, davacının fazla çalışmaları var ise ödenmeyen fazla çalışma ücretinin davalı idareye başvuru tarihi olan 21.10.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca taraflarca yatırılan avanstan varsa kullanılmayan kısımların hükmün kesinleşmesinden sonra mahkememize kendiliğinden iadesine karar verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 13/09/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan  
**HASAN KARAKUŞ**

Üye  
**ARZU ULUSOY**  
101164

Üye  
**YAŞAR TUNÇ**  
101554

**YARGILAMA GİDERLERİ**  
Başvuru Harcı :16,40-TL  
Karar Harcı :16,40-TL  
Posta Gideri :42,00-TL  
**TOPLAM :78,80-TL**



T.C.  
ANKARA  
2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2011/225  
KARAR NO : 2012/116

**DAVACI** : ZELİHA ANBARCI  
Ankara Adliyesi Cumhuriyet Başsavcılığı Taşra Ağır Ceza İlamat  
Bürosu Sıhhiye -ANKARA

**DAVALI** : ANKARA ADLİ YARGI İLK DERECE MAHKEMESİ ADALET  
KOMİSYONU -ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Ankara Adliyesinde münhal bulunan teknisyen kadrolarından birine atanma istemiyle davalı idareye yaptığı 18.04.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 21.04.2011 tarih ve 333 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldırıldığı parasal hak kayıplarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davalı idarece, davacının 21.02.2011 tarihli teknisyen kadrosuna atanma talebinin komisyonun 17.03.2011 tarih ve 228 sayılı kararı ile Bakanlıkça atanmasının memur kadrosuna yapıldığı ve Ankara Adliyesinde münhal teknisyen kadrosu bulunmadığından sınıf değişikliği talebinin reddine karar verildiği, 18.04.2011 tarihli dilekçesi ile teknisyen kadrosuna atanma talebinin ise Cumhuriyet Başsavcılığının görüş yazısı, iş ve kadro durumu dikkate alınarak dava konusu işlemlerle reddedildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Ankara Adliyesinde münhal bulunan teknisyen kadrolarından birine atanma istemiyle davalı idareye yaptığı 18.04.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 21.04.2011 tarih ve 333 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldırıldığı parasal hak kayıplarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 71. maddesinde; "(Değişik fıkra: 29/11/1984 - KHK 243/12 md.) Memurların eşit dereceler arasında veya derece yükselmesi suretiyle sınıf değiştirmeleri caizdir. Bu şekilde sınıf değiştireceklerin geçecekleri sınıf ve görev için bu Kanunda veya kuruluş kanunlarında belirtilen niteliklere sahip olmaları şarttır. Bu durumda sınıfları değiştirenlerin eski sınıflarında edindikleri kademelerde geçirdikleri süreleri yeni sınıflardaki derecelerinde dikkate alırlar.

Kurumlar, memurların meslekleri ile ilgili sınıftan genel idare hizmetleri sınıfına veya genel idare hizmetleri sınıfından meslekleri ile ilgili sınıfa, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle atayabilirler.

Eski sınıflarında, görev alacakları yeni sınıfa göre memurluğa daha yüksek bir derece ve kademededen başlamış olup da sınıf değiştirenlerin yeni görevlerindeki ilk ilerleme süreleri eski sınıflarında kazandıkları derece ve kademelere tekbül eden süre kadar uzatılır ve bu süre tamamlanmaya kadar kendilerine sınıf değiştirmeleri sırasında buldukları derecede kademe ilerlemesi verilmez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Balıkesir Adliyesinde teknisyen kadrosunda görev yapmakta iken 24.11.2010 tarihli dilekçesi evliliği nedeniyle Ankara'da uygun görülen boş bir kadroya atanma istemiyle Adalet Bakanlığına başvurduğu, başvurusu doğrultusunda unvan değişikliği suretiyle eş durumundan naklen atanmasına karar verildiği ve 06.01.2011 tarihinde Ankara Adliyesinde memur olarak görevine başladığı, davacının 21.02.2011 tarihli dilekçesi ile Ankara Adliyesinde münhal teknik hizmetler kadrosu bulunmaması nedeniyle, kadro değişikliği yapılarak memur kadrosu ile tayin işleminin gerçekleştirildiği ve bu nedenle maaşının düştüğünden bahisle Ankara Adliyesinde münhal bulunan teknisyen kadrosuna atanmasının yapılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, başvurusunun davalı idarenin 17.03.2011 tarih ve 228 sayılı kararı ile Bakanlıkça atanmasının memur kadrosuna yapıldığı ve Ankara Adliyesinde münhal teknisyen kadrosu

**İ.C.**  
**ANKARA**

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1225

**KARAR NO** : 2012/116

bulunmadığı gerekçesiyle reddine karar verildiği, davacının son olarak 18.04.2011 tarihli dilekçesi ile Ankara Adliyesinde bulunan teknisyenlerden Selma Ekinci'nin işiğini keserek İstanbul'a tayin edildiği böylelikle münhal teknisyen kadrosunun bulunduğu bahisle teknisyen kadrosuna atanmasının yapılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, başvurusunun Cumhuriyet Başsavcılığının görüş yazısı, iş ve kadro durumu dikkate alınarak dava konusu işlemlerle reddedilmesi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İncelenen olayda, Mahkememizin 3012.2011 tarihli Ara Kararı ile davalı idarede; davacının eş durumu nedeniyle kendi isteğiyle Ankara Adliyesine Genel İdari Hizmetler Sınıfına dahil memur kadrosuna atanmadan önce Balıkesir Adliyesinde Teknik Hizmetler Sınıfında teknisyen kadrosunda görev yaptığı hususu da dikkate alınarak; davacı tarafından kendisinin teknisyen kadrosuna atanma talebinde bulunduğu tarihte Ankara Adliyesi teknisyen kadrosunda bulunan bir kişinin İstanbul İline tayin olduğu dolayısıyla bir teknisyen kadrosunun boşalmış bulunduğu beyan edildiğinden, anılan hususa ilişkin açıklamada bulunularak davacının idareye başvurduğu 18.04.2011 tarihi itibarıyla Ankara Adliyesinde münhal teknisyen kadrosunun bulunup bulunmadığının sorularak, konuya ilişkin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine karar verilmiş olup, davalı idarenin cevap dilekçesinden Ankara Adliyesinde teknisyen iken İstanbul Adliyesine naklen atanarak 15.04.2011 tarihinde görevinden ayrılan Selma Ekinci'den boşalan bir adet teknisyen kadrosunun 18.04.2011 tarihi itibarıyla münhal bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, her ne kadar davalı idare tarafından davacının Ankara Adliyesine tayin talep dilekçesinde Genel İdari Hizmetleri sınıfında memur kadrosuna atama isteğinde bulunduğu ileri sürülmüş ise de; davacının 24.11.2010 tarihinde evlendiği İsmail Anbarcı'nın Batıkent Anadolu Lisesinde devlet memuru olarak görev yapması nedeniyle aile birliğinin sağlanması amacıyla uygun görülen boş bir kadroya atama talebinde bulunduğu, davacının başvurduğu tarih itibarıyla münhal teknisyen kadrosu bulunmaması nedeniyle de memur kadrosuna atanmasının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının 15.11.2006 tarihinde Balıkesir Adalet Komisyonu Başkanlığı tarafından teknisyen kadrosuna atandığı, eşinin Ankara'da görev yapması nedeniyle aile birliğinin sağlanması amacıyla naklen atanma talebinde bulunduğu ve davalı idareye başvurduğu 18.04.2011 tarihi itibarıyla münhal teknisyen kadrosunun bulunduğu hususu da dikkate alındığında, esasen davacının ilk olarak teknisyen kadrosuna atanmış olması karşısında münhal bulunan teknisyen kadrosuna atanma istemiyle davalı idareye yaptığı 18.04.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin işlemlerde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Anayasanın 125. maddesi ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesi uyarınca, idarelerin hukuka aykırılığı saptanan işlemleri nedeniyle kişiler uğradığı zararların tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hak kayıplarının dava tarihi olan 09.06.2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin kabulüne, aşağıda dökümlü yapılan 75,80 TL "yargılama" giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Damüstaya temyiz yolu açık olmak üzere 09/02/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

	Başkan	Üye	Üye
	ABDURRAHMAN BEŞER	HÜSEYİN USLAN	ERTUĞRUL ÇEKİN
	37782	101102	101798
<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ</u></b>			
Başvurma Hareti :		18,40 TL	
Karar Harcı :		18,40 TL	
Posta Gideri :		39,00 TL	
<b>TOPLAM</b>		<b>75,80 TL</b>	



T.C.  
KAYSERİ  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/207  
KARAR NO : 2013/1132



**DAVACI** : AYDIN ÖZÜGÜZEL ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL-Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay  
Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : KAYSERİ VALİLİĞİ /KAYSERİ

**DAVANIN ÖZETİ** : Bitlis Valiliğinde 657 sayılı Kanunun 4/c maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapmakta iken, 02.01.2013 tarih ve 8238 sayılı işlemle Kayseri Valiliğine naklen atanan ve burada göreve başlayan davacının, belirtilen atama nedeniyle tarafına harcırah ödenmesi talebiyle 22.01.2013 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin 23.01.2013 tarih ve 741 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu geçici personel statüsünde çalışsa da fiilen sürekli personel olduğu, idarenin naklen atama işlemini gerçekleştirerek daimi kamu personeli olduğunu kabul ettiği 4/c li personelin de 4/b li personel gibi sözleşme imzalandığı iddiasıyla iptali ve mali haklarının yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kamu kurumlarında geçici süreli sözleşmeli olarak istihdam edilen 4/c ye tabi kişilerin çalıştırılmasının ve bunlara verilecek ücretlere ilişkin usul ve esasların Bakanlar Kurulu kararıyla belirlendiği, 4/c kapsamında çalışan kişilere harcırah ödenmesinin " görevli oldukları memuriyet mahalli dışında görev" ile sınırlandığı, bu personele harcırah ödenmesinin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu, 2010/1205 sayılı Bakanlar Kurulu kararında "Geçici personele bu kararda belirtilen ücretler dışında herhangi bir ad altında ücret ödenemez ve sözleşmelerine bu yolda hüküm konulamaz" hükmünün yer aldığı, davacının sözleşmesinde de bu yönde hükümlerin bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Bitlis Valiliğinde 657 sayılı Kanunun 4/c maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapmakta iken, 02.01.2013 tarih ve 8238 sayılı işlemle Kayseri Valiliğine naklen atanan ve burada göreve başlayan davacının, belirtilen atama nedeniyle tarafına harcırah ödenmesi talebiyle 22.01.2013 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin 23.01.2013 tarih ve 741 sayılı işlemin iptali ve mali haklarının yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4.maddesinde, kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği belirtildikten sonra, geçici personel; bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlığının görüşlerine dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kişiler olarak tanımlanmış, aynı kanunun 62. maddesinin 3. fıkrasında, yer



T.C.-  
KAYSERİ  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/207  
KARAR NO : 2013/1132



değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emri tebliğ edilince, yolluklarının ödeme emri aranmaksızın saymanlıklarca derhal ödeneceği, 177.maddesinde ise, bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderleri ve gündeliklerinin, yolluklar hakkındaki özel kanun hükümlerine göre ödeneceği, sözleşmeli olarak çalıştırılanların yol masrafları ile gündeliklerinin sözleşmelerindeki şartlara göre ödeneceği kurala bağlanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 5. maddesinde; harcırahın yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva ettiği, ilgilinin, bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına müstahak olabileceği, 3.maddesinde, harcırahın; bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamını ifade edeceği belirtilmiş, 10 uncu maddesinin 1. bendinde; Yurt içinde veya yurt dışında görev yapmakta iken yurt içinde veya yurt dışındaki sürekli bir göreve naklen atanan ya da yabancı ülkelerdeki memuriyet merkezi değiştirilen memur ve hizmetlilere yeni görev yerlerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı olarak harcırah verileceği yer almaktadır.

Öte yandan davacı ile imzalanan "Geçici Personel Hizmet Sözleşmesine" dayanak oluşturan 05.01.2009 tarih ve 2009/14538 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 3.maddesinin 2.fıkrasında personelden bu kararda belirtilen görevleri yapmak üzere görevli oldukları mahallin dışında görev yapacaklara 6245 sayılı harcırah Kanunu hükümlerine göre harcırah ödeneceği kural altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden Bitlis Valiliğinde 657 sayılı Kanununun 4/c maddesi kapsamında geçici personel olarak görev yapmakta iken, 02.01.2013 tarih ve 8238 sayılı işlemlerle Kayseri Valiliğine naklen atanan ve burada göreve başlayan davacının, belirtilen atama nedeniyle tarafına harcırah ödenmesi talebiyle 22.01.2013 tarihinde yaptığı başvurunun dava konusu işlemler reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının Bir Yıldan Az Süreli İstihdam Edilecek Geçici Personel Hizmet Sözleşmesiyle Bitlis Valiliğinin bünyesinde 657 sayılı Kanununun 4/C maddesi kapsamında geçici sözleşmeli personel olarak istihdam edildiği, 02.01.2013 tarih ve 8238 sayılı İçişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün işlemi ile Kayseri Valiliğine naklen atamasının yapılarak memuriyet mahallinin ve görev yerinin değiştiği, 657 sayılı Kanunda, kamu hizmetlerini yürütecek kişiler içinde, geçici personele de yer verildiği, yapılan süreli sözleşmelerle çalıştırılan geçici personelin, sözleşme süresi içerisinde yerine getirdiği görevin kamu hizmeti olduğu ve geniş anlamda kamu görevlisi statüsünde bulunduğu hususları tümüyle dikkate alındığında; davacının 6245 sayılı Harcırah Kanununun hükümleri bakımından naklen atanan görevli personelin konumunda olduğunun kabulü gerekmektedir.

Bu durumda yukarıda yer alan açıklamalar doğrultusunda, Bitlis Valiliğinden Kayseri Valiliğine naklen ataması yapılan geçici personel olarak görev yapan davacının; geçici personelin yürüttüğü hizmetin kamu görevi olduğu, geçici personel olarak görev yapan davacıya diğer kamu görevlilerinde olduğu gibi nakil hakkının tanındığı ve başka bir ilden Kayseri ye naklen atamasının gerçekleştirildiği bu atama nedeniyle memuriyet mahalli ve görev yeri değişikliğinden dolayı, yukarıda anılan 657 sayılı Yasa hükmü ile Harcırah Kanunu hükümlerine göre davacının katlanmak zorunda kaldığı zorunlu giderlere karşılık olarak

T.C.  
KAYSERİ  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/207  
KARAR NO : 2013/1132

harcırah ödenmesi gerekirken, harcırah ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka ve hakkaniyete uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125. maddesi uyarınca, davacıya naklen atanması sonucunda ödenmeyen harcırahın, davalı idare tarafından idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim faizin başladığı tarih ile ilgili Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'nin 03.12.2013 tarih ve E.2013/1268, K. 2013/1241 sayılı kararında bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulü ile naklen atama sonucunda ödenmeyen harcırahın, davalı idare tarafından dava açma tarihi olan 06.03.2013 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 92,95.-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca maktu olarak belirlenen 660,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan 29,40.-TL posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 19/12/2013 tarihinde karar verildi.

<b><u>YARGILAMA GİDERLERİ</u></b>	
Başvurma Harcı	24,30
Karar Harcı	24,30
Vekalet Harcı	3,75
Posta Giderleri	<u>40,60</u>
<b>TOPLAM</b>	<b>92,95.-TL</b>

HAKİM  
\* M. MUT AKSOY  
KAYSERİ İDARE MAHKEMESİ  
ASLINA AYKIRI  
19/12/2013

S.B.



T.C.  
ANKARA

**10. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2012/804

KARAR NO : 2013/165

**DAVACI** : Haşim Midam adına Büro Emekçileri Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Duygu Demirel  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay-Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü/ANKARA

**VEKİLİ** : Av. M. Mustafa Göğüş ( Aynı Yerde )

**DAVANIN ÖZETİ** : Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Bütçe ve Performans Programlama Şube Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacının 2250 yan ödeme puanından yararlandırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine yönelik 13/2/2012 gün ve 30721 sayılı işlemin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile mahrum kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olarak tesis edildiği öne sürülerek yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10 No'lu İdare Mahkemesi'nce 27/4/2012 tarihinde açılan davaya ilişkin dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Bütçe ve Performans Programlama Şube Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacının, 2250 yan ödeme puanından yararlandırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine yönelik 13/2/2012 gün ve 30721 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5/5/2009 gün ve 26159 sayılı Resmî Gazete de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren Devlet Memurlarına Ödenecek Zam ve Tazminatlar İlişkin Karar'ın 1 sayılı cetveli 17.sirasında yer alan Veri Hazırlama Kontrol İşletmenine 750 puan iş güclüğü zammı ve 250 tem. güçlük zammı , 750 puana kadar temininde güçlük zammı ve 500 puana kadar iş riski zammı ödeneceği, ayrıca şef kadrolarında bulunanlardan daha önce veri hazırlama kontrol işletmeni kadrosunda bulunmuş olup aynı görevi yapmaya devam edenlere belirtilen sıralar ile dipnotun (a), (b), ve (c), sıralarında sayılan puanların verilebileceği (toplamda 2250 puan) hükmüne yer verilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Bütçe ve Performans Programlama Şube Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacı tarafından; fiilen veri hazırlama kontrol işletmeninin görevlerini yerine getirdiği gerekçesiyle 2250 yan ödeme puanından yararlandırılması istemiyle yapılan başvurunun reddine yönelik 13/2/2012 gün ve 30721 sayılı işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, şef kadrosunda görev yapmasına karşılık halen veri hazırlama kontrol işletmeninin görevlerini de yerine getirdiği ileri sürülerek dava açıldığından, bu konudaki uyumsuzluğu aydınlığa kavuşturmak amacıyla Mahkememizin 29/1/2013 tarihli ara kararı ile davacının şuan fiilen yaptığı görevin ne olduğu hususu davalı idareden sorulmuş olup, ara kararı gereği gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davacının şef kadrosunda bulunduğu ancak aynı zamanda veri hazırlama kontrol işletmeninin görevini de yerine getirdiği anlaşılmıştır.

Bu kapsamda uyumsuzluk incelendiğinde, yukarıda yer verilen Bakanlar Kurulu Kararı hükümleri uyarınca şef kadrolarında bulunanlardan daha önce veri hazırlama kontrol işletmeni kadrosunda bulunmuş olup halen aynı görevi yapmaya devam edenlere 2250 puan yan ödeme yapılacağına açık olması karşısında, davacıya 2250 puan üzerinden yan ödeme yapılması gerekirken aksi yönde tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/804  
KARAR NO : 2013/165

Öte yandan idarenin hukuka aykırı işlem ve eylemleri nedeniyle ortaya çıkan zararın tazminine karar verileceği yerleşmiş idare hukuku içtihatlarından olup bu kapsamda dava konusu işlem nedeniyle davacının maddi kayıplarında tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, mahrum kalınan parasal hakların 8/2/2012 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 93,60 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 22/02/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MAHMUT ŞEN  
37750

Üye  
MURAT TEKELİOĞLU  
101779

Üye  
SERCAN COŞKUN KULAK  
101824

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	48,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>93,60 TL</b>



D.K 01.03.2013

T.C.  
ZONGULDAK  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/610

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : TULAY CAN

Karacilmas Vergi Dairesi Müdürlüğü  
Merkez/ZONGULDAK

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : ZONGULDAK VERGİ DAİRESİ  
BAŞKANLIĞI/ZONGULDAK

**İSTEMİN ÖZETİ** : Zonguldak Vergi Dairesi Başkanlığı Karacilmas Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak çalışan davacının, Gelir İdaresi Başkanlığı Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığı sınavına girmek için yapmış olduğu başvurunun reddine dair davalı idarenin 02.04.2012 tarih ve 774-07-253 sayılı işlemin; mevzuata aykırı olduğu ve maliye kursunun da mesleki eğitim kursu kapsamında değerlendirilmesi gerektiği iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir. »

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mesleki eğitim kursundan mezun olmayan ve gelir uzmanı kadrosunda iki yıl fiili hizmeti de olmayan davacı hakkında tesis edilen işlemin hakuka uygun olduğu, öncelikle mevzuat düzenlemelerine göre lise mezunu olup 2 yıllık maliye kursu görenlere de vergi dairesi müdür yardımcısı sınavına girme hakkının tanınmasına karşın mevzuat hükümlerinde değişiklik yapılarak vergi dairesi müdür yardımcısı olarak eğitime devam eden maliye kursunun şartı getirilince daha önceleri mesleki eğitim kursu olarak eğitime devam eden maliye kursunun faaliyetlerinin durdurulduğu ve lisans mezunlarına yönelik olarak 6 aylık mesleki eğitim kursunun faaliyete geçirildiği, mevzuatta maliye kursu mezunlarına yönelik olarak istisnai bir hükümün de getirilmediği, idarelerinin husum mevkîinden çıkartılarak Gelir İdaresi Başkanlığının husum mevkîine alınması gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görülmüştür.

Davalı idarenin husumet itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava; Zonguldak Vergi Dairesi Başkanlığı Karacilmas Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak çalışan davacının, Gelir İdaresi Başkanlığı Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığı sınavına girmek için yapmış olduğu başvurunun reddine dair davalı idarenin 02.04.2012 tarih ve 774-07-253 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

09.09.2011 tarih ve 28049 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gelir İdaresi Başkanlığı Yönetici Atama Yönetmeliğinin 6.maddesinde, "... c) Müdür yardımcısı, vergi dairesi müdür yardımcısı ünvanına atanabilmek için; »

1) Dört yıl veya daha fazla süreli yüksek öğrenim mezunu olmak.

2) Devlet memuriyetinde en az altı yıl hizmeti bulunmak.

3) Şef, gelir uzmanı, çözümlenici veya vergi istihbarat uzmanı kadrosunda en az iki yıl fiilen çalışmış olmak.

4) Yapılacak yönetici atama sınavında başarılı olmak... " hükmüne; geçici 1.maddesinde ise, "Bu Yönetmeliğin yayımından önce mesleki eğitim kursundan mezun olanlar ile 2011-2012 eğitim döneminde mesleki eğitim kursundan mezun olacaklarda, 6 ncı maddenin birinci fıkrasının (ç) bendinin (3) numaralı alt bendinde belirtilen şartın yerine çalışmış olma şartı aranmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden Zonguldak Vergi Dairesi Başkanlığı Karacilmas Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde 09.03.2012 tarihinde ilzama göre gelir uzmanı olarak çalışan ve 4 yıl süreli

T.C.  
ZONGULDAK  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/610

yüksek öğrenim mezunu olup 1989-1991 yılları arasında iki yıl süreli Ankara Maliye Kursu mezun olan davacının, Gelir İdaresi Başkanlığı Vergi Dairesi Müdür Yardımcılığı sınavına girmek için yapmış olduğu başvurusunu/maliye kursu mezunu olan davacının mesleki eğitim kursu mezunlarına Gelir İdaresi Başkanlığı Yönetici Atama Yönetmeliğinin geçici 1.maddesinde tanınan haktan yararlanamayacağı ve gelir uzmanlığı kadrosunda da iki yıl fiili hizmet süresini doldurmadığından bahisle davalı idarenin 02.04.2012 tarih ve 774-07-253 sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine, bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; davalı idarenin savunmasında da belirtildiği üzere önceki mevzuat hükümlerine göre maliye kursunun mezunlarının vergi dairesi müdür yardımcılığına giriş sınavına katılabildiği ve değişen mevzuat hükümleri nedeniyle faaliyetlerine son verilen maliye kursu uygulamasının yerini mesleki eğitim kursuna bıraktığı hususları dikkate alındığında, maliye kursunun mesleki eğitim kursu niteliğinde olduğu kanaatine ulaşıldığından, 2 yıl süreli maliye kursu ve 4 yıl süreli yüksek öğrenim mezunu olan gelir uzman davacının vergi dairesi müdür yardımcılığı sınavına girmek için yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka ayarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yitirtilmesinin önlenmesi için kararın tebliğ tarihini izleyen 7 gün içerisinde Zonguldak Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 05/06/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
TİAÇİ GÖÇER  
38448

Üye  
CUMHUR ÖZTÜRK  
41498

Üye  
ADLİM BAYRAKTUTAR  
118414







**ATAMA VE  
GÖREVLENDİRMELERE  
İLİŞKİN YARGI KARARLARI**

T.C.

İSTANBUL

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1215

KARAR NO : 2013/1209

**DAVACI** : NERMİN YILMAZ  
Atıf Bey Sokak Yeniköy Sitesi Blok A-9 D:8 Acıbadem  
Kadıköy/İSTANBUL

**DAVALI** : İSTANBUL VALİLİĞİ

**DAVANIN ÖZETİ** : Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak Kadıköy Kaymakamlığı Mal Müdürlüğünde çalışan davacının, personel ihtiyacı nedeniyle aynı ünvanla İstanbul 1 sayılı Sağlık Kurulu Saymanlık Müdürlüğüne atanmasına ilişkin Defterdarlık Personel Müdürlüğünün 14.11.2008 gün ve 06445 sayılı işleminin iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Davacı hakkında gerçekleştirilen soruşturma neticesinde kusurlu davranma fiillerine bağlı olarak atamasının gerçekleştirildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 09/19/2009 tarih ve E;2009/27, K;2009/1680 sayılı "ret" kararının Danıştay Beşinci Dairesi'nin 18/12/2012 gün ve 2010/741 Esas, 2012/8963 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni olarak Kadıköy Kaymakamlığı Mal Müdürlüğünde çalışan davacının, personel ihtiyacı nedeniyle aynı ünvanla İstanbul 1 sayılı Sağlık Kurulu Saymanlık Müdürlüğüne atanmasına ilişkin Defterdarlık Personel Müdürlüğünün 14.11.2008 gün ve 06445 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun işlem tarihinde yürürlükte bulunan 18. maddesinin 2. fıkrasında, "Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kadıköy Malmüdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, İstanbul 1 Sayılı Sağlık Kurumları Saymanlığı Müdürlüğünün personel ihtiyacı ve 24.4.2008 tarihli inceleme raporu sonucunda önerilmesi üzerine davacıya verilen 29.5.2008 tarihli uyarma cezasına konu olan bir personelle yaptığı tartışma eylemi nedeniyle işyerindeki huzursuzluğun önlenmesi sebep gösterilerek anılan yere naklen atandığının ileri sürüldüğü; ancak adı geçen işyeri sendika temsilcisi olarak görev yaptığı; davacının kendisinden daha kıdemli atanabilecek kişilerin bulunduğu iddiasına karşılık işyeri sendika temsilcisi olan davacının seçilme nedeninin ortaya konulmadığı gibi inceleme konusu fiili nedeniyle de davacıya uyarma cezası verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, davalı idarece ileri sürülen nedenler davacının naklen atanmasını gerektirebilecek bir nitelik taşımadığından, hukukten geçeri bir neden bulunmaksızın tesis edilen atama işleminde hukuka aykırık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**T.C.**  
**İSTANBUL**  
**9. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/1215**  
**KARAR NO : 2013/1209**

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 161,60-TL yargılama gideri ile 142,40-TL temyiz yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinin ardından davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 26/06/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MUSTAFA CERAN	HARUN MOR	SEZGİN MUTLU
33803	101636	101793

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

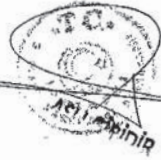
Başvurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
YD. Harcı :	25,60 TL
YD. İtiraz Harcı :	44,80 TL
Posta Gideri :	57,50 TL

**TOPLAM** : 161,60 TL

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ** :

T. Başvurma Harcı :	73,90 TL
Karar Harcı :	35,50 TL
Posta Gideri :	33,00 TL

**TOPLAM** : 142,40 TL





T.C.  
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/929

KARAR NO : 2010/598

**DAVACI** : Rahmi Tuncay Türkdoğan Adına Büro Emekçileri Sendikası

**VEKİLİ** : Av. Sevil Ceylan Erkan  
Meşrutiyet Caddesi No: 31/4 Kızılay/ANKARA

**DAVALI** : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı/ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Neslihan Günlü-Aynı Adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : SSK Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı'nda memur olarak görev yapan davacının, Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü emrine atanmasına dair işlemin; kendisiyle aynı durumda olup merkez kadrosunda çalışmaya devam edecek personelin objektif olarak belirlenmediğinden bahisle hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 5502 sayılı Yasa'nın Geçici 2.maddesi gereğince yapılan uyum çalışmaları çerçevesinde mevzuatına uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğundan bahisle haksız olan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, SSK Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı'nda memur olarak görev yapan davacının, Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü emrine atanmasına dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmediğinden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esasları çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Yasanın 3. maddesinde de, "Sınıflandırma", "Kariyer" ve "yeterlik" ilkeleri bu kanunun temel ilkeleri olarak belirlenmiş; kariyer ilkesi, Devlet memurlarına yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetiştirme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak, yeterlilik ilkesi ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini yeterlik sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

Görüldüğü üzere Yasa, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanması, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin yeterlik sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetiştirilmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesiyle sağlanabileceği tabiidir.

Bu bakımdan yukarıda sözü edilen 76. madde ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye verilen takdir yetkisinin ancak Yasanın temel ilkeleri, kamu yararı ve

T.C.  
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/929  
KARAR NO : 2010/598

hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, dava konusu edilen idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 24.9.2003 tarihinden itibaren devredilen SSK Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı memur kadrosunda görev yapmakta olan davacının, 5502 sayılı Yasa'nın Geçici 2.maddesi hükmüne uyumlaştırma gerekçesi ile Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü memur kadrosuna atamasının yapılmasına ilişkin 07.5.2009 tarih ve 2275 sayılı işlemin iptali istemiyle işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının çalıştığı birimi de etkileyecek şekilde 5502 sayılı Yasa'nın Geçici 2.maddesi hükmü uyarınca kadro sınırlamasına gidildiği anlaşılmış ise de, davacının görev yaptığı Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı emrinde halen çalışmaya devam eden memurların hangi kriterlere göre seçilerek merkezde görev yapmalarına karar verildiğinin Mahkememizin 27.01.2010 ve 11.3.2010 tarihli ara kararları ile sorulması üzerine, davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden söz konusu merkez biriminde çalışmaya devam edenlerin sicil, eğitim, kıdem durumları bir bütün olarak gözetildiğinde davacının seçilmesini gerektirecek aleyhine bir farkın bulunmadığı, bu haliyle davalı idarenin Destek Hizmetleri Daire Başkanlığı emrinde halen çalışmaya devam edecek kişileri belirlerken objektif kriterlere göre davrandığı hususunu ortaya koymadığı sonucuna varılmış olup, bu nedenle dava konusu işlemin hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 59,00 TL posta gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 500,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 5502 sayılı Kanun uyarınca davalı idare harçtan muaf olduğundan 59,30 TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 28/04/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EMİNE AKTEPE  
27053

Üye  
ZİYA ÖCAL  
101563

Üye  
HÜSEYİN CEM EREN  
102914

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	15,60 TL
Karar Harcı :	15,60 TL
Y.D. Harcı :	25,60 TL
Vekalet Harcı :	2,50 TL
Posta Gideri :	59,00 TL

TOPLAM : 118,30 TL

BAŞKANLIK  
EMİNE AKTEPE  
ZİYA ÖCAL  
HÜSEYİN CEM EREN

T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2010/145  
KARAR NO : 2011/55

**DAVACI** : Vildan Keskin Adına Büro Emekçileri Sendikası  
**VEKİLİ** : Av. Sevil CEYLAN ERKAT  
Meşrutiyet Cad. No:31/4 Kızılay / ANKARA

**DAVALI** : Adalet Bakanlığı / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Daire Başkanlığı emrinde şube müdürü olup Yayın İşleri Daire Başkanlığında geçici görevde bulunan davacı sendika üyesi Vildan Keskin'in Ankara Adliyesine İdari İşler Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin; haksız ve hukuka aykırı olduğu, zira kamu yararı ve hizmet gereklerine uyulmadığı keyfi olarak tesis edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usûl yönünden; davacı sendikanın iş bu davada dava açma ehliyetinin olmadığı, esas yönünden ise; davacı sendika üyesi Vildan Keskin'in gerek mesaisinden gerekse de personel ile ilgili çalışmalarından istenilen düzeyde yararlanılmadığı, ayrıca görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek fiilini işlediğinden 01/10/2009 günlü işlem ile 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, buna göre kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edilen işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14.İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava; Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Daire Başkanlığı emrinde şube müdürü olup Yayın İşleri Daire Başkanlığında geçici görevde bulunan davacı sendika üyesi Vildan Keskin'in Ankara Adliyesine İdari İşler Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. bendinde; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Adalet Bakanlığı Memur Stnav, Atama ve Nakil Yönetmeliğinin 29. maddesinde; "Adli veya idari soruşturma ya da sicil raporları sonuçları veya denetim elemanlarınca düzenlenen raporlara göre olumsuzluğu tespit edilmiş olanlar veya tutum ve davranışları nedeniyle o yerde kalmaları, ilgisine göre Cumhuriyet başsavcısı, bölge idare mahkemesi başkanı veya Adli Tıp Kurumu Başkanınca uygun görülmeyip gerekçeli olarak atanmaları teklif edilenler, bu yönetmelikte belirtilen zorunlu çalışma sürelerini tamamlamadan hizmet gereği olarak başka bir yere atanabilirler.Atamaları adalet komisyonlarınca teklif edilenler komisyonlarca komisyon merkez veya mülhakatlarna atanabilecekleri gibi komisyonların teklifi üzerine Bakanlık onayı ile başka yerlere de



T.C.

ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/145

KARAR NO : 2011/55

atanabilirler. Bakanlık ve Adli Tıp Kurumu merkez kadrolarında görev yapan personel birinci fıkrada belirtilen nedenlerle durumlarına uygun taşra kadrolarına atanabilirler.Yüksek mahkemelerde görev yapan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personel, ilgili yüksek mahkemenin teklifi üzerine iktisap ettikleri kadro ve aylığa uygun taşra teşkilatı kadrolarına Bakanlıkça atanabilirler....." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen 657 sayılı Kanunun 76/1. maddesi uyarınca memurların daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atanmaları hususunda idarelere takdir yetkisi tanınmış ise de; anılan yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı, idarelerce bu yetki kullanılmak suretiyle tesis edilen idari işlemlerin, kamu yararı ve hizmet gerekleri kriterleri gözetilmek suretiyle tesis edilip edilmediği bakımından yargı denetimine tabi olduğu yerleşmiş yargı içtihatlarıyla kabul edilmiştir.

Adalet Bakanlığı Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 5. maddesinde; görevde yükselmeye tabi kadrolar belirlenirken (a/1) bendinde Yönetim Hizmetleri Grubunda; Bilgi İşlem Müdürü, Şube Müdürü, Yazı İşleri Müdürü, İdari İşler Müdürü kadrolarına yer verilmiş, yönetmeliğin "Gruplar arası geçişler ve unvan değişikliği" başlıklı 6. Maddesinin (a) bendinde ise; aynı görev grubundaki alt görev grubunun kendi içinde kalmak kaydıyla, sınav yapılmaksızın ilgili personelin isteği ve atanılacak kadronun gerektirdiği özellikleri taşımak şartıyla diğer görevlere atama yapılabileceği belirtilmiştir.

Diğer yandan anılan Yönetmeliğin "Görevde yükselme eğitimine alınma ve atanma şartları" başlıklı 8.maddesinin B bendinin 2/b alt bendinde; Şube müdürü kadrosuna atanabilmek için;

a) En az dört yıllık yüksekokul, fakülte veya adalet yüksek okulu, meslek yüksek okullarının adalet bölümü veya adalet meslek eğitimi ön lisans programı mezunu olmak,

b) Son üç yılı Bakanlık merkez teşkilâtında olmak üzere şef, mühendis, mimar, istatistikçi ve programcı kadrolarında toplam en az sekiz yıl hizmeti bulunmak," şartlarının aranacağı,

Ayrıca anılan maddenin ve 4.bendinde ise, İdari işler müdürü kadrosuna atanabilmek için;

a) En az dört yıllık yüksekokul, fakülte veya adalet yüksek okulu, meslek yüksek okullarının adalet bölümü veya adalet meslek eğitimi ön lisans programı mezunu olmak,

b) Bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, programcı yardımcısı, zabıt kâtabi, memur, ambar memuru, satınalma memuru, daktilograf, veznedar, emanet memuru, tebligat memuru, santral memuru, sekreter, koruma ve güvenlik görevlisi, şoför veya teknisyen kadrolarında toplam en az sekiz yıl hizmeti bulunmak," şartlarının aranacağı belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adalet Bakanlığı Bilgi İşlem Daire Başkanlığı emrinde şube müdürü olup Yayın İşleri Daire Başkanlığında geçici görevde bulunan davacı sendika üyesi Vildan Keskin'in; Yayın İşleri Daire Başkanlığının 02/10/2009 gün ve 602 sayılı yazısı gözönünde bulundurulmak suretiyle 657 sayılı Yasanın 76 ncı, 2802 sayılı Yasanın 114 ncü, Adalet Bakanlığı Memur Sınav, Atama ve Nakil yönetmeliğinin 29 uncu maddesi uyarınca Ankara Adliyesine İdari İşler Müdürü olarak atandığı, davacı tarafından anılan işlemin iptali isteğiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık-konusu olayda, dava konusu atama işleminin tesis edilmesine gerekçe



T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/145  
KARAR NO : 2011/55

oluşturan Yayın İşleri Daire Başkanlığının 02/10/2009 gün ve 602 sayılı yazısında; davacıya Müsteşarlık Makamının " Güvenlik Tedbirleri " konulu uygulama talimatına uymaması nedeniyle disiplin yönünden 657 sayılı Yasa'nın 125/C-a maddesine göre 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının verildiği, Vildan Keskin'in gerek mesaisinden gerekse de personel ile ilgili çalışmalarından istenilen düzeyde yararlanılmadığından bahisle ilgilinin Yayın İşleri Daire Başkanlığındaki geçici görevinin kaldırılarak başka bir birime atanması teklif edilmiş ise de; Bilgi İşlem Daire Başkanlığı emrinde şube müdürü olarak görev yapan davacı sendika üyesi Vildan Keskin'in şube müdürlüğü görevinden alındığı tarihe ilişkin olarak merkez teşkilat içinde hizmet gereği olarak eşdeğer bir göreve atanmasının mümkün olup olmadığı geçmiş hizmetleri değerlendirilerek ortaya konulması gerekirken, aksi yöndeki dava konusu işlemden hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 74,05 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 550,00 -TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı sendika vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 13/01/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
HASAN ODABAŞI  
32750

ÜYE  
OSMAN ÇOLAK  
101833

ÜYE  
NEVZAT YOLAÇAR  
102669

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	17,15 TL
Karar Harcı :	17,15 TL
Vekalet Harcı :	2,75 TL
Posta Gideri :	37,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>74,05 TL</b>



T.C.

DIYARBAKIR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/400

KARAR NO : 2012/1348

**DAVACI** : EŞREF ATAN'I TEMSİLEN BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : Av. DUYGU DEMİREL

Mithatpaşa Caddesi 56/5-6, Kızılay/ANKARA

**DAVALI** : DEVLET MALZEME OFİSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

**VEKİLİ** : Av. SEÇİL GÜMÜŞ

İnönü Bulvarı No:18, Yücepete/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** :Diyarbakır Devlet Malzeme Ofisi İrtibat Müdürlüğünde Muhasebeci Yardımcısı pozisyonunda görev yapan davacının, Mersin İrtibat Büro Müdürlüğüne Muhasebeci Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin 30.3.2012 tarih ve 793 sayılı Olur'un Devlet Malzeme Ofisi Diyarbakır İrtibat Büro Müdürlüğü'ne bildirilmesine dair.30.03.2012 tarih ve 665 sayılı davalı idare işleminin; dava konusu işlem ile örgütlenme hakkının kullanımının engellendiği, idarenin atama yetkisini kötüye kullandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** :Dava konusu atama işlemi tesis edilirken; davacının iş kapasitesinin düşük olup olmamasının kriter olarak alınmadığı, hizmetin aksamadan yürütülmesini sağlamak, yöneticileri daha aktif ve verimli çalışmaya sevk etmek, çalışanlara peşitli yörelerde çalışma imkanı sunmak, hizmet gereği ile kamu yararı gözetilerek takdir yetkisine dayanıldığı, sendikal faaliyetlerin yürütülmesinin engellenmesi amacının bulunmadığından bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Diyarbakır Devlet Malzeme Ofisi İrtibat Müdürlüğünde Muhasebeci Yardımcısı pozisyonunda görev yapan davacının, Mersin İrtibat Büro Müdürlüğüne Muhasebeci Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin 30.3.2012 tarih ve 793 sayılı Olur'un Devlet Malzeme Ofisi Diyarbakır İrtibat Bürosu Müdürlüğü'ne bildirilmesine dair 30.03.2012 tarih ve 665 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

**657 sayılı Yasanın 76/1.maddesi**, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 nci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmünü taşımaktadır.

Bu madde ile memurların naklen atamaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı mercisine saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Diyarbakır Devlet Malzeme Ofisi İrtibat Müdürlüğünde Muhasebeci Yardımcısı pozisyonunda görev yapmakta iken 30.03.2012 tarih ve 793 sayılı Makam Oluru ile Mersin İrtibat Büro Müdürlüğüne Muhasebeci Yardımcısı olarak atanan davacının, dava konusu işlem ile atanmasının Diyarbakır Devlet Malzeme Ofisi İrtibat Müdürlüğü'ne bildirilerek davacıya tebliği edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, Mahkememizin 23.05.2012 tarihli ara kararı ile dava konusu işleme dayanak bilgi ve belgelerin dava dosyasına gönderilmesinin istenilmesine karşılık, davalı

T.C.

DIYARBAKIR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/400

KARAR NO : 2012/1348

idarece verilen savunmada; yapılan atamanın davacının iş kapatesinin düşük olup olmaması kriterine göre yapılmadığının, hizmetin aksamadan yürütülmesini sağlamak, yöneticileri daha aktif ve verimli çalışmaya sevk etmek, çalışanlara peşilli yörelerde çalışma imkanı sunmak, hizmet gereği ile kamu yararı gözetilerek dava konusu işlemin tesis edildiğinin belirtildiği fakat bu iddialara dayanak teşkil edebilecek herhangi somut bir bilgi ve belge dava dosyasına sunulmadığı gibi davacının görevinin yerine getirilmesindeki olumsuzluğuna ya da başarısızlığına ilişkin hukuken kabul edilebilir herhangi bir iddianın da bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda, Diyarbakır Devlet Malzeme Ofisi İrtibat Müdürlüğünde Muhasebeci Yardımcısı pozisyonunda görev yapan davacının, Mersin İrtibat Büro Müdürlüğüne Muhasebeci Yardımcısı olarak atanmasına ilişkin işlemde davalı idarenin atama konusunda takdir yetkisi olmakta birlikte takdir yetkisinin kullanımı kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olması ve davalı idarece de atamanın yapılmasına gerekçe olabilecek somut ve objektif nedenlerin ortaya konulmaması birlikte gözönünde bulundurulduğunda dava konusu işlemde hukuka uyarık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 135,90 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yatırılan 57,50-TL YD İtiraz harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile yollamada bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca taraflarca yatırılan avansın varsa kullanılmayan kısımların hükmün kesinleşmesinden sonra mahkememizce kendiliğinden iadesine karar verilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 14/09/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye  
ARZU ULUSOY  
101164

Üye  
YAŞAR TUŇÇ  
101554

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	:21,15-TL
Karar Harcı	:21,15-TL
YD Harcı	:34,30-TL
Vekalet Harcı	:03,30-TL
Posta Gideri	:58,00-TL
<b>TOPLAM</b>	<b>:135,90-TL</b>

T.C.  
MARDİN  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1866  
KARAR NO : 2013/1700



**DAVACI** : HALUK HAZAR ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Meşrutiyet Cad. No:31/4 - Kızılay/Ankara

**DAVALI** : MARDİN VALİLİĞİ - MARDİN

**DAVANIN ÖZETİ** : Mardin Valiliği Defterdarlık Personel Müdürlüğü emrinde hizmetli olarak görev yapan davacının, Mardin İli Ömerli Malmüdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin 28/01/2009 tarih ve 228 sayılı Mardin Valiliği Defterdarlık Personel Müdürlüğü işleminin; dava konusu işlem ile üstlenmiş olduğu sendikal görev ve sorumlulukları yerine getirmesinin engellendiği, atama yetkisinin kötüye kullanıldığı, cezalandırma amacı taşıdığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında tesis edilen işlemden keyfilikten söz etmenin mümkün olmadığı, incelemesi devam eden bir şirketin inceleme sonuçları hususunda yetkisi olmadığı halde üst makamları aramak suretiyle ağır bir kusur işleyen, bu kusuru sonucu disiplin cezası ile cezalandırılan ve görev yeri değişikliği rapora bağlanan davacının, bu deliller ışığında hiç hizmetlisi bulunmayan Ömerli İlçesi'ne atanmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı, 4688 sayılı Yasa uyarınca haftada bir gün izin alarak sendikal faaliyetlerine devam edebileceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Mardin İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 25/03/2010 tarih ve 2009/267 Esas, 2010/331 sayılı davanın reddine ilişkin kararının Danıştay Beşinci Dairesi'nin 03/05/2013 gün ve 2010/4793 Esas, 2013/3665 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

5442 sayılı İl İdare Kanununun 8. maddesinde, "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A) İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlarla il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürler, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasepleriyle, lise, orta ve o derecedeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassıs hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler.

B) Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haiz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur.

C) Yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmele



**T.C.**  
**MARDİN**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2013/1866**

**KARAR NO : 2013/1700**

beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebebiyle bildirilir." Aynı Kanun'un 9. maddesinin (B) fıkrasında da, "Bakanlıklar ve tüzelkişiliği haiz genel müdürlükler, il genel idare teşkilatına ait bütün işleri doğrudan doğruya valiliklere yazarlar. Valilikler de illere ait işler için ilgili Bakanlık veya tüzelkişiliği haiz genel müdürlüklerle doğrudan doğruya muhaberede bulunurlar. Ancak valiler, hesabata ve teknik hususlara ait işlerde idare şube başkanlıklarına vali adına imza yetkisi verebilirler." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Mardin Valiliği Defterdarlık Personel Müdürlüğü emrinde hizmetli olarak görev yapan davacının, Mardin İli Ömerli Malmüdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin dava konusu işlemin Mardin Valisi adına Vali Yardımcısı tarafından kurulduğu anlaşılmaktadır.

Kamu hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça, o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerektiği tartışmasızdır. Yasayla Valiye verilmiş olan il içi atama veya atanma talebinin reddine ilişkin işlem tesis etme yetkisinin devri mümkün olmayıp, Valiye tanınan bu yetkinin Vali Yardımcısı tarafından kullanılamayacağı da açıktır. Bu nedenle, Vali yardımcısı tarafından tesis edilen dava konusu işlemden yetki ögesi yönünden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 244,70TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 24/09/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**ÖMER ÇAPA**  
94905

Üye  
**RAFET TÜRKSOY**  
101847

Üye  
**ERKAN DEMİR**  
124810

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı	: 15.60TL
Karar Harcı	: 15.60TL
Vekalet Harcı	: 2.50TL
YD Harcı	: 25.60TL
Temyiz Başvuru H.	: 73.90TL
Temyiz Karar Harcı	: 35.50TL
Posta Gideri	: 76.00TL
<b>TOPLAM</b>	<b>:244.70TL</b>



T.C.  
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/2045

KARAR NO : 2011/1510



**DAVACI** : ŞÜKRÜ DİNÇEL ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. SEVİL CEYLAN ERKAT-AV.DİLEK GÜZEL GÜRBÜZ  
Meşrutiyet Caddesi 31/4 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. SERAP ARI ÖCAL  
Cumhuriyet Bulv. No:90 Ataman Erman İş Merkezi K:8 D:16  
Pasaport Konak/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Hukuk Servisi'nde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının Bornova Sosyal Güvenlik Merkezinde görevlendirilmesine ilişkin İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün 01/10/2010 gün ve 725 sayılı işleminin; sendikanın işyeri temsilcisi olmasına rağmen söz konusu görevlendirmenin yapıldığı, bu işlem ile birlikte temsilcilik görev ve sorumluluklarını yerine getirmesinin olanaksız olduğu, görevlendirmenin daha önce yemekhanede yaşanan bir sorun nedeniyle yapıldığı, ayrıca kendisinin görevlendirilmesi için bir zorunluluk bulunmadığı, muvafakatinin de alınmadığı, görevlendirme süresinin belirtilmediği, aynı ünvanda pek çok personel varken kendisinin görevlendirildiği, işlemin mağduriyetine yol açtığı ve hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davacının Sendika işyeri temsilcisi olmadığı, bu yöndeki iddialarının yerinde olmadığı, dava konusu görevlendirmenin davacının iddia ettiği gibi daha önce yemek sırasında yaşanan olay nedeniyle subjektif bir değerlendirme sonucu yapılmadığı, davacının hukuk biriminde maaşların yüksek olması nedeniyle gitmek istemediği, bu durum dışındaki sebeplerin gerçeği yansıtmadığı, her birimden görevlendirme yapıldığı, işlemin ihtiyaca binaen objektif kriterler doğrultusunda, kamu yararını ve hizmet sürekliliğini sağlamak amacıyla yapıldığı, bu nedenlerle işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenerek taraflara bildirilen 14/10/2011 günlü duruşmaya davacı vekili Av. Dilek Güzel Gürbüz'ün ve davalı idare vekili Av.Serap Ari Öcal'ın geldiği görülerek usulüne uygun olarak yapılan duruşmadan sonra gereği görüldü:

Dava; Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Hukuk Servisi'nde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının Bornova Sosyal Güvenlik Merkezinde görevlendirilmesine ilişkin İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün 01/10/2010 gün ve 725 sayılı işlemin iptali istemiyile açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde geçici nitelikteki bir hizmeti ya da değişen ve gelişen sosyal, kültürel

T.C.  
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/2045

KARAR NO : 2011/1510

koşulların sonucu olarak ortaya çıkan henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından görevlendirilmeleri olanaklıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı İzmir Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Hukuk Servisi'nde veri hazırlama ve kontrol işlemlerini olarak görev yapmakta iken 01/10/2010 gün ve 725 sayılı işlemlerle Bornova Sosyal Güvenlik Merkezi'nde görevlendirilmesi üzerine, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda kurum içi görevlendirmenin ancak belirli bir süre için ve belirli bir amaç taşınması kaydıyla yapılabileceği yerleşik yargı kararlarıyla kabul edilmiş olup, davacının herhangi bir süre öngörülmezsizin ve geçici nitelik arz etmeyen bir hizmetin gördürülmesi amacıyla görevlendirilmesinde mevzuata ve hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinden posta ücreti ile 1.100,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare harçtan muaf olduğundan 17,15 TL başvurma, 17,15 TL karar, 28,15 TL yürütmeyi durdurma ve 2,75 TL vekalet harcının ve artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 17/10/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
AYTEN KÜÇÜK  
VATANSEVER  
32662

Üye  
SAFİYE CANAN  
ALTUNSOY  
37890

Üye  
HAMİT GÖRÜR  
94872

YARGILAMA GİDERLERİ :  
Posta Gideri : 72,00 TL  
TOPLAM : 72,00 TL





T.C.  
ADANA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1887

KARAR NO : 2012/1418

**DAVACI** : ABDURRAHİM ERDEM ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay-Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : ADANA VALİLİĞİ/ADANA

**VEKİLİ** : Hzn.Av.Yeçim AKYOL, Hzn.Av.Duygu YÜCEL-Aynı yerde

**DAVANIN ÖZETİ** : Adana Valiliği Defterdarlık Millî Emlak Dairesi Başkanlığı Doğu Emlak Müdürlüğünde Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacının, aynı İl, Aladağ İlçesi Mal Müdürlüğüne aynı görevle atanmasına ilişkin Adana Valiliği Defterdarlık Personel Müdürlüğünün 29.07.2011 tarih ve 2185 sayılı işleminin; sendika yönetim kurulu üyesi olduğu, sebebi belirtilmeden işyerinin değiştirilemeyeceği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Adana Emniyet Müdürlüğü tarafından, Adana Millî Emlak Müdürlüğünde yapılan operasyonla ilgili hususların incelenmesi amacıyla, Millî Emlak Kontrolörü tarafından hazırlanan Basit Rapor'da, davacının eylemlerinin, resmi evrakta sahtecilik ve görevi kötüye kullanma suçunu oluşturdu tespitlerine yer verildiği, davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, hukuka uygun işlem tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara bildirilen 25/04/2012 tarihinde davacı ve vekili Av. Duygu DEMİREL ile davalı idareyi temsil eden Hazine Avukatı Duygu YÜCEL'in geldiği görüldükçe duruşmaya başlandı, taraflara usulüne uygun söz verilip iddia ve savunmaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dosyadaki belgeler incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; Adana Valiliği Defterdarlık Millî Emlak Daire Başkanlığı Doğu Emlak Müdürlüğünde Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni olarak görev yapan davacının, aynı İl, Aladağ İlçesi Mal Müdürlüğüne aynı görevle atanmasına ilişkin Adana Valiliği Defterdarlık Personel Müdürlüğünün 29.07.2011 tarih ve 2185 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık derecelerine memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin "Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarda Gözönünde Bulundurulacak Hususlar" başlıklı 9. maddesinde, yer değiştirme suretiyle atanmaların, Devlet Memurlarının dengeli bir şekilde dağılımını sağlamak için öğrenimi, uzmanlığı, iş tecrübesi, mesleki bilgisi gibi özellikleri ile boş kadro durumu gözönünde bulundurularak kurumlarınca hazırlanan bir plan dahilinde yapılacağı, yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından, eş ve **sağlık durumları** ilgili kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak dikkate alınacağı hükmüne yer verilmiş olup, "Hizmetin Gereği olarak yapılabilecek Yer Değiştirmeler" başlıklı 11. maddesinde ise, "Aşağıda belirtilen hallerde, bölgelerdeki ve/veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atanma yapılabilir:

a) Haklarında adli, idari, inzibati bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmalarında sakınca görülmemiş olması,

b) Sicil raporu sonuçlarına göre olumsuz bir durum tespit edilmiş olması,

Bu gibilerin ayrıldıkları hizmet bölgelerindeki eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır." hükmüne yer verilmiştir.



T.C.  
ADANA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2011/1887

KARAR NO : 2012/1418

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Adana Valiliği Defterdarlık Millî Emlak Daire Başkanlığı Doğu Emlak Müdürlüğünde Veri Hazırlama Kontrol İşletmeni olarak görev yaptığı, Adana Emniyet Müdürlüğünce savcılık talimatı üzerine Adana Millî Emlak Müdürlüğüne yapılan operasyon neticesinde davacının da aralarında bulunduğu bir kısım personelin rüşvet, görevi kötüye kullanmak, haksız kazanç sağlamak ve devleti zarara uğratmak suçlarından dolayı gözaltına alınarak savcılığa sevk edilmesi üzerine, söz konusu hususların incelenmesi için Millî Emlak Kontrolörünün görevlendirildiği, Millî Emlak Kontrolörünce düzenlenen 2011/2 sayılı Basit raporda özetle; işgal edilen hazine taşınmazlarıyla ilgili olarak düzenlenen tutanakların gerçeği yansıtmadığı, dolayısıyla sahte evrak düzenlemek yoluyla kişilerin zararına, hazinenin ise zararına yol açıldığı, hazine taşınmazlarının ihaleyle satışı ile ilgili olarak kişilerle haksız menfaat ilişkisine girildiği, işgal edilen hazine taşınmazlarıyla ilgili olarak çok kısa süreli tespit tutanakların düzenlenerek hazinenin/kişilerin zararına veya kişilerin haksız kazancına sebebiyet verildiğinden bahisle davacının eylemlerinin, rüşvet, resmi evrakta sahtecilik ve görevi kötüye kullanma suçlarını oluşturduğu belirtilerek Adana İli içerisinde iş yükünün az olduğu başka bir ilçeye atanmasının önerilmesi üzerine aynı görevle, Aladağ İlçesi Mal Müdürlüğüne atanmasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, işbu dava devam ederken de Adana Valiliğinin 30.04.2012 tarihli atama oluru ile Sarçam Malmüdürlüğüne atanmasının yapıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, kamu görevlilerinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak n atamalarını yapabileceği açık ise de, bu atamalarda personelin mağdur olmaması için eş ve sağlık durumlarının dikkate alınması gerektiği de açıktır.

Uyuşmazlıkta ise, davacının kalp rahatsızlığının (koroner arter hastalığı) olduğu ve kalbine stent takıldığı, söz konusu rahatsızlığı dikkate alındığında, Aladağ İlçesinde görev yapması halinde ilçe merkezinde hastalığının takibinin yapılabileceği hastane koşullarının (Kardiyoloji bölümü olan bir hastane) olup olmadığı hususlarını açıklığa kavuşturulması için Mahkememizin 12.06.2012 tarihli ara kararına cevaben Aladağ Kaymaklığı tarafından gönderilen bilgi ve belgelerden, davacının hastalığının takibinin yapılabileceği bir hastanenin bulunmadığı, dolayısıyla davacının sağlık özürlü dikkate alınmadan atanmasının yapıldığı anlaşıldığından, davacının Aladağ İlçesi Mal Müdürlüğüne atanmasına ilişkin dava konusu işlemlere hukuka ve mevzuata uyumlu görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 179,60 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesini müteakiben davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 01/10/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET TORUN  
37965

Üye  
ÖZCAN ŞEVİK  
101808

Üye  
HAKAN MANAV  
103144

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Y.D. Harcı :	30,30 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	109,60 TL

TOPLAM 179,60 TL S.K.16.10.



T.C.  
DENİZLİ

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1015

KARAR NO : 2013/1161

**DAVACI** : METİN AKCAN ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL

Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : DENİZLİ VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. SAFİYE KABAYUKA

Denizli Vergi Dairesi Başkanlığı Gazi Bulvarı No:14 Hukuk Bürosu Kat:5  
Merkez/DENİZLİ

**DAVANIN ÖZETİ** : Denizli Vergi Dairesi Başkanlığı'nda icra memuru olarak görev yapan davacının Denizli İli, Baklan Malmüdürlüğü'ne naklen atanmasına ilişkin 29.01.2008 gün ve 223 sayılı Denizli Vergi Dairesi Başkanlığı işleminin; örgütlenme hakkının engellendiği, Metin Akcan'ın sendika üyesi ve işyeri temsilcisi olduğu, idarenin takdir hakkının sınırsız olmadığı, cezalandırma amacı güdüldüğü, memuriyeti boyunca hiçbir soruşturma geçirmediği, 6 yıl üst üste 90 puan üzerinde sicil aldığından kademe ilerlemesi ile ödüllendirildiği, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davanın süresinde açılmadığı, kamu görevlileri sendika ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel işlemlere karşı dava açma yetkisinin olmadığı; öte yandan örgütlenme hakkının kısıtlandığı iddiasının doğru olmadığı, davacının disiplin soruşturması geçirdiği, "Kınama" cezası ile tecziye edildiği, başka bir yere naklen atanması yönünde getirilen teklif sonucu tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Denizli İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 30.12.2008 gün ve E:2008/567, K:2008/1807 sayılı kararının, Danıştay Beşinci Dairesi'nin 06.11.2012 gün ve E:2009/3243, K:2012/6726 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle gereği görüldü:

Davalı idaredenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava, Denizli Vergi Dairesi Başkanlığında icra memuru olarak görev yapan davacının, Denizli Baklan Malmüdürlüğüne naklen atanmasına ilişkin 29.01.2008 gün ve 223 sayılı işlemin iptali istemiyile açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların Kurumlarınca Görevlerinin ve Yerlerinin Değiştirilmesi" başlıklı 76. maddesinde kurumların, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri öngörülmüştür.

Anılan maddeyle idarelere kamu görevlilerinin naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımı kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olup, bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu İdare Hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dosyanın incelenmesinden; Çınar Vergi Dairesi Müdür Yardımcısı (olay tarihinde müdür vekili) ve Vergi Dairesi Müdür Yardımcısı Görevlisi tarafından, 18.12.2007 tarihinde 2 no'lu veznede görevli olan davacının, saat 16:00 itibarıyla vezneyi kapattığı, vevze kapandıktan sonra ödeme yapmak isteyen mükelleflerin ödemelerini kabul etmesi emredilmesine rağmen tahsilat yapılmayarak verilen emre itaat etmediği hususların tespit eden tutanak düzenlenmesi üzerine açılan soruşturma sonucunda hazırlanan

**T.C.**  
**DENİZLİ**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2013/1015**  
**KARAR NO : 2013/1161**

raporda; Otomasyonlu Vergi Daireleri İşlem Yönergesinin 237. maddesinde, veznenin, çalışma saatinin bitiminden bir saat önce kapanacağı, 238. maddesinde ise vezne kapandıktan sonra ödemede bulunmak isteyen borçluların yapacakları ödemeleri kabul etmek üzere Vergi Dairesi Müdürü tarafından memurlardan birinin tahsilat yapmakla görevlendirileceği düzenlemelerine yer verildiği belirtildikten sonra; davacının, olay gününde 16:10 itibarıyla vezneyi kapattığı, ancak vezne kapandıktan sonra ödeme yapmak isteyen mükelleflerin ödemelerini kabul etmesinin Vergi Dairesi Müdür vekilince emredilmesine rağmen tahsilat yapılarak verilen emri yerine getirmediği tespitlerine yer verilerek; davacının, saat 16:00 itibarıyla vezneyi kapatması ve tahsilatı bankaya götürmesinde herhangi bir usulsüzlük bulunmamasıyla birlikte vezne kapandıktan sonra ancak mesai saatleri içerisinde ödeme yapmak isteyen mükelleflerin ödemelerini, yetkili Vergi Dairesi Müdürünün emrine rağmen alınmaması nedeniyle kınama cezası ile tecziye edilmesi ve daire amirleriyle karşı karşıya gelmiş olmasından dolayı bundan sonraki çalışmalarında sıkıntı yaşayabileceği belirtilerek başka bir dairede görevlendirilmesinin önerildiği; anılan öneri doğrultusunda hakkında kınama cezası uygulanan davacının dava konusu işlemle Bakan Malmüdürlüğüne atanması üzerine baktanın davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, usulüne uygun şekilde, sorumlu olduğu vezneyi kapatarak tahsilatı bankaya götürmek üzere Vergi Dairesinden ayrıldığı anlaşılmakta olup, Vergi Dairesi Müdür vekili tarafından vezneyi açması yönünde verilen emri yerine getirmemesi nedeniyle de, kınama cezasıyla tecziye edildiği hususu göz önüne alındığında; görevinde yetersiz ya da başarısız olduğunu gösterecek nitelikte başkaca herhangi bir bilgi ve belge bulunmaksızın, salt disiplin cezasına konu eylemine dayanılarak kurulan dava konusu naklen atama işleminde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 286,75.-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 660,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 14/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
**DURSUN ÖZDEMİR**  
42977

Üye  
**MEHMET COŞGUN**  
41502

Üye  
**LEVENT ÖZALP**  
118682

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı :	14,00 TL
Karar Harcı :	14,00 TL
Y.D Harcı :	22,90 tl
Vekalet Harcı :	2,30 TL
Posta Gideri :	55,10 TL

**TOPLAM :** 108,30 TL

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı :	67,20 TL
Karar harcı :	32,30 TL
Posta Gideri :	78,95 TL

**TOPLAM :** 178,45 TL

**GENEL TOPLAM: 286,75 TL**

  
ASLI GİBİDİR



T.C.  
TOKAT  
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2012/327  
KARAR NO : 2012/853

**DAVACI** : RIZA ÖZKORKMAZ ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : ZİLE VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ Zile/TOKAT

**DAVANIN ÖZETİ** : Tokat ili, Zile İlçesi Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak görev yapan davacının, icra memurluğu görevinin devamı şeklinde görevlendirilmesine ilişkin 19.03.2012 tarih ve 2118 sayılı işlemin; gelir uzmanı kadrosunda görev yaptığı, ancak, kadrosunun ve sınıfının dışında görevlendirme yapıldığı, dava konusu işlemin sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu görevlendirme işlemi mevcut mevzuat hükümleri çerçevesinde ve hukuka uygun olarak tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Tokat İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Tokat ili, Zile İlçesi Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı olarak görev yapan davacı tarafından, icra memurluğu görevinin devamı şeklinde görevlendirilmesine ilişkin 19.03.2012 tarih ve 2118 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

07/09/2005 tarih ve 25929 sayılı Resmî Gazete yayımlanan Vergi Dairesi Başkanlıklarının Kuruluş Ve Görev Yönetmeliği'nin Geçici 1. maddesinde; "Vergi dairesi başkanlığı kurulan illerde vergi dairesi başkanlığına bağlı olarak çalışan vergi dairesi müdürlükleri 24/12/1994 tarihli ve 22151 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği" hükümlerine tabi olup, bu Yönetmeliğin yayımı tarihinden sonra kurulacak vergi dairesi müdürlükleri de anılan yönetmelik hükümlerine göre kurulur ve vergi dairesi başkanlığına bağlı olarak çalışırlar." hükmüne; Geçici 2. maddesinde; "Bağlı vergi daireleri, vergi dairesi başkanlığı birimi haline dönüştürülinceye kadar, vergi dairesi başkanlığı kurulmayan yerlerdeki vergi daireleri ise 5345 sayılı Kanunun 24. ve 25. maddelerindeki yetkileri haiz vergi dairesi müdürlükleri kuruluncaya kadar, defterdarlıklara bağlı olarak 24/12/1994 tarihli ve 22151 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği" hükümlerine göre faaliyetlerine devam ederler." hükmüne yer verilmiştir.

24.12.1994 tarih ve 22151 sayılı Resmî Gazete yayımlanan Vergi Daireleri Kuruluş ve Görev Yönetmeliği'nin " Vergi Dairesi Müdürlüğü Yönetimi" başlıklı 13. maddesinin (B) bendinde; "Vergi dairesi, vergi dairesi müdürü tarafından yönetilir. Vergi dairesi müdürü,



T.C.  
TOKAT  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/327  
KARAR NO : 2012/853



bütün bölüm ve servisleri bunların yöneticileri aracılığı ile yönetir. Ancak, tarama ve kontrol bölümünün yönetimi doğrudan vergi dairesi müdürüne aittir. Bölümler, müdür yardımcısı tarafından yönetilir. Vergi dairesi müdürü iş hacmi fazla olan vergi dairelerinde, bir bölümde birden çok müdür yardımcısı görevlendirebilir, yeterli sayıda müdür yardımcısı bulunmaması halinde, bir müdür yardımcısına birden çok bölümün yönetimini verebilir ya da bir bölümün yönetimini bir servis şefine devredebilir. Bölüme bağlı servisler, servis şefleri tarafından yönetilir. Servis şefi en az bir, en çok iki servisin yönetimi ile görevlendirilebilir. Vergi dairesi müdürü, yeterli sayıda servis şefi bulunmadığı takdirde, servisin yönetimini varsa gelir uzmanlarından yoksa memurlardan birine verebilir. Diğer hizmet birimlerine ait işler, bu işle görevlendirilen memurlar tarafından doğrudan vergi dairesi müdürüne bağlı olarak yürütülür." hükmüne; "Vergi Dairesi Müdürlüğünde Görevlendirme" başlıklı 14. maddesinin (B) bendinde; " Vergi dairesi müdür yardımcısı ve şeflerin görevlendirilecekleri bölümleri belirlemeye ve gerektiğinde değiştirmeye vergi dairesi müdürü yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Belli bir hizmetin yürütülmesinin sağlanması için zorunlu nedenlerin doğması halinde, süresi belli edilmek koşuluyla kamu görevlilerinin geçici olarak görevlendirilebileceği idari işleyişin devamı ve düzeni açısından kabul edilmektedir. Nitekim bir kamu kurumunun mevzuatta belirlenmiş görev alanı içinde yer alan geçici nitelikteki bir hizmeti yada değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu ortaya çıkan henüz örgütsel altyapının oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacıyla durumu uygun olan kamu görevlilerinin kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilebilecekleri yargusal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Bir başka ifade ile geçici görevlendirme işlemi belirli bir süre için yapılmalı, kamu görevlilerinin işgal ettiği kadro görevinden fiilen uzaklaştırma amacını taşımamalı, kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli ve hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Tokat ili, Zile İlçesi Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde icra memuru olarak görev yapmakta iken 18.02.2012 tarihinde Gelir İdaresi Başkanlığı'na düzenlenen gelir uzmanlığı sınavında başarılı olarak 27.02.2012 tarihinde gelir uzmanlığı kadrosuna atanmış, bunun üzerine davacı tarafından 03.03.2012 tarihli dilekçe ile atandığı tarihten itibaren icra memurluğu görevine devam ettiği, anılan görevinin sonlandırılması istemiyle davalı idareye başvurduğu, davalı idarece, davacının gelir uzmanlığı kadrosuna atanmasının görevini etkilemeyeceği ve icra memurluğu görevinde de hizmetine ihtiyaç duyulması nedeniyle icra memurluğu görevinde görevlendirilmesi şeklinde dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bakılan davada; kamu görevlilerinin kadrosunun ilişkin bulunduğu yerde ve üvanda ünvanının gerektirdiği görevleri yapmasının asıl olduğu, gerekli şartların varlığı ve ihtiyaç halinde geçici görevlendirme yapılmasının ise istisnai bir durum teşkil ettiği, kamu görevlisinin asıl kadrosundan uzaklaştırılarak başka yerde veya görevde çalıştırılması amacıyla görevlendirme yapılmayacağı dikkate alındığında, davacının, çalıştığı kurumda ihtiyaç duyulması halinde süre belirtilerek geçici olarak görevlendirilebileceği, ancak, davacının görevlendirmesine ilişkin işlemde ne kadar süre geçici olarak çalışacağını belirtilmediği, dolayısıyla davalı idarece davacının aslı kadrosunun ilişkin olduğu ünvanını

T.C.  
TOKAT  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/327  
KARAR NO : 2012/853



gerektirdiği görevinden uzaklaştırıldığı anlaşıldığından, Tokat ili, Zile İlçesi Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde gelir uzmanı kadrosunda olan davacının, öncesinde yaptığı icra memurluğu görevinin devamı şeklinde herhangi bir süre belirtilmeksizin görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 89,20 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan 6,40 TL posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, resmi posta giderilerinden kullanılan 16,00 TL'nin tahsili için ilgili vergi dairesi müdürlüğüne müzekere yazılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Sivas Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 26/12/2012 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
MEHMET KARAKUŞ  
42976

Üye  
MUSTAFA AK  
101823

Üye  
AHMET ÖZVEREN  
101139

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Posta Gideri :	43,60 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>89,20 TL</b>



T/Ç

T.C.  
BURSA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1483

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : ŞİNASİ TATAR ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Çankaya / ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
ANKARA

**VEKİLİ** : AV. HATİCE AYÇA BOZKURT (ADİBELLİ)  
Bursa Sigorta İl Müdürlüğü Altıparmak Cad. No:3  
Osmangazi / BURSA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacının Osmangazi Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğünde görev yapmakta iken Mudanya Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğüne görevlendirilmesine ilişkin 28.09.2011 gün ve 18393231 sayılı işlem; davacı vekilince müvekkilinin 26.11.2010 günlü işlem ile Mustafakemalpaşa Merkez Müdürlüğü emrine sürekli görevlendirildiği, söz konusu işlemin iptali istemiyle Bursa 2. İdare Mahkemesinin 2010/1308 esas sayılı dosyasında dava açıldığı, Mahkemenin yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararına yapılan itiraz Bursa Bölge İdare Mahkemesince verilen 24.05.2011 gün ve 2011/397 YD itiraz numaralı dosyada yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, yargılama sonuçlanmadan davalı idarece bu kez dava konusu işlemin tesis edildiği, davacının aynı zamanda Büro Emekçileri Sendikasının Osmangazi Sosyal Güvenlik Merkez Müdürlüğünün temsilcisi ve BAS Bursa Şube yönetim kurulu üyesi olduğu, 5198 sayılı Yasanın 3. maddesi ile sendika yöneticisi ve temsilcilerinin idarenin haksız ve hukuka aykırı işlemlerine karşı birtakım güvenceler getirildiği, dava konusu işlem ile söz konusu güvencelerin davacının elinden alındığı, dava konusu görevlendirme yazısında gerekçe bulunmadığı, ileri sürülerek iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacı vekilince davacının örgütlenme hakkının kısıtlandığı iddiasının dayanaksız olduğu, İl Müdürlüğü emrinde çalışan personelin 75 adedinin Büro Emekçileri Sendika üyesi olduğu ve yapılan görevlendirme işlemlerine karşı sadece davacının dava açtığı ve sendika üyeliği görevini bahane ettiği, Osmangazi Merkez Müdürlüğünde olan 4/B (Bağkur) sigortalı dosyalarının İnegöl, İznik, Gemlik, Yenisehir, Orhangazi, Kestel, Gürsu, Orhaneli, Mudanya, Karacabey ve Mustafakemalpaşa Sosyal Güvenlik Merkezlerine ilk aşamada 12.631 adedinin devredildiği, davacı tarafından 27.09.2011 günlü dilekçesinde görevlendirmenin Mudanya ilçesine yapılmasını talep ettiği beyan edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının Osmangazi Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğünde görev yapmakta iken Mudanya Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğüne görevlendirilmesine ilişkin 28.09.2011 gün ve 18393231 sayılı işlemin istemiyle açılmıştır.



T.C.  
BURSA  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1483

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 45. maddesinde, hiç bir memurun sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmayacağı kurala bağlanmış bulunmaktadır.

657 sayılı Yasada aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti; ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel alt yapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile, durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından belli bir süreyle geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklı bulunmaktadır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli; kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalı, görevde devamında sakınca görülen Memurların ise koşulların varlığı halinde 657 sayılı Yasada yer alan görevden uzaklaştırma müessesesinin uygulanması yoluna gidilmesi gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Osmangazi Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğünde şef olarak görev yapan davacının Mudanya Sosyal Güvenlik Merkezi Müdürlüğüne sürekli görevlendirilmesine ilişkin 28.09.2011 gün ve 18393231 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, asli ve süreklilik arz eden hizmetlerin bu hizmetleri ifa etmek üzere kadroya asaleten atanmış kamu görevlileri vasıtasıyla yürütülmesi gerektiğinden, davacının mevcut herhangi bir kadro da belirtilmeksizin Mudanya Sosyal Güvenlik Merkez Müdürlüğü emrinde sürekli görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren **7 gün** içerisinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 21/12/2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili  
CELAL CAHİT AYĞÜL  
38454

Üye  
ALİ BAYRAKTAR  
97760

Üye  
MUSTAFA KARA  
101146







**SENDİKAL FAALİYETLER  
NEDENİYLE VERİLEN  
DİSİPLİN CEZALARINA İLİŞKİN  
ÖRNEK KARARLAR**

T.C.  
ANKARA  
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2405  
KARAR NO : 2013/1121

**DAVACI** : İkbal YURDAKUL adına Büro Emekçileri Sendikası  
**VEKİLİ** : Av. Engin GÖKOĞLU  
Mithatpaşa Cad. No:50/11 Kızılay / ANKARA  
**DAVALI** : Ankara Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet  
Komisyonu Başkanlığı / ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara 8. Sulh Hukuk Mahkemesinde Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmakta olan davacıya, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve halleri gösteren ( C ) bendinin ( a ) alt bendinde yer alan "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle 1/8 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 22.12.2011 tarihli 2011/1058 sayılı işlemin; isnat edilen eylemin ve hakkındaki iddiaların doğru olmadığı, amirin kendisiyle ilgili soruşturmada taraf olup objektif davranamayacağından, soruşturmacı tayin edilmeden ve soruşturma raporu düzenlenmeden disiplin cezası verildiğinden usulüne uygun, adil ve tarafsız soruşturma yürütülmediği, ceza verilirken geçmiş sicil ve olumlu çalışmalarının dikkate alınmadığı belirtilerek iptali ile ceza nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu karar Adalet Bakanlığı Merkez Disiplin Kurulu'nun incelemesinde olduğundan ve ceza kesinleşmediğinden maaşından kesinti yapılmadığı ve herhangi bir hak kaybının olmadığı, davacının 28.11.2011 günü cezaya itiraz ettiği görüldüğünden kesinleşmemiş ceza aleyhine dava açma imkanı bulunmadığı ve yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava, Ankara 8. Sulh Hukuk Mahkemesinde Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmakta olan davacıya, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve halleri gösteren ( C ) bendinin ( a ) alt bendinde yer alan "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" disiplin suçunu işlediğinden bahisle 1/8 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 22.12.2011 tarihli 2011/1058 sayılı işlemin iptali ve ceza nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve halleri gösteren ( C ) bendinin ( a ) alt bendinde "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiilinin işlenmesi, 1/30 ile 1/8 oranında aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Ankara 19. İş Mahkemesi Yazı İşleri Müdürlüğünü yürüttüğü dönemde, disiplin amiri olan mahkeme hakiminin karar başlığı

T.C.

ANKARA

8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2405

KARAR NO : 2013/1121

yazmayı, vekalet ücreti, yargılama gideri ve harç tutarını hesaplamasını kalem memurlarına öğretmesini, yazılan kararların belirtilen kısımlarının kendisine gelmeden önce davacı tarafından denetlenmesini istediğini, davacının bunları bilmediğini ve öğretemeyeceğini söylemesi üzerine önce kendisinin öğrenmesini sonra personele öğretmesini istediği, bir kısım kararlar disiplin amirine geldiğinde ve davacıya bunların nasıl yazıldığı sorulduğunda kendisinin belirtilen hususları bilmediğini yinelediği, davacıya görev ve sorumlulukları hatırlatılıp bu şekilde müdürlük olamayacağı belirtilince kendisinin mahkemeden ayrılmak istediğini bildirdiği; davacı ise iddia olunanın aksine kendisinden karar başlığı değil karar yazmayı öğretmesini istediğini, dosyalar karara çıktıktan sonra gerekçeli kararın dava, cevap bölümlerini ve benzer kararlarda matbu olarak nitelendirilen gerekçeli bölümlerinin yazılmasının istediğini, kendisinin karar yazmayı bilmediğini ve öğretemeyeceğini, iş yoğunluğu nedeniyle de böyle bir şeyin mümkün olamayacağını belirttiği, Ulusal Yargı Ağı Projesi adlı sistemde de karar başlığı otomatik olarak hazır olduğundan personele öğretilecek bir konu olmadığını ifade etmiş, yine aynı disiplin amiri tarafından savunma istenerek dava konusu ayaktan kesme cezasının verildiği anlaşılmıştır.

Kusurlu halin tespiti için soruşturmanın tarafsız ve objektif bir muhakkıkçe yapılması gerektiği tabidir. Disiplin amirleri; uyarma, kınama ve aylık kesimi cezalarını soruşturma sonrasında doğrudan verebilirler de; kendileriyle ilgili bir olayın soruşturmasını yapılışında tarafsız ve objektif olmayacağı kanaatini uyandırabileceğinden, soruşturmanın tarafsız bir muhakkık tarafından yapılması ve disiplin cezasının da aynı esaslar göz önüne alınarak verilmesi disiplin hukukunun vazgeçilmez ilkelerindedir.

Bakılan davada, dava konusu olayın davacı ile disiplin amiri olan Ankara 19.İş Mahkemesi hakimi arasında geçtiği, bu sebeple verilecek disiplin cezasına ilişkin kararın nesnellliğini ve tarafsızlığını sağlamak için davacı ile arasında husumet oluşan Ankara 19.İş Mahkemesi hakimi dışında, objektif bir şekilde karar verilmesini sağlamaya yönelik olarak görevlendirilecek üçüncü bir kişi aracılığıyla disiplin soruşturması açılarak sonucuna göre disiplin cezası verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

Bu durumda usulüne uygun olarak yapılmayan soruşturma sonucunda, usulsüz olarak verilen disiplin cezasında hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay 8.Dairesinin 25.12.1997 tarih ve 1997/4194 K. 1995/5081 E. Sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının ceza sebebiyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 82,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davalı idaresine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27/06/2013 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan  
AYŞE BAYRAK  
38038

Üye  
BEDRİ ÖZATA  
101756

Üye  
MAHMUT KORKMAZ  
107179  
X





**T.C.**  
**ANKARA**  
**8. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/2405  
**KARAR NO** : 2013/1121

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	43,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>82,70 TL</b>

**KARSI OY(x):**

Uyuşmazlık konusu olayda; Ankara 8. Sulh Hukuk Mahkemesinde Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapmakta olan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının ( C ) bendinin ( a ) alt bendi uyarınca aylıktan kesme cezası ile cezalandırılması üzerine söz konusu disiplin cezasının iptali ve ceza nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açtığı davada, soruşturma raporu ve alınan tanık ifadelerinin incelenmesinden; davacının Ankara 19. İş Mahkemesi Yazı İşleri Müdürlüğünü yürüttüğü dönemde, davacının disiplin amiri olan mahkeme hakiminin davacıdan karar başlığı yazmayı, vekalet ücreti, yargulama gideri ve harç tutarını hesaplamasını kalem memurlarına öğretmesini, yazılan kararların belirtilen kısımlarının kendisine gelmeden önce davacı tarafından denetlenmesini istediği, davacının ise kendisinin belirtilen hususları bilmediğini ve öğretemeyeceğini söylediği, yazı işleri müdürü olan davacının, görevinin gereği yapması gereken işleri yapmadığı açık olduğundan bu yönüyle davacı üzerine atılı eylemlerin sübuta erdiği, kasıtlı olarak verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmadığı anlaşılmakta olan davacıya 1/8 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, disiplin amiri Hakim tarafından yürütülen soruşturmanın soruşturmayı sakatlamayacağı, dolayısıyla davanın reddi gerektiğinden usulen soruşturmanın tarafsız ve objektif bir muhakikçe yapılması gerektiğinden bahisle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi yönünde oluşan çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye  
MAHMUT KORKMAZ  
107179

T.C.  
AYDIN

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2011/2139  
KARAR NO : 2012/1434



**DAVACI** : MEHMET UYGUNTÜRK ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Meşrutiyet Cad.No:31/4 Kızılay /ANKARA

**DAVALI** : AYDIN VALİLİĞİ .AYDIN

**DAVANIN ÖZETİ** : Aydın Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde mutemet olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02/08/2011 günlü ve 3101 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olarak tesis edildiği, katıldıkları sendikal eylemin yasal ve meşru olduğu, dava konusu işlemlerin İLO ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırı olduğu iddialarıyla iptali talebidir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının izinsiz olarak düzenlenen eyleme katıldığının disiplin soruşturmasıyla anlaşılması üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği ve hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Aydın İ. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Aydın Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde mutemet olarak görev yapan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02/08/2011 günlü ve 3101 sayılı davalı idare işleminin iptali talebidir.

**657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesinde**; "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Aydın Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde mutemet olarak görev yapan davacının, üyesi bulunduğu sendikanın kararı doğrultusunda 6111 sayılı Yasayı protesto etmek amacıyla 08.02.2011 tarihinde yapılan eyleme katıldığı gerekçesiyle hakkında disiplin soruşturması başlatıldığı, soruşturma sonucunda kınama cezasıyla cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının, üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karara uyarak 6111 sayılı Yasayı protesto etmek amacıyla 08.02.2011 tarihinde yapılan eyleme katıldığı, ancak bu fiilin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesinde belirtilen "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" kapsamında olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacının sendikal faaliyet kapsamında yapılan bir eyleme katıldığı hususu dikkate alındığında, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesinde belirtilen "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiilinin sübuta ermediği sonuç ve kanaatine varıldığından, disiplin suçu teşkil etmeyen eylem nedeniyle davacı hakkında tesis edilen disiplin cezası işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.-  
AYDIN  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/2139  
KARAR NO : 2012/1434

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 79,30 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Aydın Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 13/07/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
LEVENT BARİŞ  
TUFENKÇİ  
37778

Üye  
YASİN TOLAN  
41510

Üye  
ÖMER FARUK KALKAN  
107227

S/K-11/09

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	39,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>79,30 TL</b>

T.C.  
ŞANLIURFA  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1255  
KARAR NO : 2012/331

**DAVACI** : SÜLEYMAN RAĞBETLİ ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENĐİKASI  
**VEKİLLERİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ESRA ALIMLI

Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Merkez/ŞANLIURFA  
**DAVANIN ÖZETİ** : Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta olan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendinin (b) fıkrasında belirtilen fiili işlediği gerekçesiyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle aynı Kanun'un 125/B maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 14.01.2011 tarih ve 13 sayılı Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işlemleri ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 19.04.2011 tarih ve 2011/87 sayılı davalı idare Merkez Disiplin Kurulu kararının; bağlı bulunduğu sendikadan aldığı karar uyarınca göreve gitmediği, sendikal faaliyetin özür olarak kabul edilmesi gerektiği belirtilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının 657 sayılı Kanuna tabi memur olması nedeniyle yasal olarak grev hakkının bulunmadığı, bu nedenle de üyesi olduğu sendika tarafından alınan grev kararı gereğince işe gelmemesinin özür olarak kabul edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta olan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendinin (b) fıkrasında belirtilen fiili işlediği gerekçesiyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle aynı Kanun'un 125/B maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 14.01.2011 tarih ve 13 sayılı Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işlemleri ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 19.04.2011 tarih ve 2011/87 sayılı davalı idare Merkez Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 124. maddesinin ikinci fıkrasında "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmü yer almış, 125/C-b maddesinde de " Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" fiili aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı maddenin 3. fıkrasında "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 4688 sayılı Kanunu'nun 24/06/2004 tarihli ve 5198 sayılı Kanunla değişik "Sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi" başlıklı 18 inci maddesinde ise; "Kamu görevlileri, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme



**T.C.**  
**ŞANLIURFA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1255

**KARAR NO** : 2012/331

tabi tutulamaz ve görevlerine son verilmez. Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez. Kamu işvereni kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmaları nedeniyle bir ayırım yapamaz..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta olan davacının, üyesi olduğu Büro Emekçileri Sendikasının bağlı bulunduğu konfederasyon olan Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu tarafından alınan grev kararı uyarınca 26.05.2010 tarihinde bir gün süreyle göreve gelmemesi nedeniyle dava konusu 14.01.2011 tarih ve 13 sayılı Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işlemiyle bir alt ceza uygulamak suretiyle kınama cezasıyla cezalandırıldığı, söz konusu işleme karşı yaptığı itirazın 19.04.2011 tarih ve 2011/87 sayılı davalı idare Merkez Disiplin Kurulu kararı ile reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının, üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karara uyarak kamu görevlilerinin içinde bulunduğu mali sıkıntılarının kısmen düzeltilmesi ve kamuoyuna bilinen bu sıkıntıları yine kamuoyuna anlatarak desteğinin sağlanması amacıyla 26.05.2010 tarihinde 1 gün göreve gelmemek eylemini gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, sendikal faaliyet kapsamında bir gün göreve gelmemek fiilinin mazeret olarak kabulü gerektiğinden, 657 sayılı Kanun'un 125/C-b maddesinde öngörülen "özürsüz olarak bir gün göreve gelmemek" fiilinin sübuta ermediği sonuç ve kanaatine varıldığından, disiplin suçu teşkil etmeyen eylem nedeniyle davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 72,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 29/02/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

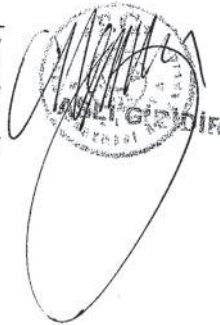
Başkan  
**METİN SARIKURT**  
42966

Üye  
**ÖMER FARUK TAŞLIDERE**  
101159

Üye  
**ERDEM CUMA BOZKURT**  
124768

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	32,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>72,30 TL</b>



T. C.

**ŞANLIURFA  
İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/874  
**KARAR NO** : 2012/309

**DAVACI** : SÜLEYMAN RAĞBETLİ ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SEN.  
**VEKİLİ** : A.V. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Cad. 50/11 Kızılay ANKARA

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : A.V. ESRA ALİMLİ  
Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüğü ŞANLIURFA

**DAVANIN ÖZETİ** : Şanlıurfa Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. olarak görev yapmakta olan davacının, bağlı olduğu sendika tarafından alınan iş bırakma eylemi kararına uymak sureti ile 26.05.2010 tarihinde gerçekleştirdiği iş bırakma eylemi sonrasında, mazeretsiz olarak işe gelmeme nedeniyle kınama cezası ile tecziye edildiğinden bahisle, Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esasları uyarınca 2011 yılı Şubat ve Mart aylarında toplam 549,60 TL ek ödeme kesintisi yapılmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu iddiası ile iptali ile kesinti miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

**SAYUNMANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından gerçekleştirilen iş bırakma eyleminin mevzuatta disiplin suçu olarak düzenlendiği; Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nda ve Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esasları'nda ise, disiplin cezasının ağırlığına göre ek ödeme yapılmayacağı belirtilmesi nedeniyle, kınama cezası alan davacının 2 aylık ek ödemesinin ödenmemesine ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

Hüküm veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce dosya incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacının kınama cezası ile tecziye edildiğinden bahisle, Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esasları uyarınca 2011 yılı Şubat ve Mart aylarında toplam 549,60 TL ek ödeme kesintisi yapılmasına ilişkin işlemin iptali ile kesinti miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun "Personelin Statüsü, Ücret ve Malf Hakları" başlıklı 28/2. maddesinde, Kurum'un merkez ve taşra teşkilatı kadrolarında çalışan memurları ile sağlık kurumlarında ve fatura ile reçetelerin incelenmesi işlerinde çalışmak üzere Kurum dışından görevlendirilen tabiplere en-yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) % 200'ünü geçmemek üzere ek ödeme yapılacağı; (...) görev yapılan birim ve iş hacmi, görev mahallî, görevin önem ve güçlüğü, personelin sınıfı, kadro unvanı, derecesi ve atanma biçimi, serbest çalışıp çalışmadığı, personelin performansı, kullanılan izin ve istirahat raporları ve disiplin cezaları gibi kriterler göz önünde bulundurularak yapılacak ek ödeme tutarları ile ödemeye ilişkin diğer usul ve esasların, Yönetim Kurulu'nun teklifi ve Maliye Bakanlığı'nın görüşü üzerine Bakan tarafından belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

15.06.2006 tarihinde yürürlüğe giren Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarının "Ek Ödemenin Usul ve Esasları" başlıklı 6. maddesinin (d) bendinde, kınama cezası ile tecziye edilenlere 2 ay süre ile ek ödeme ödenmeyeceği düzenlenmesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; KESK, TÜRK-İŞ, DISK ve TÜRKİYE KAMU-SEN tarafından 22.02.2010 tarihinde yapılan toplantıda, TEKEL işçilerinin eylemleri ile yeniden gündeme geldiği belirtilen güvencesiz çalıştırma uygulamalarına son verilmesi talebiyle, 26.05.2010 tarihinde bir günlük iş bırakma eylemi kararı alındığı, Büro Emekçileri Sendikası üyesi olan davacının, bağlı olduğu Sendika tarafından alınan iş bırakma kararına uyarak, anılan tarihte iş bırakma eylemine katıldığı; eylemi müteakiben başlatılan soruşturma neticesinde, mazeretsiz olarak işe gelmeme fiili dolayısıyla kınama cezası ile tecziye edildiği; Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 6. maddesinde, kınama cezası alanlara 2 ay süre ile ek ödeme yapılmayacağı kuralına istinaden, davacıdan 2011 yılı Şubat ve Mart aylarında toplam 549,60 TL ek ödeme

**T. C.**  
**ŞANLIURFA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2011/874**  
**KARAR NO : 2012/309**

kesintisi yapılması (davacıya 549,60 TL'ye tekabül eden ek ödeme miktarının ödenmemesi) üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dosya münderecatının (Mahkememiz'in E: 2011/1255 sayılı dosyası ile birlikte) değerlendirilmesinden; Sosyal Güvenlik Kurumu personeline ek ödeme yapılması hususu 5502 sayılı Kanun'un 28. maddesi ile öngörülmüş olup; anılan Kanun'da, ek ödemenin ödeme usul ve esaslarının, personelin disiplin cezası durumu (da) dikkate alınmak sureti ile ilgili Bakan tarafından belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Kanun koyucunun verdiği yetkiye istinaden hazırlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarında ise, "memuru görevine bağlama, kamu hizmetlerinin en iyi düzeyde yürütülmesini sağlama, memurların hiyerarşik düzen içerisinde ve uyumlu hareket ederek, en nihayetinde kurum düzenini temin amacı"nın güden disiplin durumları (da) dikkate alınmış; ek ödemelerin ödenmesinde kanun koyucu, kurum düzenini bozan davranışlarda bulunan personelin durumunun dikkate alınması öngörülmüştür.

Anılan Kanun'un verdiği yetkiye istinaden hazırlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 6. maddesinde, kınama cezası alanlara 2 ay süre ile ek ödeme yapılmayacağı kuralına yer verilmiş ve anılan kural uyarınca kınama cezası alan davacıya 2011 yılı Şubat ve Mart aylarına tekabül eden ek ödemeler yapılmamıştır.

Davacı tarafından, davacının kınama cezası ile tecziyesine ilişkin işleme karşı Mahkememiz'in E: 2011/1255 sayılı dosyasına kaydedilen dava sonucunda, Mahkememiz'in 29.02.2012 tarih ve K: 2012/331 sayılı kararı ile kınama cezasının iptaline hükmedilmiştir.

Bu durumda; Mahkememiz'in 29.02.2012 tarih ve E: 2011/1255, K: 2012/331 sayılı kararı ile ek ödemenin kesilmesinin dayanağı olarak gösterilen cezaî işlem iptal edilerek hukuk alarının silinmiş olduğundan; Mahkememiz'in iptal hükmü ile ortadan kalkan kınama cezasına istinaden davacıya ek ödeme yapılmamasına ilişkin işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davanın, 549,60 TL ek ödeme kesintisi miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesine ilişkin kısımına gelince; Anayasa'nın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlandığından; yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı tespit edilen ek ödeme ödenmemesi işlemi nedeniyle uğranılan zararın (kesinti miktarının) 12.04.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak kanunî faizi ile birlikte tazmin edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin İPTALİNE**; davanın, 549,60 TL ek ödeme kesintisi miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi talebinin **KABULÜNE** ve anılan miktarın 12.04.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak kanunî faizi ile birlikte davacıya ödenmesine; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 600,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin ve aşağıda dökümü yapılan toplam 78,30 TL tutarındaki yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine; artan posta avansının davacıya iadesine; kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren başlamak üzere (30) gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 29.02.2012 tarihinde karar verildi.

  
HAKİM  
SELMAN ÖZDEMİR  
(118436)

<b>YARGILAMA GİDERLERİ</b>	
Başvuru Harcı	: 18,40.-TL
Karar Harcı	: 18,40.-TL
Vekâlet Harcı	: 2,90.-TL
Dosya Gömleği	: 0,60.-TL
Posta Gideri	: 38,00.-TL
Toplam	: 78,30.-TL



**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/312  
**KARAR NO** : 2012/631

**DAVACI** : TUNÇ BÜLENT ÖZBEK adına BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. PERİHAN YİĞİT  
Bursa Sigorta İl Müdürlüğü (Devredilen) Altıparmak  
Cad. No:3 Osmangazi/BURSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde veri hazırlama kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, 671,76 TL olan 2011 yılı 1. dönem ikramiyesinin kesilmesine ilişkin Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işleminin; Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi üyesi olduğu, sendikal faaliyeti sebebiyle ikramiyesinin kesilmesinin hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ve işlem sebebiyle uğradığı zararın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Davacının, 10.12.2010 tarihlerinde KESK'e bağlı Büro Emekçileri Sendikası'nca kurum hizmet binasının önünde izinsiz olarak yapılan basın açıklamasına katıldığı, açıklama sırasında pankartlar açıldığı ve kurum aleyhine sloganlar atıldığı tutanakla sabit olduğu, 5502 sayılı Yasa ve İkramiye Usul ve Esasları'nın amir hükümleri gereğince ikramiye ödenmesi aşamasında ilgili memurun performansının değerlendirilmesinin ünite amirinin yetkisinde olduğu ve olumsuz değerlendirilenlerin ikramiyesinin kesileceğinin açık olduğu, sendika üyesi olan her Devlet memurunun istediği yerde basın toplantısı, açıklaması yapamayacağı, memurların hak ve yetkilerinin yanısıra ödev ve sorumluluklarının da bulunduğu, davacının bu ödev ve sorumluluklara uygun davranmadığı belirtilerek dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde veri hazırlama kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, 671,76 TL olan 2011 yılı 1. dönem ikramiyesinin kesilmesine ilişkin Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun 28. maddesinin 4. fıkrasında; "Kurumun memur statüsündeki kadrolu personeline asgari ücretten az olmamak üzere, kendi aylıkları (ek gösterge dahil) tutarında her yıl iki ikramiye verilebilir. İkramiyenin ödenmesinde personelin performansı ve disiplin cezası alıp almadığı kriterleri dikkate alınır." hükmüne yer verilmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 18. maddesinin 1. fıkrasında ise; "Kamu görevlileri, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine



T.C.  
BURSA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/312

**KARAR NO** : 2012/631

katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamaz ve görevlerine son verilemez." hükmü yer almıştır.

Olayda, Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi yönetim kurulu üyesi olan davacının 04.11.2010 ve 10.12.2010 tarihlerinde kurum hizmet alanı sınırları içerisinde sendikanın gerçekleştirdiği gösteri ve basın açıklamasına katıldığından bahisle hakkında soruşturma başlatılmış olması gerekçe gösterilerek 2011 yılı 1. dönemine ait 671,76 TL ikramiye tutarının kesildiği görülmekte olup, 5502 sayılı Yasa'nın yukarıda anılan maddesinde ikramiyenin ödenmesinde ancak ilgilinin performansının ve disiplin cezası bulunup bulunmadığının dikkate alınabileceğinin düzenlenmiş olmasına rağmen, dosyada performansının olumsuz olduğu veya hakkında disiplin cezası bulunduğu yönünde bilgi ve belge bulunmayan davacının sendikal faaliyetleri sebebiyle hakkında açılan disiplin soruşturması gerekçe gösterilerek ikramiyesinin kesilmesi yönündeki dava konusu işlemde yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırı dava konusu işlem sebebiyle yoksun kalınan 671,76 TL ikramiye tutarının dava tarihi olan 14.03.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, 671,76 TL ikramiye tutarının 14.03.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 32,60 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacının yatırmış olduğu 43,00 TL harcın davalı idarenin harçtan muaf olması sebebiyle davacıya iadesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 23/05/2012 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
YASEMİN GÜL  
101120

YARGILAMA GİDERLERİ

Posta Gideri	:	32,00 TL
Dosya Bedeli	:	0,60 TL
<b>TOPLAM</b>	:	<b>32,00 TL</b>

16/1  
ASLİCESİDİR

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1321  
**KARAR NO** : 2012/633

**DAVACI** : EMİNE YEŞİM İPEKBOYAYAN adına BÜRO  
EMEKCİLERİ SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. PERİHAN YİĞİT  
Bursa Sigorta İl Müdürlüğü (Devredilen) Altıparmak  
Cad. No:3 Osmangazi/BURSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde doktor olarak görev yapan davacının, 2011 yılı 2. dönem ikramiyesinden 298,31 TL kesilmesine ilişkin Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işleminin; Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi üyesi ve işyeri temsilcisi olduğu, sendikal faaliyeti sebebiyle ikramiyesinin kesilmesinin hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ve işlem sebebiyle uğradığı zararın yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**: Davacının, 04.11.2011, 10.12.2010 ve 30.12.2010 tarihlerinde KESK'e bağlı Büro Emekçileri Sendikası'nca kurum hizmet binasının önünde izinsiz olarak yapılan basın açıklamasına katıldığı, açıklama sırasında pankartlar açıldığı ve kurum aleyhine sloganlar atıldığı tutanakla sabit olduğu, 5502 sayılı Yasa ve İkramiye Usul ve Esasları'nın amir hükümleri gereğince ikramiye ödenmesi aşamasında ilgili memurun performansının değerlendirilmesinin ünite amirinin yetkisinde olduğu ve olumsuz değerlendirilenlerin ikramiyesinin kesileceğinin açık olduğu, sendika üyesi olan her Devlet memurunun istediği yerde basın toplantısı, açıklaması yapamayacağı, memurların hak ve yetkilerinin yanısıra ödev ve sorumluluklarının da bulunduğu, davacının bu ödev ve sorumluluklara uygun davranmadığı belirtilerek dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nde doktor olarak görev yapan davacının, 2011 yılı 2. dönem ikramiyesinden 298,31 TL kesilmesine ilişkin Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun 28. maddesinin 4. fıkrasında; "Kurumun memur statüsündeki kadrolu personeline asgari ücretten az olmamak üzere, kendi aylıkları (ek gösterge dahil) tutarında her yıl iki ikramiye verilebilir. İkramiyenin ödenmesinde personelin performansı ve disiplin cezası alıp almadığı kriterleri dikkate alınır." hükmüne yer verilmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun 18. maddesinin 1. fıkrasında ise; "Kamu görevlileri, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine

**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1321

**KARAR NO** : 2012/633

katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamaz ve görevlerine son verilemez." hükmü yer almıştır.

Olayda, Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi yönetim kurulu üyesi olan davacının 04.10.2011, 10.12.2010 ve 30.12.2010 tarihlerinde kurum hizmet alanı sınırları içerisinde sendikanın gerçekleştirdiği gösteri ve basın açıklamasına katıldığından bahisle hakkında soruşturma başlatılmış olması gerekçe gösterilerek 2011 yılı 2. dönemine ait ikramiyesinden 298,31 TL kesildiği görülmekte olup, 5502 sayılı Yasa'nın yukarıda anılan maddesinde ikramiyenin ödenmesinde ancak ilgilinin performansının ve disiplin cezası bulunup bulunmadığının dikkate alınabileceğinin düzenlenmiş olmasına rağmen, dosyada performansının olumsuz olduğu veya hakkında disiplin cezası bulunduğu yönünde bilgi ve belge bulunmayan davacının sendikal faaliyetleri sebebiyle hakkında açılan disiplin soruşturması gerekçe gösterilerek ikramiyesinin kesilmesi yönündeki dava konusu işlemde yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırı dava konusu işlem sebebiyle yoksun kalan 298,31 TL ikramiye tutarının 05.07.2011 olan itiraz başvurusu tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, 298,31 TL ikramiye tutarının 05.07.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 40,60 TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarih itibariyle yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 600,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davacının yatırmış olduğu 39,70 TL harcin davalı idarenin harçtan muaf olması sebebiyle davacıya iadesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 23/05/2012 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**YASEMİN GÜL**  
101120

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Posta Gideri	:	40,00 TL
Dosya Bedeli	:	0,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>:</b>	<b>40,60 TL</b>



T.C.  
BURSA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/313  
**KARAR NO** : 2012/117

**DAVACI** : EMİNE YEŞİM İPEKBOYAYAN ADINA BÜRO  
EMEÇİLERİ SENDİKASI

**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Meşrutiyet Cad. No:31/4-Kızılay/ANKARA

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

**VEKİLİ** : AV. NURGÜL ÖZKAN YILMAZ  
SGK İl Müdürlüğü Fevzi Çakmak Cad. No:45/BURSA

**DAVANIN ÖZETİ** : Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde tabip olarak görev yapan davacının 671,76 TL olan 2011 yılı 1. dönem ikramiyesinin kesilmesi işleminin; Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi üyesi olduğu, hakkında üyesi olduğu Sendika Şubesi ile birlikte gösteri ve basın açıklaması yaptığı, hizmet binası içinde bildiri dağıttığının tutanakla tespit edildiği ve disiplin soruşturmasının devam ettiğinden bahisle ikramiyesinden kesinti yapıldığının bildirildiği, 2010 yılında işlendiği belirtilen fiilden dolayı 2011 yılı ikramiyesinin kesilmesinin usul hükümlerine aykırı olduğu, mesai saati dışında gerçekleştirilen basın açıklamasının personelin performansını düşürmesinin söz konusu olmayacağı ve hakkında verilmiş bir disiplin cezası bulunmadığı, sendikal faaliyeti nedeniyle kesinti yapılmasının hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :04.11.2010, 10.12.2010 ve 30.12.2010 günü Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi tarafından İl Müdürlüğü hizmet binası önünde izinsiz olarak basın açıklaması yapıldığı, pankart açıldığı ve sloganlar atıldığı tutanakla tespit edildiği, söz konusu açıklamaya davacının da katıldığı, kişi hak ve özgürlüklerinin kullanımının sınırsız olmadığı, sendikal faaliyet çerçevesinde de olsa izinsiz olarak görev yeri içerisinde eylem yapılamayacağı, mensubu olduğu 75 sendika üyesinden 8 i hakkında davaya konu işlem tesis edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Bursa İkinci İdare Mahkemesi Hakimince dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde tabip olarak görev yapan davacının 671,76 TL olan 2011 yılı 1. dönem ikramiyesinin kesilmesi işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmesi açılmıştır.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanununun 28. maddesinin 4. fıkrasında; "Kurumun memur statüsündeki kadrolu personeline asgari ücretten az olmamak üzere, kendi aylıkları (ek gösterge dahil) tutarında her yıl iki ikramiye verilebilir. İkramiyenin ödenmesinde personelin performansı ve disiplin cezası alıp almadığı kriterleri dikkate alınır." Hükümüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa hükmüne istinaden çıkarılan 01.12.2006 tarihli Sosyal Güvenlik Kurumu Yönetim Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Sosyal Güvenlik Kurumu İkramiye Usul ve Esasların 11. maddesinde, "İkramiye ödenmesinde; personelin performansı, davranışı, başarıları ve mesaiye devamlılığı gibi kriterler dikkate alınır. İkramiye ödemesi yapılmadan önce bu kriterlerin tespit edilmesi hususunda birim amiri bütün personelin değerlendirmesini yapar. Bu değerlendirme sonucunda birim amirinin



**T.C.**  
**BURSA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/313

**KARAR NO** : 2012/117

teklifi üzerine ikramiyesinden kesinti yapılmayacak elanların ikramiyeleri tam olarak ödenir. Kurumun memur statüsündeki kadrolu personeline asgarî ücretten az olmamak üzere, kendi aylıkları (ek gösterge dahil) tutarında her yıl iki ikramiye verilebilir. İkramiyenin ödenmesinde personelin performansı ve disiplin cezası alıp almadığı kriterleri dikkate alınır." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden Büro Emekçileri Sendikası Bursa Şubesi tarafından İl Müdürlüğü hizmet binası önünde yapılan basın açıklamasına anılan sendika üyesi olan davacının katıldığı gerekçesiyle 671,76 TL olan 2011 yılı 1. dönem ikramiyesinin kesildiği, dayanak olarak ise, 03.11.2010 günü saat 12.30 sıralarında yapılan basın açıklamasına davacının da katıldığına dair 04.11.2010 tarihli tutanağın dosyaya eklendiği anlaşılmaktadır.

Olayda, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu uyarınca faaliyette bulunan ve anılan sendika üyesi olan davacının mesai saatleri dışında Sendika tarafından yapılan basın açıklamasına katılmasının personelin kurum içerisindeki çalışması ve performansının düşük olduğuna dayanak alınmayacağı gibi hakkında verilmiş herhangi bir disiplin cezasının da bulunmaması karşısında 671,76 TL olan 2011 yılı 1. dönem ikramiyesinin kesilmesi işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan hukuka aykırı işlem nedeniyle kesilen 671,76 TL ikramiyesinin davanın açıldığı 14.03.2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı 671,76 TL'nin davanın açıldığı 14.03.2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan dosya ücreti ve posta giderinden ibaret 44,60 TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesine göre duruşmasız davalar için belirlenen 600 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare harçtan muaf olduğundan başvurma, karar ve vekalet harcı toplamı olan 39,70.-TL harcın ve artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 15/02/2012 tarihinde karar verildi.

**YARGILAMA GIDERLERİ**

Posta Gideri	: 44,00 TL
Dosya Bedeli	: 0,60 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 44,60 TL</b>



**T.C.**  
**ŞANLIURFA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1250

**KARAR NO** : 2012/237

**DAVACI** : CEMAL ŞAHİN ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI  
**VEKİLLERİ** : AV. SEVİL CEYLAN ERKAT  
Mithatpaşa Caddesi No: 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
**VEKİLİ** : AV. ESRA ALIMLI  
Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü/ŞANLIURFA

**DAVANIN ÖZETİ** : Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta olan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendinin (b) fıkrasında belirtilen fiili işlediği gerekçesiyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 14.01.2011 tarih ve 14 sayılı davalı idare Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü İşlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 19.04.2011 tarih ve 2011/83 sayılı davalı idare Merkez Disiplin Kurulu kararının; bağlı bulunduğu sendikanın aldığı karar uyarınca göreve gitmediği, sendikal faaliyetin özür olarak kabul edilmesi gerektiği belirtilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının 657 sayılı Kanuna tabi memur olması nedeniyle yasal olarak grev hakkının bulunmadığı, bu nedenle de üyesi olduğu sendika tarafından alınan grev kararı gereğince işe gelmemesinin özür olarak kabul edilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta olan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin C bendinin (b) fıkrasında belirtilen fiili işlediği gerekçesiyle bir alt ceza uygulanmak suretiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 14.01.2011 tarih ve 14 sayılı davalı idare Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü İşlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 19.04.2011 tarih ve 2011/83 sayılı davalı idare Merkez Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124. maddesinin ikinci fıkrasında "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmü yer almış, 125/C-b maddesinde de " Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" fiili ayılıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış, aynı maddenin 3. fıkrasında "Geçmiş hizmetleri sırasındaki gelişmeleri olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan; 4688 sayılı Kanunun 24/06/2004 tarihli ve 5198 sayılı Kanunla değişik "Sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi" başlıklı 18 inci maddesinde ise; "Kamu

**T.C.**  
**ŞANLIURFA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/1250

**KARAR NO** : 2012/237

görevlileri, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamaz ve görevlerine son verilmez. Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremez. Kamu işvereni kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamaz..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Şanlıurfa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğünde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta olan davacının, üyesi olduğu Büro Emekçileri Sendikasının bağlı bulunduğu konfederasyon olan Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu tarafından alınan grev kararı uyarınca 26.05.2010 tarihinde bir gün süreyle göreve gelmemesi nedeniyle dava konusu işlem ile bir alt ceza uygulanmak suretiyle kinama cezası ile cezalandırılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının, üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karara uyarak kamu görevlilerinin içinde bulunduğu mali sıkıntılarının kısmen düzeltilmesi ve kamuoyunca bilinen bu sıkıntıları yine kamuoyuna anlatarak desteğinin sağlanması amacıyla 26.05.2010 tarihinde 1 gün göreve gelmek eylemini gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, sendikal faaliyet kapsamında bir gün göreve gelmek fiilinin mazeret olarak kabulü gerektiğinden, 657 sayılı Kanun'un 125/C-b maddesinde öngörülen "özürsüz olarak bir gün göreve gelmek" fiilinin sübuta ermediği sonuç ve kanaatine varıldığından, disiplin suçu teşkil etmeyen eylem nedeniyle davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 72,30 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 15/02/2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
METİN SARIKURT  
42966

Üye  
DENİZ KÖSE  
101560

Üye  
ERDEM CUMA BOZKURT  
124768

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvuru Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	32,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>72,30 TL</b>





**T. C.**  
**ŞANLIURFA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/872

**KARAR NO** : 2012/303

**DAVACI** : CEMAL ŞAHİN ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SEN.

**YEKİLİ** : A.V. DUYGU DEMREL  
Mithatpaşa Cad. 50/11 Kızılay ANKARA

**DAVALI** : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI

**YEKİLİ** : A.V. ESRA ALIMLI  
Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüğü ŞANLIURFA

**DAVANIN ÖZETİ** : Şanlıurfa Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürlüğü emrinde V.H.K.İ. olarak görev yapmakta olan davacının, bağlı olduğu sendika tarafından alınan iş bırakma eylemi kararına uymak sureti ile 26.05.2010 tarihinde gerçekleştirdiği iş bırakma eylemi sonrasında, mazeretsiz olarak işe gelmeme nedeniyle kınama cezası ile tecziye edildiğinden bahisle, Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esasları uyarınca 2011 yılı Şubat ve Mart aylarında toplam 549,60 TL ek ödeme kesintisi yapılmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu iddiası ile iptali ile kesinti miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından gerçekleştirilen iş bırakma eyleminin mevzuatta disiplin suçu olarak düzenlendiği; Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nda ve Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esasları'nda ise, disiplin cezasının ağırlığına göre ek ödeme yapılmayacağına ilişkin belirlenmesi nedeniyle, kınama cezası alan davacının 2 aylık ek ödemesinin ödenmesine ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

Hüküm veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce dosya incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacının kınama cezası ile tecziye edildiğinden bahisle, Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esasları uyarınca 2011 yılı Şubat ve Mart aylarında toplam 549,60 TL ek ödeme kesintisi yapılmasına ilişkin işlemin iptali ile kesinti miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

5502 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu'nun "Personelin Statüsü, Ücret ve Malf Hakları" başlıklı 28/2. maddesinde, Kurum'un merkez ve taşra teşkilâtı kadrolarında çalışan memurları ile sağlık kurullarında ve fatura ile reçetelerin incelenmesi işlerinde çalışmak üzere Kurum dışından görevlendirilen tabiplere en yüksek Devlet memuru aylığının (ek gösterge dahil) % 200'ünü geçmemek üzere ek ödeme yapılacağı; (...) görev yapılan birim ve iş hacmi, görev mahalli, görevin önem ve güçlüğü, personelin sınıfı, kadro unvanı, derecesi ve atanma biçimi, serbest çalışıp çalışmadığı, personelin performansı, kullanılan izin ve istirahat raporları ve **disiplin cezaları** gibi kriterler göz önünde bulundurularak yapılacak ek ödeme tutarları ile ödemeye ilişkin diğer usul ve esasların, Yönetim Kurulu'nun teklifi ve Maliye Bakanlığı'nın görüşü üzerine Bakan tarafından belirleneceği hüküm altına alınmıştır.

15.06.2006 tarihinde yürürlüğe giren Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarının "Ek Ödemenin Usul ve Esasları" başlıklı 6. maddesinin (d) bendinde, kınama cezası ile tecziye edilenlere 2 ay süre ile ek ödeme ödenmeyeceği düzenlenmesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; KESK, TÜRK-İŞ, DİSK ve TÜRKİYE KAMU-SEN tarafından 22.02.2010 tarihinde yapılan toplantıda, TEKEL işçilerinin eylemleri ile yeniden gündeme geldiği belirtilen güvencesiz çalıştırma uygulamalarına son verilmesi talebiyle, 26.05.2010 tarihinde bir günlük iş bırakma eylemi kararı alındığı, Büro Emekçileri Sendikası üyesi olan davacının, bağlı olduğu Sendika tarafından alınan iş bırakma kararına uyarak, anılan tarihte iş bırakma eylemine katıldığı; eylemi müteakiben başlatılan soruşturma neticesinde mazeretsiz olarak işe gelmeme fiili dolayısıyla kınama cezası ile tecziye edildiği; Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 6. maddesinde, kınama cezası alanlara 2 ay süre ile ek ödeme yapılmayacağı kuralına istinaden, davacının 2011 yılı Şubat ve Mart aylarında toplam 549,60 TL ek ödeme



**T. C.**  
**ŞANLIURFA**  
**İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2011/872  
**KARAR NO** : 2012/303

kesintisi yapılması (davacıya 549,60 TL'ye tekabül eden ek ödeme miktarının ödenmemesi) üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dosya münderecâtının (*Mahkememiz'in E: 2011/1250 sayılı dosyası ile birlikte*) değerlendirilmesinden; Sosyal Güvenlik Kurumu personeline ek ödeme yapılması hususu 5502 sayılı Kanun'un 28. maddesi ile öngörülmüş olup; anılan Kanun'da, ek ödemenin ödenme usul ve esaslarının, personelin disiplin cezası durumu (da) dikkate alınmak sureti ile ilgili Bakan tarafından belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Kanun koyucunun verdiği yetkiye istinaden hazırlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarında ise, "memuru görevine bağlama, kamu hizmetlerinin en iyi düzeyde yürütülmesini sağlama, memurların hiyerarşik düzen içerisinde ve uyumlu hareket ederek, en nihayetinde kurum düzenini temin amacı"nın güden disiplin durumları (da) dikkate alınmış; ek ödemelerin ödenmesinde kanun koyucu, kurum düzenini bozan davranışlarda bulunan personelin durumunun dikkate alınmasını öngörmüştür.

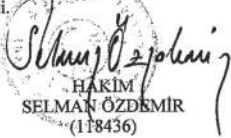
Anılan Kanun'un verdiği yetkiye istinaden hazırlanan Sosyal Güvenlik Kurumu Ek Ödeme Usul ve Esaslarının 6. maddesinde, kınama cezası alanlara 2 ay süre ile ek ödeme yapılmayacağı kuralına yer verilmiş ve anılan kural uyarınca kınama cezası alan davacıya 2011 yılı Şubat ve Mart aylarına tekabül eden ek ödemeler yapılmamıştır.

Davacı tarafından, davacının kınama cezası ile tecziyesine ilişkin işleme karşı Mahkememiz'in E: 2011/1250 sayılı dosyasına kayden açılan dava sonucunda, Mahkememiz'in 15.02.2012 tarih ve K: 2012/237 sayılı kararı ile kınama cezasının iptaline hükmedilmiştir.

Bu durumda; Mahkememiz'in 15.02.2012 tarih ve E: 2011/1250, K: 2012/237 sayılı kararı ile ek ödemenin kesilmesinin dayanağı olarak gösterilen cezaî işlem iptal edilerek hukuk aleminden silinmiş olduğundan; Mahkememiz'in iptal hükmü ile ortadan kalkan kınama cezasına istinaden davacıya ek ödeme yapılmamasına ilişkin işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Davanın, 549,60 TL ek ödeme kesintisi miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesine ilişkin kısmina gelince; Anayasa'nın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlandığından; yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı tespit edilen ek ödeme ödenmemesi işlemi nedeniyle uğranılan zararın (kesinti miktarının) 12.04.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak kanunî faizi ile birlikte tazmin edilmesine gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin İPTALİNE**; davanın, 549,60 TL ek ödeme kesintisi miktarının kanunî faizi ile birlikte ödenmesine hükmedilmesi talebinin **KABULÜNE** ve anılan miktarın 12.04.2011 tarihinden itibaren hesaplanacak kanunî faizi ile birlikte davacıya ödenmesine; Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 600,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin ve aşağıda dökümü yapılan toplam 78,30 TL tutarındaki yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine; artan posta avansının davacıya iadesine; kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren başlamak üzere (30) gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 29.02.2012 tarihinde karar verildi.

  
HAKİM  
SELMAN ÖZDEMİR  
(118436)

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru Harcı	: 18,40.-TL
Karar Harcı	: 18,40.-TL
Vekâlet Harcı	: 2,90.-TL
Dosya Gömleği	: 0,60.-TL
Posta Gideri	: 38,00.-TL
Toplam	: 78,30.-TL

T.C.  
ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/306  
KARAR NO : 2010/304

DAVACI : AYŞE ŞİMŞEK  
VEKİLİ : Av. Sevil Ceylan-Erkat /Meşrutiyet Cad. No: 31/4  
KızılayANKARA

DAVALI : ADALET BAKANLIĞI -ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Antalya 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nde hizmetli olarak görev yapmakta olan ve Büro Emekçileri Sendikası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi olan davacının, 14.04.2009 tarihinde özürsüz olarak 1 gün göreve gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya 5.Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 07.05.2009 tarihli ve 2009/111 sayılı kararının, davacının yöneticisi olduğu sendikanın yetkili organları tarafından alınan karar uyarınca hizmet gücünü belirtilen tarihte kullanmadığı, bunun bir hak olduğu gerekçeleriyle iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yapılan soruşturma neticesinde davacının fiilinin sabit olduğu, davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b bendinde özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek aylıktan kesme cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır

Dava dosyasının incelenmesinden, Antalya 5. Sulh ceza Mahkemesi'nde hizmetli olarak görev yapmakta olan ve Büro Emekçileri Sendikası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi olan davacının, 14.04.2009 tarihinde özürsüz olarak 1 gün göreve gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b bendi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya 5.Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 07.05.2009 tarihli ve 2009/111 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davacının yönetim kurulu üyesi olduğu Büro Emekçileri Sendikası'nın Merkez Yönetim Kurulu'nun, çalışanların sosyal ve ekonomik haklardan daha etkin bir biçimde faydalanması ve bu husustaki sıkıntılardan kamuoyunun haberdar edilmesi amacıyla 14 Nisan 2009 tarihinde iş bırakma eylemi yapma kararı aldığı ve davacının da bu karar doğrultusunda söz konusu tarihte görevine gelmediği, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b bendinde belirtilen disiplin cezasının sözü ve özüyle güttüğü amacın kamu görevlisinin görev yaptığı kuruluşa gelmemesi ve böylece görevin gerektirdiği işlevlerin yerine getirilmemesi olduğu, maddenin belirtilen amacıyla ve içeriğinde yer alan "özürsüz" ve "gelmemek" sözcükleriyle ilgililerin görevden kaçma, görev yapmama şeklindeki kasıtlı tutumlarının arandığı, davacının üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karara uyarak 1 gün süre ile görevine gelmemesi fiilinin mazaret olarak kabulünün gerektiği, dolayısıyla 657 sayılı Kanun'un 125/C-b maddesinde öngörülen "özürsüz" olarak bir gün göreve gelmemek fiilinin sübuta ermediği görülmüştür.

Bu durumda, Antalya 5. Sulh Ceza Mahkemesi'nde hizmetli olarak görev yapmakta olan ve Büro Emekçileri Sendikası Antalya Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi olan davacının,



T.C.

ANTALYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/306

KARAR NO : 2010/304

14.04.2009 tarihinde özürsüz olarak 1 gün göreve gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b bendi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Antalya 5.Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliği'nin 07.05.2009 tarihli ve 2009/111 sayılı kararında hükme uyulmuş bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 61,30-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, AAÜT uyarınca belirlenen 500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 23/03/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
METİN ÇETİNKAYA  
27476

Üye  
ŞABAN KAZAK  
101132

Üye  
ALİ KADIOĞLU  
119822

YARGILAMA FGİDERLERİ:

Başvurma Harcı:	15,60-TL
Karar Harcı:	15,60-TL
Vekalet Harcı:	2,50-TL
Posta Gideri:	27,60-TL
TOPLAM:	61,30-TL



T.C.

KOCAELİ

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/59

KARAR NO : 2013/22

**DAVACI** : Gülizar Ateş

**VEKİLİ** : Av. Sevil Ceylan Erkat- Meşrutiyet Cad. No:31/4  
KızılayANKARA

**DAVALI** : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı

**VEKİLLERİ** : Av. Serdar İnan SGK Kocaeli İl Müdürlüğü İzmit/KOCAELİ.

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin SSK Başkanlığı Kocaeli Sigorta İl Müdürlüğü'nün 21/04/2005 tarih ve 640 sayılı işleminin; müvekkilinin sendika yönetim kurulu üyesi olduğu, sendikanın aldığı karar gereği 04/03/2005 tarihinde işe gitmediği, Anayasal haklarını kullandığını ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kalınan ek ödemelerin hak ediş tarihi itibarıyla işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin yasa ve yönetmelik hükümleri uyarınca tesis edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kocaeli İ. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 28/02/2007 tarih ve 2005/550 Esas, 2007/287 sayılı kararının disiplin cezasına ilişkin kısmının Danıştay Onikinci Dairesi'nin 28/05/2010 gün ve 2007/3681 Esas, 2010/2864 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin SSK Başkanlığı Kocaeli Sigorta İl Müdürlüğü'nün 21/04/2005 tarih ve 640 sayılı işleminin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kalınan ek ödemelerin hak ediş tarihi itibarıyla işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

Mahkememizin 28/02/2007 tarih ve 2005/550 Esas, 2007/287 sayılı kararının ek ödemeye ilişkin kısmı Danıştay Onikinci Dairesi'nin 28/05/2010 gün ve 2007/3681 Esas, 2010/2864 sayılı kararı ile onanarak kesinleştiğinden bu kısım hakkında hüküm kurulmamıştır.

657 sayılı Yasa'nın 125/C-b maddesinde, özsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmek fiili aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Olayda, davacının üyesi bulunduğu sendikanın yetkili kurullarınca alınan karar doğrultusunda, kamu çalışanlarının sosyal ve ekonomik durumlarının iyileştirilmesi amacıyla 04/03/2005 tarihinde göreve gelmediği anlaşılmış olup, davacının sendikal faaliyet kapsamında göreve gelmemesi fiilinin mazeret olarak kabul edilmesi gerektiği, dolayısıyla 657 sayılı Yasa'nın 125/C-b maddesi anlamında özsüz olarak göreve gelmek fiilinin sübute ermediği görülmüştür.

Bu durumda; davacının eyleminin sübute ermediği açık olduğundan davacının 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE. aşağıda dökümü yapılan 5574/2013-1 yargılama gideri, 47,00 TL. temyiz yargılama giderinin davalı idare harçtan muaf





T.C.  
KOCAELİ  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/59

KARAR NO : 2013/22

olduğundan davacıya iadesine, 63,40 TL posta giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından temyiz ve karar düzeltme aşamasında yapılan toplam 34,30 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, Harçlar Kanunu'nun 8. maddesi uyarınca hesaplanan 24,30 TL karar harcından dava açılırken tahsil edilen 11,20 TL'nin mahsubu sonucu kalan 13,10 TL'nin davacının posta avansından mahsubuna, artan posta avansının hükmün kesinleşmesinden sonra aidiyetine göre taraflara iadesine, kararı tebliğinden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17/01/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AHMET CÜNEYT YILMAZ  
34658

Üye  
SEVDA KÖSEDAĞI  
38039

Üye  
TUĞBA İNAN  
119371

<u>YARGILAMA GİDERİ</u>	
Başvuru Harcı	: 11,20 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
YD Harcı	: 18,20 TL
Vekalet Harcı	: 2,00 TL
Dosya Ücreti	: 0,60 TL
Posta Gideri	: 49,50 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>105,80 TL</b>

<u>Temyiz Yargılama Gideri (Davacı):</u>	
Temyiz Karar Harcı	: 27,00 TL
Başvurma Harcı	: 20,00 TL
Posta Gideri	: 13,30 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>60,30 TL</b>

<u>Temyiz Yargılama Gideri (Davalı):</u>	
Temyiz Posta Gideri	: 13,30 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>13,30 TL</b>

<u>Karar Düzeltme Gideri</u>	
K.D. Posta Gideri	: 21,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>21,00 TL</b>

T.L.N.Ç.



T.C.  
ANKARA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1423

KARAR NO : 2013/848

DAVACI : GÜNER ÖZDEMİR  
VEKİLİ : AV. SEVİL CEYLAN ERKAT  
Meşrutiyet Cad.No:31/4 Kızılay / ANKARA

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İcra memuru olan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Doğanbey Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 28.03.2005 günlü; 10833 sayılı işlemi ile söz konusu cezaya istinaden 2005 yılının Nisan Ayı maaşından 232,81- $\text{TL}$  ek ödeme kesintisi yapılmasına dair işlemin iptali ve uğranılan zararın hak ediş tarihinden itibaren faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Uyarma cezalarının yargı denetimi kapsamı dışında olduğu, ek ücret ödemesine ilişkin olarak ise 657 sayılı Kanun'da belirtilen esaslar çerçevesinde çalışmaları olumsuz olarak değerlendirilen personelin bir nevi teşvik niteliği olan ek ödemenin yararlandırılmaması işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce, davacının 1 ay süreyle ek ücretin kesilmesine ilişkin kısmının iptali söz konusu kesintilerin davanın açıldığı 09.06.2005 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davacıya ödenmesine ilişkin kısmının onanması, davanın incelenmeksizin reddine ilişkin kısmıyla, davacı vekili için vekalet ücretine hükmedilmemesine ilişkin kısmı yönünden ise Danıştay 2. Dairesinin 08/06/2012 tarih ve E:2008/1218, K:2013/3552 sayılı kararın bozulması üzerine **bozma kararına uyularak** dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, icra memuru olan davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Doğanbey Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 28.03.2005 günlü 10833 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 7. maddesinde; "Devlet memurları siyasi partiye üye olamazlar, herhangi bir siyasi parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef tutan bir davranışta bulunamazlar; görevlerini yerine getirirken dil, ırk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din ve mezhep gibi ayırım yapamazlar; hiçbir şekilde siyasi ve ideolojik amaçlı beyanda ve eylemde bulunamazlar ve bu eylemlere katılamazlar. Devlet memurları her durumda Devletin menfaatlerini korumak mecburiyetindedirler. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına aykırı olan, memleketin bağımsızlığını ve bütünlüğünü bozan Türkiye Cumhuriyetinin güvenliğini tehlikeye düşüren herhangi bir faaliyette bulunamazlar. Aynı nitelikte faaliyet gösteren herhangi bir harekete, gruplaşmaya, teşekküle veya derneğe katılamazlar, bunlara yardım edemezler." hükmüne yer verilmiş, anılan Kanunu'nun 125/A-b maddesinde; görev mahallini özürsüz ve izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek uyarma cezası verilmesi gerektiren fiil ve hallerden sayılmıştır.

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1423

KARAR NO : 2013/848

1982 Anayasa'sının "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Düzenleme Hakkı" başlıklı 34. maddesinde ;"(Değişik madde: 03/10/2001 - 4709 S.K./13. md.) Herkes, önceden izin almadan, silahsız ve saldırsız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir. Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ancak, milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabilir. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunda gösterilir." hükmüne, "Milletlerarası Anlaşmaları Uygun Bulma" başlıklı 90. Maddesinin son fıkrasında "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası anlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07/05/2004 - 5170 S.K./7.mad) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası anlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyumsuzluklarda milletlerarası anlaşma hükümleri esas alınır." hükmüne yer verilmiş, anılan 34. maddesi uyarınca 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu yürürlüğe girmiş ve söz konusu Kanununun 3. maddesinde de; "Herkes, önceden izin almaksızın, bu Kanun hükümlerine göre silahsız ve saldırsız olarak kanunların suç saymadığı belirli amaçlarla toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir. (Değişik fıkra: 03/08/2002 - 4771 S.K./5. md.) Yabancıların bu Kanun hükümlerine göre toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenlemeleri, İçişleri Bakanlığının iznine bağlıdır. Yabancıların bu Kanuna göre düzenlenen toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde topluluğa hitap etmeleri, afiş, pankart, resim, flama, levha, araç ve gereçler taşımaları, toplantının yapılacağı mahallin en büyük mülki idare amirliğine toplantıdan en az kırksekiz saat önce yapılacak bildirimle mümkündür." hükmüne yer verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Devleti tarafından 19.03.1954 tarih ve 8662 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "10.03.1954 tarih ve 6366 sayılı İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Koruma Sözleşmesi ve Buna Ek Protokolün Tasdiki Hakkında Kanun" çıkarılarak bağlayıcı hale gelen Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin "Dernek kurma ve toplantı özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde; "1. Her şahıs aşağı işlâl etmiyen toplantılara katılmak, ve başkalarıyla birlikte sendikalar tesis etmek ve kendi menfaatlerini korumak üzere sendikalara girmek hakkı dâhil olmak üzere dernek kurmak hakkını haizdir. 2. Bu hakların kullanılması, demokratik bir toplulukta, zaruri tedbirler mahiyetinde olarak millî güvenliğin, âme emniyetinin, nizamı muhafazasının, suçun önlenmesinin, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve hürriyetlerinin korunması için ve ancak kanunla tahdide tabi tutulabilir. Bu madde, bu hakların kullanılmasında idare, silâhlı kuvvetler veya zabita mensuplarının muhik tahditler koymasına mâni değildir." hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve (Değişik ibare: 04/04/2012-6289 S.K./2.md.) toplu sözleşme yapılmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemektir." hükmüne, "Sendika ve Konfederasyonların Yetki ve Faaliyetleri" başlıklı 19. maddesinde; "(Değişik fıkra: 04/04/2012-6289 S.K./14.md.) Kamu görevlileri sendikaları ile konfederasyonlar, bu Kanundaki hükümler çerçevesinde, toplu sözleşme görüşmelerinde taraf olmaya yetkilidir. Sendika ve konfederasyonlar kuruluş amaçları doğrultusunda toplumsal cinsiyet eşitliğini gözeterek aşağıdaki faaliyetlerde bulunabilirler: 1 a) (Değişik bent: 04/04/2012-6289 S.K./14.md.)



T.C.

ANKARA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2012/1423

KARAR NO : 2013/848

Genel olarak kamu personelinin hak ve ödevleri, çalışma koşulları, yükümlülükleri, iş güvenlikleri ile sağlık koşullarının geliştirilmesi konularında görüş bildirmek ve toplu sözleşmenin uygulanmasını izlemek üzere yapılacak çalışmalara temsilciler göndermek. b) Devlet personel mevzuatında kamu görevlilerinin temsilini öngören çeşitli kurullara temsilci göndermek. c) Verimlilik araştırmaları yapmak, sonuçlarla ilgili raporlar düzenlemek, önerilerde bulunmak ve işverenlerle bu konularda ortak çalışmalar yapmak. d) Üyelerin mesleki yeterliliklerinin artırılması ve sorunlarının çözülmesi ile sendikal faaliyetlerinin geliştirilmesine yönelik kurs, seminer ve sosyal amaçlı toplantılar düzenlemek, bilimsel çalışmalar yapmak ve yayınlarda bulunmak. e) Üyelerin ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatleri ile personel hukukunu ilgilendiren konularda ilgili kurumlara ve yetkili makamlara sunulmak üzere çalışmalar yapmak ve öneriler getirmek. f) Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak. g) Üyeleri ve ailelerinin yararlanmaları için hizmet amacıyla, eğitim ve sağlık tesisleri, dinlenme yerleri, misafirhane, spor alanları ve benzeri yerler ile kitaplık, kreş, yuva ve huzur evleri, yardımlaşma sandıkları kurmak ve yönetmek ile herhangi bir bağışta bulunmamak kaydı ile üyeleri için kooperatifler kurulmasına yardım etmek ve nakit mevcudunun yüzde onundan fazla olmamak kaydıyla bu kooperatiflere kredi vermek. h) (Değişik bent: 04/04/2012-6289 S.K./14.md.) Yangın, su baskını, deprem gibi tabii afetlerin vukuunda, gerektiğinde üyelik şartı aranmaksızın nakit mevcudunun yüzde onunu aşmamak kaydıyla afete uğrayan bölgelerde konut, sağlık ve eğitim tesisleri yapılması amacıyla kamu yararına çalışan dernekler ve Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınan vakıflar ile kamu kurum ve kuruluşlarına aynı ve nakdi yardımda bulunmak, afete uğrayan bölgelerde konut ve sağlık tesisleri yapmak." hükmüne, "Yasaklar" başlıklı 20. maddesinde de; "Bu Kanuna göre kurulan sendika ve konfederasyonların yönetim ve işleyişleri Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerine ve demokratik esaslara aykırı olamaz. Sendika ve konfederasyonlar kamu makamlarından maddi yardım kabul edemez, siyasi partilerden maddi yardım alamaz ve onlara maddi yardımda bulunamazlar. Sendika ve konfederasyonlar siyasi partilerin kuruluşu içinde yer alamazlar; siyasi partilerin ad, amblem, rumuz veya işaretlerini kullanamazlar. Sendika ve konfederasyonlar ticaretle uğraşamazlar." hükmüne yer verildiği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat uyarında, kamu personelinin Yasa'lar ile öngörülen şartlar içinde kalmak ve Yasa'larla öngörülen yasaklara uymak şartıyla, mesleki çıkarlarının korunması konusunda yapılan sendikal hareket ve faaliyetlere katılmalarına engel bir durum bulunmadığı ve bu çerçevede yapılacak olan toplantı ve gösterilere katılabilecekleri açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; Hitiit Vergi Dairesi Başkanlığı'nda icra memuru olarak görev yapan davacının, Büro Emekçileri Sendikası Ankara 1 no'lu Şube üyesi olduğu, davacının 04.03.2005 tarihinde yapılan sendikal kontrolde Daireyi izinsiz ve özürsüz olarak terk ettiğinin tespit edildiği gerekçesiyle 28.03.2005 tarihli işleme uyarıma cezasıyla cezalandırıldığı, davacı tarafından da bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının, üyesi olduğu sendika tarafından alınan karar gereğince 04.03.2005 tarihinde ülke genelinde gerçekleştirilen iş bırakma eylemi nedeniyle göreve vermesinin, sendikal faaliyet kapsamında olduğu, disiplin hukukuna konu olacak bir eylem olmadığı sonucuna varıldığından, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-b maddesi uyarınca uyarıma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C.  
ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1423  
KARAR NO : 2013/848

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 96,00-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 660,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece temyiz aşamasında karşılanan 7,00 TL'nin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra davacı ve davalı idareye iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24/05/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AHMET YAHYA ÖZDEMİR  
27712

Üye  
SERPİL GENÇBAY  
38343

Üye  
MUSTAFA SARIKAYA  
138948

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	11,20 TL
Karar Harcı	:	11,20 TL
Vekalet Harcı	:	2,00 TL
Tem. Kar.Harcı	:	25,10 TL
Posta Gideri	:	71,60 TL
TOPLAM	:	96,00 TL



TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI) :

Posta Gideri	:	7,00 TL
TOPLAM	:	7,00 TL

a/e 26/06/2013  
A/E 10/07/2013

T.C.  
DİYARBAKIR  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/223  
KARAR NO : 2013/226

- Hakkında Soruşturma İzni İstenenler** : 1- Behzat AKTOP - VHKİ.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.  
2- Barış KOR - VHKİ.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.  
3- Fuat URASLI - Veznedar.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.  
4- Yaşar BULAK - Veznedar.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.
- İtiraz Edilen Karar** : Diyarbakır Valisi'nin 24.7.2013 gün ve 2013/65 sayılı soruşturma izni verilmesine ilişkin kararı.
- Karara İtiraz Edenler** : 1- Behzat AKTOP - VHKİ.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.  
2- Barış KOR - VHKİ.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.  
3- Fuat URASLI - Veznedar.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.  
4- Yaşar BULAK - Veznedar.  
Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü.
- Soruşturulacak Eylem** : Görevi İhmal (27.02.2013 günü sürücü belgesi barçum yaptırmak için kuruma gelen N.G. ve S.B.'nin tahsilat işlemlerini yapmadıkları iddiası).

### K A R A R

Diyarbakır Valiliği'nin 21.8.2013 gün ve 10536 sayılı yazısı ekinde gönderilen dosya, Diyarbakır Valisi'nin 24.7.2013 gün ve 2013/65 sayılı soruşturma izni verilmesine ilişkin kararı ve bu karara karşı hakkında soruşturma izni verilenler Behzat AKTOP, Barış KOR, Fuat URASLI ve Yaşar BULAK tarafından yapılan 20.8.2013 havale günü ve 40491, 40494, 40489, 40492 sayılı itirazlar, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca incelenerek işin gereği görüşülüp düşünüldü:

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 4.maddesinde, Cumhuriyet Başsavcılarının, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin bu Kanun kapsamına giren suçlarına ilişkin herhangi bir ihbar veya şikâyet aldıklarında veya böyle bir durumu öğrendiklerinde ivedilikle toplanması gerekli ve kaybolma ihtimali bulunan delilleri tespitten başka hiçbir işlem yapmayarak ve hakkında ihbar veya şikâyette bulunulan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesine başvurmaksızın evrakın bir örneğini ilgili makama göndererek soruşturma izni isteyebilecekleri, diğer makâm ve memurlarla kamu görevlilerinin de, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlendiğini ihbar, şikâyet, bilgi, belge veya bulgulara dayanarak öğrendiklerinde durumu izin vermeye yetkili mercine iletebilecekleri, bu Kanuna göre memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında yapılacak ihbar ve şikâyetlerin soyut ve genel nitelikte olmaması, ihbar veya şikâyetlerde kişi veya olay belirtilmesi, iddiaların ciddi bulgu ve belgelere dayanması, ihbar veya şikâyet dilekçesinde dilekçe sahibinin doğru ad, soyad ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunmasının zorunlu olduğu, 5.maddesinde, izin vermeye yetkili mercin, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlendiğini bizzat veya 4.maddede yazılı şekilde öğrendiğinde bir ön inceleme başlatacağı, ön incelemeden, izin vermeye yetkili merci tarafından bizzat yapılabileceği gibi, görevlendireceği bir veya birkaç denetim elemanı veya hakkında inceleme yapılmamış kişi konumundaki memur ve kamu görevlilerinden biri veya birkaçı eliyle de yaptırılacağı ve 5.maddesinde de, ön inceleme ile görevlendirilen kişi veya kişilerin, bakanlık müfettişleri ile

1/2

1/2

T.C.  
DİYARBAKIR  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2013/223  
KARAR NO : 2013/226

kendilerini görevlendiren mercin bütün yetkilerini haiz olup, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre işlem yapabilecekleri; hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesinde de almak suretiyle yetkileri dâhilinde bulunan gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp, görüşlerini içeren bir rapor düzenleyerek durumu izin vermeye yetkili mercie sunacakları, yetkili mercinin bu rapor üzerine soruşturma izni verilmesine veya verilmesine karar vereceği; bu kararlarda gerekçe gösterilmesinin zorunlu olduğu hükmüne bağlanmıştır.

Anılan 4483 sayılı Kanunun 9.maddesinde ise, yetkili mercin, soruşturma izni verilmesine veya verilmesine ilişkin kararının Cumhuriyet Başsavcılığına, hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisine ve varsa şikâyetçiye bildireceği, soruşturma izni verilmesine ilişkin karara karşı hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin, soruşturma izni verilmesine ilişkin karara karşı ise Cumhuriyet Başsavcılığı veya şikâyetçinin itiraz yoluna gidebileceği hükümüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Diyarbakır Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde görevli personel tarafından 27.02.2013 günü sürücü belgesi harcı yatırılmak için kuruma gelen N.G. ve S.B.'nin tahsilat işlemlerinin yapılmadığı iddiasıyla ilgili olarak yaptırılan ön inceleme sonucunda düzenlenen ve itiraz konusu karara dayanak teşkil eden 22.7.2013 gün ve 2 sayılı Ön İnceleme Raporunda; haklarında ön inceleme yapılanları üyesi bulunduğu Büro Emekçileri Sendikası'nın (BES) yetkili organlarında alınan ve fazla mesai, ek ödeme ve iş güvencesine ilişkin olarak çaprazda 27.02.2013 günü bir (1) günlük grev kararı alınması sebebiyle sabah 08:00 ila 10:50 saatleri arasında vezne işlemlerinin yapılmadığı, 1982 Anayasası, İİÖ Sözleşmesi ile çeşitli yargı kararları birlikte değerlendirildiğinde sendikal faaliyet kapsamında bulunan iş bırakma eyleminin görevi ihmal olarak nitelendirilemeyeceği kanaatiyle soruşturma izni verilmesi yolunda getirilen teklif karşın, yetkili merci tarafından yukarıda bahsi geçen hususların görevi ihmal kapsamında değerlendirilmesiyle soruşturma izni verildiği anlaşılmaktadır.

Ölçüde, 11.02.2013 gün ve 323 karar nolu Büro Emekçileri Sendikası (BES) kararı ile 27.02.2013 günü işkolu bütünlüğünde bir (1) günlük iş bırakma eylemi yapılmasına karar verildiği dikeyde anıldığında, gerek iş hukuk, gerekse de uluslararası hukuk normları ile korunan sendikal faaliyet kapsamında kaldığı anlaşılan iş bırakma eyleminin görevi ihmal kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmakla, ön inceleme raporu ve eki belgelerin, Diyarbakır Cahit Sıtkı Tarancı Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde görevli personel Behzat AKTOP, Barış KOR, Fuat URASLI ve Yaşar BULAK'ın cezai sorumluluğuna gidilmesini gerekli olacak ciddi bulgu ve belgelere dayalı ve haklarında Cumhuriyet Başsavcılığına soruşturma yapılmasını gerektirecek nitelik ve yeterlikte olmadığı anlaşıldığından, soruşturma izni verilmesine ilişkin itiraza konu kararda yasaya uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; itirazın kabulü ile, Diyarbakır Valisi'nin 24.7.2013 gün ve 2013/65 sayılı Behzat AKTOP, Barış KOR, Fuat URASLI ve Yaşar BULAK hakkında soruşturma izni verilmesine ilişkin kararının kaldırılmasına, adı geçenler hakkında soruşturma izni verilmesine, kararın birer örneği itirazda bulunanlara tebliğ edilmek üzere dosyanın Diyarbakır Valiliğine inmesine, 03/10/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA ARIK  
37860

Üye  
MURAT ULUSOY  
9/657

Üye  
OSMAN ERDOĞMUS  
9/7756

0E - 03/10/2013

**SENDİKAL FAALİYETLERİN  
ENGELLENEMEYECEĞİNE  
İLİŞKİN YARGI KARARLARI**



T.C.

KIRIKKALE

2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2009/175 Kesinleşme Tarihi : ...../...../.....  
KARAR NO : 2009/732 Infaza Veriliş Tarihi : ...../...../.....  
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2009/633 Harç No : ...../...../.....  
İlalat No : ...../...../.....  
Y.Getirme Tarihi : ...../...../.....

TÜRK MİLLETİ ADINA  
GEREKÇELİ KARAR

HAKİM : HASAN ÇAVAÇ 34124  
C. SAVCISI : MEHMET KAYGIN 35056  
KATİP : ÖMER DOĞAN 85845

DAVACI : K.H.  
KATILAN : BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASINI temsilen, Toplu İş Sözleşmesi sekreteri Fatma Bora KOÇAŞ  
VEKİLİ : Av. SEVİL CEYLAN ERKAT, Meşrutiyet cad. Atf bey apt. No:31/4 Kızılay Ankara  
MAĞDUR : NECİBE DEMİRTAŞ, İsmet ve Bahtiyar kızı, 07/11/1962 Hasandede doğumlu, Kırıkkale, Merkez, Hasandede nüfusunda kayıtlı. Kırıkkale Adliyesi İcra Tevzi Bürosu  
SANIK : ABBAS ÇANGA, Ömer ve Fatma oğlu, 01/01/1956 Kuzugüdenli doğumlu, Kırıkkale, Keskin, Kuzugüdenli Köyü nüfusunda kayıtlı, Kırıkkale Adliyesi Adli Yargı Komisyon Yazı İşleri Müdürü olarak görev yapar, Merkez/ KIRIKKALE, evli, 2 çocuklu, okur yazar, sabıkasız, 2000 TL aylık geliri, tel nosu 0505 541 62 04, TC Kimlik No:49414518848  
SUÇ :4688 sayılı yasaya muhalefet  
SUÇ TARİHİ / SAATI : 16/01/2009  
SUÇ YERİ : KIRIKKALE/MERKEZ  
KARAR TARİHİ : 03/12/2009

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizce yapılan duruşma sonunda:

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**İddianamede**, sanık Abbas Çanga'nın olay tarihinde Kırıkkale Adli Yargı Adalet Komisyonu Yazı İşleri Müdürü olarak görev yaptığı, 14.11.2008 tarihinde müsteği Necibe Demirtaş'ın, Kırıkkale Adliyesinde katip kadrosunda görevli olması sebebiyle, daha önceden üyesi olduğu Birleşik Büro-İş Sendikası üyelüğünden istifasına ilişkin matbu ek-3 başlıklı-formlardan 4 adet doldurarak Adli Yargı Adalet Komisyonu Yazı İşleri Müdürü olan sanık Abbas Çanga'ya götürüp teslim etmek istediği, bunun üzerine sanık Abbas Çanga'nın kendisine "bu formu posta yolu ile gönderin, posta alındı dekontunu da bana getirin" demesi üzerine, müştekinin 4688 Sayılı Kanununun 16. Maddesi uyarınca kendisinin bu formu alması gerektiğini sanığa söylediği, ancak sanığın, müştekinin bu ısrarına rağmen, formu kabul etmediği, bunun üzerine müştekinin istifa formlarını da alarak sanığın yanından ayrıldığı, müştekinin bu şekilde sanığın davranışını, diğer müşteki Büro Emekçileri Sendikası Genel

Merkezinde bildirmesi üzerine, Büro Emekçileri Sendikası Temsilcileri olan Sendika Genel Başkanı Osman Biçer, Sendika Genel Sekreteri Döndü Taka Çınar, Genel Hukuk ve TİS Sekreteri Fatma Burak Koçaş ve aynı sendikanın Kırıkkale İl Temsilcisi Muharrem Duracan ile birlikte Kırıkkale Adliyesine geldikleri ve burada Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanı Burhanettin Öksüm ile 16.01.2009 günü görüştükleri; daha sonra aynı sendika temsilcilerinin aynı gün saat 16:00 sıralarında yanlarına müşteri Necibe Demirtaş'ı da alarak üyelikten çekilme bildirimine ilişkin formları 4 nüsha olarak (EK-1)'i sanık Komisyon Yazı İşleri Müdürü Abbas Çanga'ya teslim etmek üzere gittikleri ve kendisinden 4688 Sayılı Yasanın 16/1-2.maddesi uyarınca istifa talebi hakkında gerekli işlemleri yapmasını talep ettikleri, bunun üzerine sanığın "ben bu şekilde uygulamayı yapıyorum" demek suretiyle müşteri Necibe Demirtaş'a ait istifa formunu kabul etmediği iddiasıyla, sanığın cezalandırılması istenilmiştir.

**Mağdur Necibe Demirtaş beyanında:** " Ben Kırıkkale adliyesi icra tevzi bürosunda zabıt katibi olarak çalışıyorum, daha önceden Birleşik Büro iş sendikasında üye idim, bu sendikadan istifa edip BES (Büro Emekçileri Sendikası ) 'a üye olmak istedim, bundan dolayı gereken belgeleri doldurdum ve işlem yapılması için görevli-yetkili olan Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı Yazı işleri müdürüne başvururdum, belgeleri posta ile göndermem gerektiğini belirterek başvurum kabul edilmedi, bundan dolayı sendika yetkilileri ile görüştüm, birlikte tekrar başvurduk, ancak sanık posta ile belgeleri göndermeniz gerekir diyerek başvuruyu kabul etmedi, biz sendika yetkilileri ile başvurduğumuzda kanunun değiştiğini de hatırlatmıştık, sendika yetkilileride kanunun değiştiğini belgeleri alması gerektiğini hatırlattılar, ancak sanık kabul etmedi, benim şahsi şikayetim yoktur" demiştir.

**Katılan Büro Emekçileri Sendikasını temsilen Fatma Bora Koçaş Beyanında:** "Ben Büro Emekçileri Sendikasında, Büro emekçileri sendikası Genel Hukuk ve Tis ( Toplu İş Sözleşmesi ) Sekreteri olarak görev yapmaktayım, Adalet Bakanlığı ile görüşme yapmak ile yasal olarak yetkilidir sendikamıza Kırıkkale Adliyesinde istifaların kabul edilmediği şeklinde şikayet geldi, bu durumu görüşmek için C. Başsavcısı ile görüşme randevusu aldık, görüşmek üzere yolda geldiğimiz sırada telefon ile Başsavcının mazeretinin çıktığı bize bildirildi, bunun üzerine Kırıkkale Adliyesine gelerek, öğleden önce Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanı ile görüştük, kendisi müdür ile görüşerek kanunu uygulaması gerektiğini hatırlatacağını bize söyledi, komisyon başkanı ile görüştüğün 3-4 saat sonra öğleden sonra saat 16:00-16:30 sıralarında komisyon müdürü ile görüştük, istifa belgelerini alması gerektiğini söyledik, ~~kanunun değiştiğini hatırlattık ancak sanık istifa belgelerini almayı kabul etmediği için bu durumu belgelemek maksadıyla sendika yetkilileri olarak tutanaklar başlıklı tutanağı düzenledik, tutanak altında benim isimim ve imzam bulunmaktadır, olay nedeniyle şikayetçiyim davaya katılmak istiyorum" demiştir.~~

**Sanık Savunmasında:** "Olay ile ilgili olarak C. Savcılığında verdiğim savunmamı ve C.Savcılığına vermiş olduğum yazılı savunmalarımı aynen tekrarlıyorum, dosyada sendika görevlileri tarafından tutulan tutanak mevcuttur, tutanağın içeriği doğrudur, ancak tutanağın eksikliği mevcuttur. Tutanakta sendika temsilcileri benimle nasıl görüştüklerini açık olarak belirtmemişler saat 17:00'e yakın bir zaman içerisinde odama geldiler, sendika ile ilgili ellerinde bir belge vardı, kayıt edermisin diye söylediler ve reis bey ile görüştüklerini, C. Başsavcısı ile görüşemediklerini söylediler, bende reis beyin ne söylediğini sordum, yasanın gereği yapılacak diye söylediğini belirttiler, bunun üzerine bende reis bey ile demişse benim yapacağım bir şey yok, dedim. Bundan dolayı sendikadan çekilme belgesini almadım, kanunda yapılan değişikliği bilmiyordum, bana kanun değişikide söylenmedi, bundan dolayı bakanlığın bize bildirmiş olduğu usule göre yani iadeli taahhütü posta yolu ile sendikadan çekilme belgesini alıyorduk bende bu şekilde yapmasın istedim ayrıca sendika görevlileri reis beyle Cuma günü sabahdan görüşmüşler ve reis beyin benim ile görüştüğümü düşünerek benim yanıma gelerek sendikadan çekilme belgesini almanı istediklerim almayınca da tutanak düzenlemişler, ben reis beyle pazartesi günü görüştüm olay ile ilgili not



aldığını söyledi, 4688 sayılı kanunun ilgili maddelerinin değiştiği söylenmekte bunu inceleyelim, dedi ancak şikayet yapıldığını öğrendim, savcı beyin odasına ilgili maddeye baktığımda değişmiş olduğunu gördüm, benim kasıtlı olarak sendikadan çekilme belgesini alma gibi bir düşüncem yoktur, ayrıca sendikadan çekilme belgesi verildiğinde bu hemen geçerli olmamaktadır, bir aylık sendika aidatı eski sendikaya yatırılmaktadır" demiştir.

**Tanık Muharrem Durakcan beyanında,** "2007 Yılında Kamu Senden istifa edip, benim üyesi olduğum Büro Emekçileri Sendikasına geçmek isteyen arkadaşlar benim yanıma gelerek görüştüler, nasıl sendika değiştirebileceklerini sordular, bende gerekli belgeleri düzenleyip kurum yetkilisine vermeleri gerektiğini söyledim, kurum yetkilisi olan sanık belgeleri kabul etmemiş, bundan dolayı bende giderek bizzat sanık ile görüştüm ancak kabul etmedi, posta ile belgelerin gönderilmesi gerektiğini söyledi, bundan dolayı bazı sendika üyeleri posta ile belgeleri göndererek sendikadan istifa ettiler, olay tarihinde de, sendika yetkilileri ile birlikte bende il temsilcisi olarak sanık ile görüştüm, sanık aynı şekilde sendikadan istifa belgelerini almadı posta ile gönderilmesi gerektiğini söyledi, bundan dolayı bu durumu belgelemek için sendika yetkilileri olarak dosyada bulunan tutanaktr başlıklı belgeyi düzenledik, belgenin altında benimde isim ve imzam bulunmaktadır" demiştir.

**Tanık Cafer Öcal beyanında,** C.Savcılığında verdiği ifadesi aynen tekrar etmiş, tanık C.Savcılığınca alınan beyanında, "Ben Kırıkkale Adliyesinde görev yapmaktayım. Birleşik Büro İş Sendikasının adliye temsilcisiyim. Bundan yaklaşık olarak 2 yıl kadar önce BES' e üye kayıtları ile iş yeri temsilcisi olduğum için ilgileniyordum. Üye kayıtlarını yapıp sendikaya bildiriyordum. Sendikalardan istifaları arkadaşlardan alıp komisyon yazı işleri müdürlüğüne de ben bildiriyordum. Biz arkadaşlar ile BES'ten istifa edip Birleşik Büro İş Sendikasına üye olmak için istifa formlarını doldurup yazı işleri müdürlüğüne götürdüm. Kendisi yine aynı şekilde formları benim iadeli taahhütlü gönderip taahhüt fotokopisini kendisine getirmemi söyledi. Ben kendisine bu yaptığının yanlış olduğunu istifaları kabul etmesi gerektiğini söyledim. Fakat bana sen göndereceksin dedi, bende bunun üzerine formları kendim postaya verdim. Ve iadeli taahhüt alındısının fotokopisini yazı işleri müdürü Abbas ÇANGA'ya verdim. Benim konuyla ilgili olarak bigim bundan ibarettir" demiştir.

MaHKememizce Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına yazılan yazıya verilen cevapta, BES Büro Emekçileri Sendikasına Osman Biçer, Fatma Bora Koçaş'ın yönetim kuruluna seçildikleri belirtilmiştir.

**Dosyada bulunan tutanaktr başlıklı tutanakta,** 4688 sayılı kamu görevlileri sendikaları kanununun ilgili maddelerine göre sendika üyeliğinden istifa formlarını kabul etmeyen Kırıkkale Adli Yargı Adalet Komisyonu Yazı İşleri Müdürünün yasaya aykırı tutumunu görüşmek üzere Kırıkkale Adliyesine gelindiği, C.Başsavcısı ile görüşülmemesi üzerine, Kırıkkale Adliyesi Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanı ile 16.01.2009 tarihinde saat 11,30 sıralarında konuşulduğu, saat 16,30 sıralarında sorunun çözümlü çözülmeyeceğini öğrenmek üzere, BES genel başkanı Osman Biçer, BES Genel Hukuk ve TİS sekreteri Fatma Bora Koçaş, BES Kırıkkale temsilcisi Muharrem Durakcan ve sendikadan istifa etmek isteyen Necibe Demirtaş ile birlikte Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı Yazı İşleri Müdürü Abbas Çanga'nın makamında ziyaret edildiği ve Necibe Demirtaş'ın istifa formunun kabulü konusunda ısrar edildiği, 4688 sayılı yasa hükümlerinin uygulanmasının talep edildiği, buna rağmen, Abbas Çanga'nın sendika üyeliğinden istifa ile ilgili 4688 sayılı yasa hükümlerini uygulamayı reddettiği belirtilerek, tutanağın tutulduğu anlaşılmıştır.

Mağdur NECİBE DEMİRTAŞ'ın sendikadan istifasına dair belgelerin alınıp alınmadığı alınmış ise, nasıl alındığı ve hangi tarihte alındığının bildirilmesi için Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanlığı Yazı İşleri müdürlüğüne yazı yazılmış, verilen cevapta, mağdur Necibe Demirtaş'ın Birleşik Büro İş Sendikası'ndan istifasının 10 Şubat 2009 tarihinde kabul edildiği, 21.02.2009 tarihinde de BES sendikasına yeni üye olarak kayıt edildiği, mağdurun şikayeti üzerine adli soruşturma başlatıldığı, soruşturmayı yürüten C.Savcısına 10.02.2009 tarihinde ifade verdiği sırada, C.Savcısının şifai talebi üzerine, 10.02.2009 tarihinde komisyon yazı işleri müdürü Abbas Çanga tarafından yerine getirildiği belirtilmiştir.

Dosyada bulunan, C.Savcılığınca yazılan 28.01.2009 tarih ve 2009/689-(9) sayılı yazı ile, Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu Başkanlığına, C.Başsavcılığınca yapılmakta olan Adli bir soruşturmaya esas olmak üzere; BES tarafından C.Başsavcılığınca verilen şikayet dilekçesi ekinde gönderilen 3 adet EK-3 Kamu Görevlileri Sendikaları Kamu Görevlisinin Üyelikten Çekilme Formu Aslı gereği için yazı ekinde gönderildiği anlaşılmıştır.

Sanık hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan TCK'nun 257/1, 53 maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de, TCK'nun 257. Maddesi genel hüküm olup, 257/1 maddesinde, "*kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında*" cümlesi de bulunduğu ve 4688 sayılı kanunun 38/1-b maddesinde, aynı yasanın 16. Maddesinde tarif edildiği şekilde sendika üyelikten istifa dilekçesinin alınmaması halinde adli para cezası öngörüldüğünden, sanığın da sendika üyelikten istifa formlarını almamak suretiyle üzerine yüklenen suç işlediğinden, 4688 sayılı yasadaki sanığın fiili ile ilgili özel düzenleme olduğundan, sanığın 4688 sayılı kanunun 38/1-b maddesi gereğince, cezalandırılması gerektiği kanaatine varılmış, bu maddeden ek savunması alınmıştır.

Sanık savunmasında, Adalet Bakanlığınca gönderilen 2002 tarihli genelgeye göre, sendikadan istifa formlarını almadığını, formun posta yoluyla gönderilmesini, posta alındı dekontunun da kendisine gönderilmesini istediğini belirtmiş, 4688 sayılı kanunun 16. Maddesininin, 06/07/2004 tarihinde resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren, 5198 S.K./2. md. ile değiştirilmesi nedeniyle kanuna göre hareket ederek, verilen sendikadan istifa formlarını alması gerekirken, almadığı anlaşılmış, sanık savunmasında da değişiklikten haberinin olmadığını belirtmiştir.

#### İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:

Kırıkkale Adli Yargı Adalet Komisyonu Yazı işleri müdürü olarak çalışan sanığın 14/11/2008 tarihinde adliye çalışanı müşteri NECİBE DEMİRTAŞ'ın bağlı bulunduğu sendika üyelikten istifasına ilişkin dilekçesini 4637 SK nun 16/2 maddesi gereğince alıp kayıt numarası verdikten sonra bir suretlinin üyeye vermek zorunda olmasına rağmen bir kaç kez söylenmesine rağmen sözkonusu dilekçeyi almayarak atılı suçu işlediği yargılamaya sonuca ulaşan tüm dosya kapsamından anlaşılmakla kanıtlanan eylemine uyan 4688 S.K nun 38/1.b maddesi ve 5237 SK nun 75 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütala olunur, demiştir.

**Olayın değerlendirilmesi,** iddia, sanığın savunması, tanık beyanları, katılan sendika yetkilileri tarafından düzenlenen "tutanaktır" başlıklı belge ve dosya kapsamından, mağdur Necibe Demirtaş'ın Kırıkkale adliyesinde icra tevzii bürosunda görevli memur olduğu, birleşik büro iş sendikasına üye olduğu, bu sendikadan istifa etmek için gerekli matbu ek 3 başlıklı formlardan dört adet doldurarak, bu formları almakla görevli olan adli yargı adalet komisyonu yazı işleri müdürü olan sanık Abbas Çanga'ya teslim etmek istediği, sanığın ise, bu formu posta yoluyla gönderin, posta alındı dekontunu da bana getirin, dediği, mağdurun 4688 sayılı kanunun 16. Maddesi gereğince, sanığa formları alması gerektiğini söylediği, sanığın, müştekinin bu ısrarına rağmen formu almadığı, mağdurun istifa formlarını da alarak, sanığın yanından ayrıldığı ve sanıkla aralarında geçen bu durumu üye olmak istediği büro emekçileri sendikası genel merkezine bildirmesi üzerine, büro emekçileri sendikası temsilcileri olan sendika genel başkanı Osman Biçer, genel hukuk ve TİS sekreteri Fatma Bora Koçuş ve aynı sendikadan Kırıkkale İl Temsilcisi Muharrem Durakcan ile birlikte Kırıkkale Adliyesinde gelerek Adli Yargı Adalet Komisyonu Başkanı ile 16.01.2009 tarihlerinde görüştükları, daha sonra da aynı sendika görevlilerinin aynı gün saat 16,00 sıralarında yanlarına mağdur Necibe Demirtaş'ı da alarak üyelikten çekilme bildirimine ilişkin formları dört nüsha olarak sanığa teslim etmek üzere gittikleri ve 4688 sayılı kanunun 16/1-2 maddeleri gereğince, istifa talebi ile ilgili gerekli işlemi yapmasını istedikleri, sanığın ben bu şekilde uygulama yapıyorum (bu formu posta yoluyla gönderin, posta alındı dekontunu da bana getirin), diyerek, mağdur Necibe Demirtaş'ın istifa formunu kabul etmemek suretiyle, üzerine yüklenen 4688 sayılı kanunun 38/1-b maddesinde tarif yapılan suç işlediği anlaşıldığından, cezalandırılması gerektiği kanaatine varılmış, aşağıdaki hüküm kurulmuştur.



Ş.C. KIRIKKALE 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ Dosya-Karar No: 2009/175 - 2009/732

**HÜKÜM:**

Sanık ABBAS ÇANGA' nın sabit olan 4688 S.K'na muhalefet suçundan eylemine uyan 4688 S.K nun 38/1-b maddesi gereğince, suçun işlendiği yer ve zaman suçun işleniş özellikleri dikkate alınarak taktiren 50 gün Adli Para Cezası ile CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki davranışları dikkate alınarak verilen cezasından TCK nun 62. Maddesi gereğince indirim yapılmasına taktiren YEROLMADIĞINA,

Sanığa verilen, 50 gün Adli Para Cezasının TCK nun 52/2 maddesi gereğince günlüğü taktiren 20 TL den paraya çevrilerek 1.000 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK nun 52/4 maddesi gereğince taksitlendirme yapılmasına TAKTİREN YEROLMADIĞINA,

Sanık hakkında adli para cezası verilmiş olduğundan, TCK nun 53/1 maddesinin uygulanmasına YEROLMADIĞINA,

Sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılmaması nedeni ile CMK nun 231/5 maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA TAKTİREN YEROLMADIĞINA,

Karardan bir örneğin, sanığın sicil amiri olan C.Başsavcılığına gönderilmesine,

Katılan sendika başkanlığı kendisini avukat ile temsil ettirdiğinden avukatlık asgari ücret tarifesine göre 575 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılan sendikaya verilmesine,

Yargılama gideri olan, 1 talimat gideri 10,65 TL, 6 tebligat gideri 27,00 TL olmak üzere toplam 37,65 TL nin sanıktan tahsiline ,

Dair, katılanın ve vekilinin yokluğunda, sanığın yüzünde, C Savcısının huzurunda isteme uygun, ~~kesin olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.~~ 03/12/2009

Katip 85845



T.C.  
ANKARA  
3. SULH CEZA MAHKEMESİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : 2013/463 D.İş  
BAKİM : MUSTAFA KARA 35009  
KATİP : İBRAHİM BOZER 141976  
İTİRAZ EDEN : GÜLÇİN BATHAN, 1889 Sokak No:18 Batukent Yenimahalle/  
ANKARA  
KARARINA İTİRAZ EDİLEN : ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI KABAHATLER  
BÜROSU  
İTİRAZIN KONUSU : İdari Yaptırım Kararına İtiraz  
İTİRAZ TARİHİ : 17/04/2013  
KARAR TARİHİ : 07/06/2013

İtiraz eden mahkememiz sunmuş olduğu dilekçe ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Kabahatler Bürosu tarafından 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 42'nci maddesine dayanılarak uygulanan 182 TL idari para cezasının kaldırılmasını talep etmekte;

Evrak incelendi.

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'na itiraz edene umumî ve özel ycelere rihsiz afiş asmak cylemini gerçekleştirdiği iddiasıyla 5237 sayılı yasanın 42'nci maddesine göre 182 TL idari para cezası verildiği anlaşılmıştır.

İdari yaptırım kararına eklî 01/03/2013 tarihli polis tutanağından itiraz edenin iki arkadaşıyla birlikte "Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından sendikamıza yapılan baskıları ve panolarımıza yapılan müdahaleyi kınıyoruz" ibaresi taşıyan 50\*60 ebadında beyaz kağıt üzerine siyah yazıyla yazılı afiş asıldığı anlaşılmıştır. İtiraz eden polise verdiği ifadesinde KFSK'ye bağlı Büro Emekçileri Sendikası'nı sendika iş yeri temsilcisi olduğunu belirtmektedir. Polis tutanağından da anlaşılacağı üzere söz konusu yazının iş yeri tarafından iş yeri içerisinde sendikaya tahsis edilen panoya asıldığı görülmektedir. Yazılan yazının içeriğinden de sendika üyesi çalışanın adliyeye idari işlerinden sorumlu olan Cumhuriyet Başsavcılığı'nın bir kısım uygulamaların protesto etmek amacıyla kaleme alındığı, yazı içeriğinde herhangi bir ceza ya da disiplin yönünden soruşturması gereken bir anlam bulunmadığı saptanmıştır. İdari yaptırma dayanak alınan Kabahatler Kanunu'nun 42 maddesi mcydanlara, parklara, cadde veya sokak kenarlarındaki kamuya ait duvar veya alanlara riizast olmaksızın özel kişilerce afiş alanlara afiş asılması halinde idari yaptırım kararı verileceğini düzenlenmiş olup söz konusu yazının asıldığı yer kamu binasının içi olmanın ötesinde iş yeri yöneticileri tarafından sendikaya tahsis edilmiş panodur. Sendikal faaliyetlerin en önemli unsuru olarak propaganda faaliyeti çerçevesinde sendika temsilcileri protesto haklarını kullanmışlardır.

Tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde itiraz edenin demokratik hakkını yasal çerçevede kullanmış olması bir yana Cumhuriyet Başsavcılığı'na dayanılan kanun maddesi de itiraz edenin eylemini herhangi bir yaptırma bağlamamıştır. Bu nedenlerle başvurunun haklı olduğu kanaatine varılmış ve idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle:**

1- Talebin kabulü ile, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 21/03/2013 tarih ve 2013/1002 esas 2013/1378 karar sayılı idari yaptırım kararının KALDIRILMASINA,

2- Kararın taraflara tebliğine,

Dair; Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu miktar itibarıyla kesin olmak üzere karar verildi.07/06/2013

Katip 141976

Hakim 35009

T.C.  
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI  
Genel Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : 2013/105736  
Karar No : 2013/73468

**KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR**

DAVACI : K.H.

ŞÜPHELİLER

- : 1- MEHMET DEMİR, HASAN HÜSEYİN OĞLU HASİBE'den olma, 12/04/1963 doğumlu, KIRKLARELİ İLİ, BABAESKİ İlçesi, ERTUĞRAL köy/mahallesi, 13 cilt, 16 aile sıra no, 22 sıra no'da nüfusa kayıtlı İstanbul C.Başsavcılığı Tesis Yönetimi Teknik Ofisi Mısırca/ İSTANBUL ikamet eder.
- : 2- AYŞE ÖZKAN, SALİH Kızı MEÇBURE'den olma, 22/12/1968 doğumlu, TRABZON İLİ, TONYA İlçesi, ORTA köy/mahallesi, 1 cilt, 112 aile sıra no, 27 sıra no'da nüfusa kayıtlı İstanbul 32.Asliye Ceza Mahkemesi Kalemî Kağıthane/ İSTANBUL ikamet eder.
- : 3- UFUK GÜNEŞ, ZİYA OĞLU FATMA'den olma, 18/04/1989 doğumlu, BALIKESİR İLİ, BIGADIÇ İlçesi, ÇAYÜSTÜ köy/mahallesi, 16 cilt, 36 aile sıra no, 39 sıra no'da nüfusa kayıtlı İstanbul C.Başsavcılığı Sahtecilik Dolandırıcılık Bürosunda Görevli Zabıt Kaatibi Merkez/ İSTANBUL ikamet eder.

SUÇ : Kanuna Ayrık Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Düzenleme Yönetme Bunların Hareketlerine Katılma

SUÇ TARİHİ VE YERİ : 04/06/2013 İSTANBUL/MERKEZ

**Soruşturma Evrakı İncelendi:**

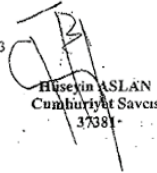
İstanbul C.Başsavcılığı tarafından C.Başsavcılığımıza gönderilen ihbar evrakı üzerine yürütülen soruşturma sonunda;

Şüphelilerin İstanbul Adliyesinde görevli yazı işleri müdürü, zabıt katibi ve teknisyen oldukları, Büro Emekçileri Sendikası üyesi ve şube temsilcileri olan şüphelilerin suç tarihinde pankart açıp el ilanı dağıttıkları, iddiası ile haklarında soruşturma evrakı tanzim edilmiş ise de; sendikal faaliyette bulunan personelim pankart astıklarına ilişkin delil elde edilemediği, (kaldı ki bu eylemleri sabit bile olsa) el ilanı dağıtılarak bir kısım uygulamaları protesto ettikleri, sendikal faaliyetlerin gereği olarak bu tür eylemlerin şiddet e başlamada iş ve çalışmaya engel olmadan yapılmasının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin II.maddesi, Anayasamızın 52.maddesi kapsamındaki örgüdenme ve sendika kurma ve faaliyetinde bulunma özgürlüğü kapsamında değerlendirilecek eylemler olduğu, söz konusu eylemlerin TCK ve ceza hükmü taşıyan özel yasalardaki suç tipinin ihlal edilmediği tüm dosya kapsamından anlaşıldığından,

Şüpheliler hakkında yukarıda belirtilen nedenlerle KAMU ADINA KOVUŞTURMA YAPILMASINA YER OLMADIĞINA,

Kararın bir örneğinin şüphelilere tebliğine,

CMK.172.ve 173.maddeleri gereğince karar verildi. 09/12/2013

  
Hüseyin ASLAN  
Cumhuriyet Savcısı  
37381

Haklarında kovuşturma açılan şube yöneticilerimizin kimlik bilgileri kovuşturma metninden tarafımızca çıkarılmıştır.

# **AIHM'E AÇILAN DAVALARDAN ÖRNEK KARARLAR**





**İKİNCİ DAİRE**

**ŞİŞMAN VE DİĞERLERİ-TÜRKİYE DAVASI**

(Başvuru no: 1305/05)

**KARAR**

**STRAZBURG**

**27 Eylül 2011**

*İşbu karar Sözleşme'nin 44 / 2 maddesinde belirtilen koşullar çerçevesinde kesinleşecek olup  
şekli bazı düzeltmelere tabi tutulabilir.*



Sendikal hakların kullanımında sürekli baskıcı bir tutum izleyen Türkiye, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi nezdinde açılan davaları ardı ardına kaybetmektedir.

BES Kocaeli Şube Yöneticilerimiz Akın ŞİŞMAN, Sedat ALTUN, Mehmet Necmettin ARAZ ve Hasan TURANLI Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu tarafından çıkarılmış olan 1 Mayıs 2004 afişlerini Alemdağ ve Tepecik Vergi Dairelerinin duvarlarına astıkları için kendilerine kınama cezası verilmiş, şikayetçilerin itirazı üzerine bu ceza bir alt derece ceza olan uyarma cezasına dönüştürülmüştür.

Sendika afişlerinin işyeri duvarlarına asılmasını yasaklayan bir hüküm bulunmamasına rağmen, işyerinde belirlenmiş usul ve esaslara aykırı davranmak ve görüntü kirliliği yaratmak iddiasıyla disiplin cezası verilmiştir.

Şube Yöneticilerimize verilen disiplin cezası ve bu ceza nedeniyle bir ay süreyle ek ödeme kesintisi yapılarak iki kez cezalandırma uygulanmış olup, Sendikamız tarafından hem disiplin cezalarının iptali hem de yapılan ek ödeme kesintilerinin iadesi için AİHM'ne başvurulmuştur.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İkinci Dairesi 27.09.2011 tarihli ŞİŞMAN VE DİĞERLERİ-TÜRKİYE DAVASI 1305/05 Başvuru Nolu dosyada verilen kararında;

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11.maddesinde “Herkes asayiş bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahiptir.” hükmünün ihlal edildiğine,

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 13.maddesinde yer alan “Bu Sözleşme’de tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkes, ihlal fiili resmi görev yapan kişiler tarafından bu sıfatlarına dayanılarak yapılmış da olsa, ulusal bir makama etkili bir başvuru yapabilme hakkına sahiptir.” hükmünün ihlal edildiğine karar verilmiştir.

AİHM İkinci Daire kararında; Sendika Yöneticilerin asmış oldukları afişin işyeri ortamında rahatsızlık oluşturmadığını, sendika üyelerinin ücretli çalışanlar arasında bir dayanışma günü olan işçi bayramı organizasyonu hakkında bilgiler vermek amacını taşıdığını ve sendika haklarının bağımsız bir şekilde yerine getirilmesinden ibaret olduğunu tespit etmiştir.

Bu gerekçelerle verilen cezalarda hukuka uyarlılık görülmediğine hükümlenmiştir.

## Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

### KARAÇAY/Türkiye Davası\*

Başvuru No:6615/03

Strazburg

27 Mart 2007

### OLAYLAR

#### I. DAVA KOŞULLARI

Elektrik mühendisi olan başvuran, 1957 doğumlu olup İstanbul'da ikamet etmektedir.

Olayların meydana geldiği dönemde başvuran, Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu'na (KESK) bağlı *Yapı-Yol-Sen Sendikası* üyesidir.

İstanbul Valiliği, memur maaşlarına yapılan düşük zammı protesto etmek ve kamuoyu oluşturmak amacıyla KESK'in iş yavaşlatma ve bırakma şeklinde eylem yapacağı yönünde yetkili makamları 5 Eylül 2002 tarihinde bilgilendirmiştir. İstanbul Valiliği, bu eylemlere katılacak olan kurum personeli hakkında önleyici tüm tedbirlerin alınmasını talep etmiştir. İstanbul Valiliği'nin bu yazısı aynı zamanda Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na da iletilmiştir.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, başvuranın KESK tarafından memur maaşlarına yapılan düşük zammı protesto etmek amacıyla 5 Eylül 2002 tarihinde İstanbul'da yapılan eyleme katıldığını ifade etmektedir.

15 Ekim 2002 tarihinde, memur maaşlarına yapılan düşük zammı protesto etmek amacıyla KESK tarafından düzenlenen eyleme katıldığı gerekçesiyle aleyhinde disiplin soruşturması başlatıldığı hususunda başvurana bilgi verilmiştir. Başvurandan yazılı savunmasını sunması talep edilmiştir.

Başvuran, 21 Ekim 2002 tarihinde yazılı savunmasını sunmuştur. Başvuran, İstanbul'da sel baskınlarının meydana gelmesi nedeniyle serviste görevlendirildiğini belirterek, 5 Eylül 2002 tarihinde düzenlenen eyleme katıldığını reddetmiştir.

24 Aralık 2002 tarihinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanun'unun 124/A bendi uyarınca başvuran, "uyarma" cezası ile cezalandırılmıştır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı, polis tarafından düzenlenen tutanaklardan, yazılı ve görsel basından kendisinin KESK tarafından düzenlenen eyleme katıldığının tespit edildiğini belirtmiştir.

Başvuran, 2 Ocak 2003 tarihinde Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na başvurarak verilen uyarı cezasına itiraz etmiştir. Başvuran, sözkonusu eyleme katılmadığı ve eylemin yapıldığı gün İstanbul'da meydana gelen sel baskınları nedeniyle serviste görevli olduğunu belirtmiştir. Başvuran, bu cezanın uluslararası anlaşmalara ve sendika hakkını güvence altına alan ulusal düzenlemelere aykırı olduğunu ileri sürmüştür. Başvuran, KESK'e bağlı *Yapı-Yol-Sen Sendikası* üyesi olarak faaliyetlerde bulunması sebebiyle kendisine baskı yapıldığını iddia etmiştir.

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasal İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkiye'ye çevrilmiş olup, gayresmî tercümedir.

16 Ocak 2003 tarihinde, başvuranın itirazı 657 sayılı Devlet Memurları Kanun'un 136. maddesi uyarınca reddedilmiştir.

## HUKUK AÇISINDAN

### I. AİHS'NİN 11. VE 14. MADDELERİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran, bir eyleme katıldığı gerekçesiyle kendisine uyarma cezası verilmesinin dernek kurma ve toplantı özgürlüğü hakkını ihlal ettiğinden şikayetçi olmakta ve AİHS'nin 11 ve 14. maddelerine atıfta bulunmaktadır. AİHM bu şikayetleri 11. madde bakımından incelemeye karar vermiştir.

Hükümet bu iddiaya itiraz etmektedir.

#### A. Kabul edilebilirlik hakkında

##### 1. *Ratione materiae* bakımından yetkisizlik

Hükümet, devlet memurları statüsünün 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile düzenlendiğini ve devlet memurlarının özel sektörde çalışan kişilerden farklı ödev ve sorumluluklarının bulunduğunu ifade etmektedir. Kamu hizmetini düzenleyen kurallar, kamu hukukuna dayanmakta ve düzenin korunması hususunda İdare'nin takdir yetkisi bulunmaktadır. Hükümet, AİHS'nin ya da Protokollerinin bir devlet memurunun atanması ya da görev yeri ile ilgili itirazlarını güvence altına almadığını belirtmektedir.

Başvuran, bu iddiaya karşı çıkmaktadır.

AİHM, 11. maddenin 1. paragrafının herkesin bir sendikaya üye olma ve çıkarlarını koruma hakkını güvence altına aldığı belirtmektedir. Devlet memurları doğrudan bu haktan mahrum bırakılmamaktadır. Bununla birlikte, ordu, emniyet ve diğer sektörler gibi bazı sektörlerde görev yapan devlet memurlarının, sendikal faaliyetlerine sınırlamalar getirilmesi mümkündür fakat bu türden sınırlandırmaların resmi görevlerinin yerine getirilmesinde gerekli olması gerekmektedir (Bkz., *Council of Civil Service Unions ve diğerleri-Birleşik Krallık*, no: 11603/85, Komisyon'un 20 Ocak 1987 tarihli kararı, *Kararlar ve Raporlar*). Başvuran, bu türden sınırlamalara tabi tutulmasını gerektirecek bir görevde bulunmamakta, Bayındırlık ve İşkan Bakanlığı'nda elektrik mühendisi görev yapmaktadır.

Sonuç olarak AİHM, Hükümet'in itirazının reddedilmesine karar vermiştir.

##### 2. *İç hukuk yollarının tüketilmemesi*

Hükümet, başvuranın İdare'nin keyfi eylemlerine karşı İdare Mahkemelerine başvurma imkânına sahip olduğunu belirtmektedir.

#### B. Esasa Dair

##### 1. *Müdahalenin varlığı hakkında*

Başvuran, ulusal bir eyleme katıldığı gerekçesiyle kendisine uyarıda bulunulmasının dernek kurma özgürlüğü hakkına müdahale teşkil ettiğini iddia etmektedir. Hükümet bu yönde



bir görüş bildirmemiştir. Başvuran gibi AİHM de, dava konusu tedbirin başvuranın dernek kurma özgürlüğü hakkını ihlal ettiğine kanaat getirmektedir.

## 2. Müdahalenin meşruluğu hakkında

Benzeri bir müdahale, müdahalenin “kanunla öngörülmesi”, 2. paragraf uyarınca meşru amaç yada amaçlara yönelik olması ve bu amaçlara ulaşılması için “demokratik toplumda gerekli olması” durumları dışında, 11. maddeyi ihlal etmektedir.

### a) “Kanun tarafından öngörülme”

AİHM, başvurana verilen uyarma cezasının, 657 sayılı Kanunun 125 A maddesine uygun olduğuna itiraz edilmediğini tespit etmektedir. Ayrıca AİHM, dava konusu disiplin tedbirinin yasal dayanağının bulunduğunu not etmektedir.

### b) Meşru amaç

Hükümet, müdahalenin düzenin korunması amacını güttüğünü savunmaktadır. Başvuran görüş bildirmemektedir.

AİHM, mevcut davadaki müdahalenin AİHS'nin 11 § 2. maddesi uyarınca meşru amaç güttüğünden şüphe duymamaktadır. Bununla birlikte AİHM, benzeri bir müdahalenin gerekliliği açısından vardığı sonucu gözönünde bulundurarak, sorunu çözmeye çalışmanın gerekli olmadığını kanaat getirmektedir.

### c) “Demokratik toplumda gerekli olması”

Başvuran, *KESK*'e bağlı bir sendikaya üye olmaması halinde kendisine benzeri bir disiplin cezasının verilmeyeceğini savunmaktadır. Başvuran, Valiliğin gönderdiği 5 Eylül 2002 tarihli yazıya atıfı bulunarak, yasal olarak tanınan bir sendikanın yürüttüğü faaliyetleri engellemeye ve eylem gününden önce ve sonra tedbirler alarak sendikanın etkililiğini azaltmaya yönelik idari bir uygulamanın bulunduğunu ileri sürmektedir. Başvuran, Valiliğin önce eylemi engellemeye çalışarak ve daha sonra bu eylem gününe katılan devlet memurları aleyhinde ceza kararlarının alınması yönünde talimat vererek, idarenin keyfi olarak hareket etmesini eleştirmektedir. İdare, başvurana uyarma cezasını verirken, böyle bir disiplin cezasının hukuki denetiminin yapılmadığını bilmekteydi.

Hükümet, başvuranın hala sözkonusu sendikanın üyesi olduğunu hatırlatmaktadır. Hükümet'e göre 11. madde, disiplin tedbirine konu teşkil eden sendika üyesi devlet memurlarına dokunulmazlık tanımamaktadır. Başvuran, 5 Haziran 2002 tarihinde işine gitmemesi nedeniyle disiplin cezası almıştır. Başvuran izin almadan sendika eylemine katılmış ve görevlerini yerine getirmediği gerekçesiyle disiplin cezası almıştır.

AİHM öncelikle, başvuranın bu eyleme katıldığını ulusal makamlar önünde inkar ettiğini not etmektedir. Başvuran, sunduğu savunma layihasında, sözkonusu disiplin tedbirinin, Türkiye'nin ulusal ve uluslararası taahhütnamelelerinden tarafından öngörüldüğü şekilde sendikal haklarını ihlal ettiğini belirttiği açıkça ortadadır. Bundan dolayı başvuran, AİHS'nin 11. maddesine dayanarak yaptığı şikayetini ulusal mahkemeler önünde ileri sürdüğünden dolayı, AİHM, olaylara itiraz etmesine rağmen şikayetin esasını da inceleyecektir.

Daha sonra AİHM, dava konusu eylem gününün ulusal düzeyde önceden bildirildiğini ve eylem yapılmasına itiraz edilmediğini tespit etmektedir. Başvuran bu eyleme katılarak toplantı yapma özgürlüğünü kullanmıştır (*Ezelin-Fransa*, 26 Nisan 1991 tarihli karar).

AİHM, toplantı yapma özgürlüğünün önemini gözönünde bulundurarak, özellikle amaçlanan meşru amaçla orantılı olup olmadığını tespit etmek amacıyla dava konusu disiplin cezasını dosyanın tamamı ışığında incelemiştir. AİHM, devlet memurlarının maaşlarına yapılan düşük zammı protesto etmek amacıyla üyesi olduğu KESK'in düzenlediği eyleme katılması nedeniyle disiplin cezası adı altında başvurana uyarma cezasının verildiğini not etmektedir. Oysa verilen ceza, her ne kadar düşük olsa da, kendisi gibi sendikaya üye kişilerin çıkarlarını savunmak amacıyla sendika üyelerinin grev ve eylemlere yasal olarak katılmamasına yönelik caydırıcı bir niteliğe sahiptir (sözleşilen *Ezelin* kararı).

AİHM, başvurana verilen uyarma cezasının "demokratik toplumda gerekli olmadığı" sonucuna varmaktadır.

Bu nedenle AİHS'nin 11. maddesi ihlal edilmiştir.

## II. AİHS'NİN 6 VE 13. MADDELERİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuran, kendisine verilen uyarma cezasına itiraz edebileceği bir iç hukuk yolunun bulunmaması nedeniyle şikayetçi olmakta ve AİHS'nin 6 ve 13. maddelerine atıfta bulunmaktadır. AİHM, bu şikayeti AİHS'nin 13. maddesi bakımından incelemeye karar vermiştir:

Hükümet, devlet memurlarının diğer bütün vatandaşlar gibi İdare'nin keyfi uygulamalarına karşı korunduğunu ileri sürmektedir. Hükümet, İdare'nin bütün eylemlerinin hukuki denetime tabi olduğunu ifade etmektedir.

### A. Kabul edilebilirlik hakkında

AİHM, şikayetin AİHS'nin 35 § 3. maddesi uyarınca açıkça dayanaktan yoksun olduğunu tespit etmektedir. Ayrıca başka hiçbir kabuledilemezlik gerekçesi bulunmadığından şikayetin kabuledilebilir olduğuna kanaat getirmektedir.

### B. Esasa Dair

AİHM, AİHS'nin 13. maddesinin, iç hukukta hak ve özgürlüklerin Sözleşme'de yer aldıkları şekilde ileri sürülebilmelerini sağlayan başvuru yolunun mevcut bulunmasını güvence altına aldığı hatırlatmaktadır. Dolayısıyla bu hüküm, Sözleşmeye dayanan "savunulabilir bir şikayet" in içeriğini incelemeye ve uygun tazmin yolunu sunmaya yetkili kılan iç hukuk yolunun varlığını gerekli kılmaktadır (*Kudla-Polonya*, no: 30210/96).

13. maddenin Sözleşmeci Devletlere getirdiği yükümlülüğün kapsamı, başvuranın şikayetinin niteliğine göre değişmektedir. Buna karşın 13. maddenin gerekli olduğu başvuru yolu teoride olduğu kadar uygulamada da "etkili" olmalıdır (*İlhan-Türkiye*, no: 22277/93). 13. madde uyarınca bir "başvuru yolunun etkili olması", kesin olarak davanın başvuran lehinde sonuçlanmasından anlamına gelmemektedir. Aynı şekilde bu hükümde bahsedilen "makam" adlı bir makam olmak zorunda değildir. Ancak böyle bir durumda, söz konusu makamın yetkileri ve sunduğu güvenceler, kendisine yapılan başvurunun etkililiğini değerlendirmek için göz önünde bulundurulmaktadır. Bunun yanı sıra aralarından biri tek başına 13. maddenin gerekliliklerine cevap veremese de, iç hukuk tarafından sunulan başvuru yollarının tümü, söz konusu gereklilikleri yerine getirebilir (*Silver ve diğerleri-Birleşik Krallık*, 25 Mart 1983 tarihli karar, ve *Chahal-Birleşik Krallık*, 15 Kasım 1996 tarihli karar).

Bu davada AİHM, Anayasa'nın 129. maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 136. maddesinden, bir uyarma veya ihtar cezasının hukuki denetime tabi olamayacağı sonucunun ortaya çıktığını hatırlatmaktadır. Böylece AİHM, ulusal hukukun, buna benzer bir uyarma cezasına başvurunun itiraz edebilmesi amacıyla ulusal mahkemeye başvuruda bulunma yolunun bulunmasını öngörmediğini tespit etmektedir (*mutatis mutandis*, *Güneri ve diğerleri-Türkiye*, no: 42853/98, 43609/98 ve 44291/98, 12 Temmuz 2005 ve sözü edilen *Metin Turan* kararı). Bundan dolayı başvurulara yapılan uyarıya benzer disiplin cezasının verildiği durumlarda etkili başvuru yolunun bulunmaması, olası kötüye kullanımları engelleyecek yada sadece benzeri disiplin tedbirlerinin mesruluğunun denetlenmesini sağlayacak her türlü güvenceden başvuruları mahrum bırakmaktadır.

Sonuç olarak AİHM, iç hukukta benzeri başvuru yolunun bulunmaması nedeniyle AİHS'nin 13. maddesinin ihlal edildiğine kanaat getirmektedir.

### III. AİHS'NİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA

#### A. Tazminat

Başvuran, maruz kaldığı manevi zarar adı altında bir Euro'luk sembolik bir ücret talep etmektedir. Başvuran, uyarma ve ihtar cezasının hukuki denetimden geçmesine engel olan 657 sayılı Kanun'un ilgili maddelerinin kaldırılmasını istemektedir.

Hükümet bu iddialara itiraz etmektedir.

AİHM, ihlal tespitinin manevi zararın tazmini için başlı başına yeterli olduğuna kanaat getirmektedir.

#### B. Masraf ve Harcamalar

Başvuran aynı zamanda rakam belirtmeksizin ve herhangi bir delille taleplerini desteklemeksizin masraf ve harcamalarının yanısıra avukatlık ücretinin de tazmin edilmesini istemektedir.

Hükümet AİHM'den, başvuran taleplerini hiçbir şekilde kanıtlamadığından dolayı, herhangi bir ödemenin yapılmasına hükmetmemesini istemektedir.

AİHM'nin yerleşik içtihadına göre, bir başvuran ancak gerçekliği, gerekliliği ve makul oranda oldukları ortaya konulan masraf ve harcamalarının tazminini elde edebilmektedir. Bu davada AİHM, elinde yeterince unsur bulunmamasını ve yukarıda belirtilen kriterleri göz önünde bulundurarak, başvuranın bu talebini reddetmektedir.

#### BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM, OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvurunun kabul edilebilir olduğuna;
2. AİHS'nin 11. maddesinin ihlal edildiğine;
3. AİHS'nin 13. maddesinin ihlal edildiğine;
4. İhlal kararının tespitinin manevi zararın tazmini için başlı başına yeterli olduğuna;
5. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin reddedilmesine;

karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM İçtüzüğü'nün 77 §§ 2 ve 3. maddesine uygun olarak 27 Mart 2007 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

## Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararı

### URCAN VE DİĞERLERİ/Türkiye Davası\*

Başvuru No: 23018/04, 23034/04, 23042/04, 23071/04, 23073/04, 23081/04, 23086/04,  
23091/04, 23094/04, 23444/04 ve 23676/04)  
Strazburg  
17 Temmuz 2008

### İKİNCİ DAİRE

#### USUL

Türkiye Cumhuriyeti aleyhine açılan (23018/04, 23034/04, 23042/04, 23071/04, 23073/04, 23081/04, 23086/04, 23091/04, 23094/04, 23444/04 ve 23676/04) no'lu on bir başvurunun nedeni isimleri ekte yer alan T.C. vatandaşı başvurularının belirtilen tarihlerde Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne Temel İnsan Hakları ve Özgürlüklerini güvence altına alan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 34. maddesi uyarınca yapmış olduğu başvurudur.

Başvuranlar AIHM önünde İzmir barosu avukatlarından Y. Özcan tarafından temsil edilmektedir.

#### OLAYLAR

##### I. DAVANIN KOŞULLARI

Doğum tarihleri ve yerleri ekte yer alan başvuranlar İzmir'de ikamet etmektedir.

Öğretmen olan başvuranların tümü, Şahika Türkan hariç, Eğitim-Sen üyesidir. Eğitim-Sen Sendikası kamuda çalışan eğitimcilerin koşullarının iyileştirilmesi adına 1 Aralık 2000 tarihinde düzenlenecek bir günlük ulusal grevden yetkilileri haberdar etmiştir. Başvuranlar gösteriye katılıp iş yerlerine gitmemişlerdir.

Belirtilmeyen bir tarihte Savcılık eski TCK'nın 236. maddesi gereğince görevlerini toplu halde terk eden başvuranlar hakkında kamu davası açmıştır.

İzmir Karşıyaka Asliye Ceza Mahkemesi, 31 Ocak 2002 tarihli kararı ile, birçok sendikanın bir günlük ulusal grev kararı almış olduklarını tespit etmiş, başvuranların her birini üç ay on gün hapis ve 76.050.000 TL. para cezasına çarptırmış ve kamu hizmetinden üç ay süreyle uzaklaştırılmalarına hükmetmiştir. Mahkeme daha sonra hapis cezasını para cezasına çevirerek başvuranların her birini toplam 380.250.000 TL. para cezası ödemeye mahkum etmiştir. Mahkeme 647 sayılı Ceza İnfaz Kanunu'nun 6/1 maddesine dayalı olarak cezanın infazının ertelenmesine karar vermiştir.



Yargıtay, 2 Aralık 2003 tarihinde başvuruları 2 ay 15 gün kamu hizmetinden men eden Asliye Ceza Mahkemesi'nin kararını onamış, sözkonusu karar mahkeme kalemine 31 Aralık 2003 tarihinde ulaşmıştır.

## HUKUK

### I. AİHS'NİN 11. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA

Başvuranlar AİHS'nin 11. maddesinde öngörülen sendika haklarını kullandıkları gerekçesiyle mahkum edildiklerini ileri sürmektedir.

Hükümet bu iddiaya karşı çıkmaktadır.

#### A. Kabul edilebilirlik hakkında

Hükümet başvurular hakkındaki mahkumiyet kararının infazının ertelendiğini savunarak başvuruların mağduriyet sıfatına karşı çıkmaktadır.

Başvuranlar Hükümetin itirazına karşı çıkmaktadır.

AİHM bir başvuran lehindeki bir kararın veya uygulamanın, başvuranın "mağdur" statüsünü ortadan kaldırmasının, ancak, ulusal makamların Sözleşme'nin ihlal edildiğini açıkça veya esastan kabul etmeleri ve bunu telafi yoluna gitmeleri ile mümkün olduğunu yineler (Bkz. Öztürk-Türkiye kararı no: 22479/93 ve Yalçın Küçük-Türkiye kararı (no:3), no: 71353/01, 2 Mart 2006). Oysa mevcut kararda başvuruların cezası infaz edilmese de adigeçenler para cezasına çarptırılmışlar ve kamudaki görevlerinden geçici olarak men edilmişlerdir. AİHM bu durumda Hükümetin başvuruların mağdur sıfatı olmadığı yönündeki itirazını reddetmektedir.

Hükümet olayların meydana geldiği dönemde Eğitim-Sen üyesi olmaması çerçevesinde H. Şahika Türkkan'ın mağdur sıfatına itiraz etmektedir.

Başvuran Hükümetin savına karşı çıkmaktadır.

AİHM olayların meydana geldiği dönemde Eğitim-Sen sendikasına üye olmamasına karşın, başvuranın kamu çalışanlarının koşullarının iyileştirilmesi için düzenlenen bir günlük ulusal greve katılımı nedeniyle cezai müeyyideye çarptırıldığını tespit etmektedir. AİHM bu nedenle Hükümetin H. Şahika Türkkan'ın mağdur sıfatına yönelik itirazını reddetmektedir.

Hükümet son olarak AİHM'yi altı ay kuralına uyulmadığı gerekçesiyle başvuruları reddetmeye davet etmektedir. Hükümet başvuruların 2 Haziran 2004 tarihinden sonra «ALINDI» ibaresiyle AİHM tarafından kayda girildiğini, oysa başvuruların en geç 2 Haziran 2004'te yapılmış olması gerektiğinin altını çizmektedir.

Başvuranlar bu itiraza karşı çıkmaktadırlar.

AİHM öncelikli olarak yerleşik uygulamaya göre bir başvurunun yapıldığı tarihin bir başvuranın AİHM'ye başvurma isteğini ilk olarak dile getirerek başvurunun konusunu teşkil eden olaylar hususunda bilgilendirdiği tarih olduğunu hatırlar (Bkz. Yayan-Türkiye kararı, no: 9043/03, 27 Kasım 2007). AİHM bu başvuruda Hükümetin atıfta bulunduğu tarihlerin başvuruların yapıldığı tarih değil, başvuru formlarının mahkeme katipliğine ulaştığı tarih olduğunu saptamaktadır. Başvuranlar başvurularını 2 Haziran 2004 tarihinden evvel (bkz. ek)

ve altı ay kuralına uygun şekliyle, Yargıtay'ın 2 Aralık 2003 tarihli kararını Asliye Ceza Mahkemesi kalemine gönderdiği 31 Aralık 2003 tarihinden itibaren altı ay içinde yapmışlardır. AİHM bu nedenle Hükümetin altı ay kuralına uyulmadığı yönündeki şikayetini reddetmektedir.

AİHS'nin 35. maddesinin 3. paragrafı çerçevesinde başvuruların dayanaktan yoksun olmadığını kaydeden AİHM, ayrıca başka açılardan bakıldığında da kabul edilemezlik unsuru bulunmadığını tespit eder. Bu nedenle başvurular kabul edilebilir niteliktedir.

## **B. Esasa dair**

### *1. Bir müdahalenin mevcudiyeti hakkında*

Başvuranlar bir günlük ulusal greve katılmaları nedeniyle mahkum edilmelerinin toplanma ve dernek kurma hakkına yönelik bir müdahaleyi oluşturduğunu iddia etmektedir. Hükümete göre durum böyle değildir. AİHM başvuruların nezdinde sözü edilen müdahalenin toplanma özgürlüğüne karşı bir müdahaleyi oluşturduğuna itibar etmektedir.

### *2. Müdahalenin meşruiyeti hakkında*

Benzeri bir müdahalenin AİHS'nin 11. maddesinin ihlalini oluşturmaması için «yasa ile öngörülmüş» olması, müdahalenin AİHS'nin 11. maddesinin 2. paragrafında öngörülen meşru amaçlardan birine hizmet etmesi ve «demokratik bir toplum için gerekli» olması gerekmektedir.

#### **a) «Yasa ile öngörülmüş»**

AİHM başvuruların TCK'nın 236. maddesine dayalı olarak mahkum edildiği hususunun ihtilafa yol açmadığını kaydeder. O halde söz konusu müdahalenin yasal dayanağı bulunmaktaydı.

#### **b) Meşru amaç**

Hükümet müdahalenin kamu düzeninin sağlanması ve başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması gibi meşru amaçları izlediğini savunmaktadır.

AİHM bu başvurudaki müdahalenin AİHS'nin 11/2 maddesinde yer alan meşru bir amacı izlediğinden şüphe etmektedir. AİHM bununla birlikte böylesi bir müdahalenin gerekliliği hususunda vardığı netice çerçevesinde bu sorunu irdelemeyi gerekli görmemektedir.

#### **c) «Demokratik bir toplum için gereklilik»**

Başvuranlar ulusal bir eylem günü olarak gerçekleşen bu eylemin ülke çapında önceden duyurulduğunu ve yasaklanmadığını savunmaktadırlar. Başvuranlar üyesi buldukları sendikaların yasaya, Anayasa'ya uygun olarak kurulduğunu ve sendikal faaliyetler gerçekleştirdiğini, mahkum edilmelerinin amacının gelecekte bu tür faaliyetlere katılmayı caydırıcı hale getirmek olduğunu vurgulamaktadır.

Hükümet gerçekleştirilen bu eylemin önceden bildirilmediğini savunmakta, ayrıca, başvurular hakkında öngörülen cezaların tecil edildiğini anımsatmaktadır. Hükümet ayrıca

başvuranların toplanma haklarını kısıtlamaya uğramaksızın hafta sonu veya tatillerde kullanabileceklerini ifade etmektedir.

AİHM sözü edilen ulusal eylem gününün ulusal yetkililere önceden bildirildiğini tespit etmektedir. AİHM'ye göre bu bağlamda, toplanma özgürlüğü ve görüşlerini bu özgürlük vasıtasıyla ifade etme hakkı demokratik bir toplumun temel değerlerinin bir parçasıdır. Demokrasinin esasında meselelerin halka açık olarak tartışılarak çözümlenmesi yeteneği bulunmaktadır. Şiddete teşvik etme ve/veya demokratik ilkelerin reddi söz konusu olmadığı sürece, toplanma ve ifade özgürlüğü çerçevesinde dile getirilen bazı görüşler veya kullanılan ifadeler yetkili makamların gözünde kabuledilemez veya çok edici veya ileri sürülen talepler gayrimeşru olsalar dahi, ifade ve toplanma özgürlüğünü ortadan kaldırmaya yönelik önleyici nitelikteki radikal tedbirler demokrasiye hizmet etmez, hatta tehlikeye düşürür. Hukukun üstünlüğüne dayanan demokratik bir toplumda, yerleşik düzene karşı çıkan ve barışçı yöntemlerle hayata geçirilmesi savunulan siyasi düşüncelerin toplanma özgürlüğü veya başka yasal yollarla dile getirilmesine imkan tanımalıdır. (Bkz. Güneri vd.-Türkiye kararı no: 42853/98, 43609/98 ve 44291/98, 12 Temmuz 2005 ve Oya Ataman-Türkiye kararı). Son olarak göstericilerin şiddet eylemlerinde bulunmadığı durumlarda, AİHS'nin 11. maddesi ile güvence altına alındığı şekliyle toplantı özgürlüğünün içeriğinin boşaltılmaması için, yetkili mercilerin barış yanlısı toplanmalara hoşgörüyle yaklaşması önem arz etmektedir.

AİHM bu ilkelerin mevcut başvuruda söz konusu olan toplantıların gerçekleştirilmesine uygulanabileceğini ve bundan hareketle başvuranların bu eyleme katılarak barış yanlısı yollardan toplanma özgürlüğünü kullandıklarını ifade etmektedir. (Bkz. Karaçay-Türkiye kararı no: 6615/03, 27 Mart 2007 ve Bukta vd.-Macaristan no: 25691/04).

AİHM, ihtilafı cezai mahkumiyetlerini davanın bütünü ışığında ve barışçı toplanma özgürlüğünün yerinin önemi doğrultusunda özellikle demokratik bir toplumda gerekli olup olmadığını değerlendirmiştir. AİHM başvuranların Eğitim-Sen sendikasının çalışma koşullarının iyileştirilmesine dikkat çekmek amacıyla düzenlediği bir günlük greve katıldıkları için sonradan para cezasına çevrilen mahkumiyet cezasına çarptırıldıklarını ve geçici olarak kamu hizmetinden uzaklaştırıldıklarını not etmektedir. Şikayet konusu yaptırımlar yasal yoldan bu tür bir greve katılmak isteyen sendika üyelerini ve diğer kişileri caydırmak amacıyla gütmektedir.

AİHM başvuranlara uygulanan yaptırımların «demokratik bir toplum için gerekli» olmadığı sonucuna varmaktadır.

Bu durumda AİHS'nin 11. maddesi ihlal edilmiştir.

## II. AİHS'NİN 41. MADDESİ'NİN UYGULANMASI HAKKINDA

"AİHS'nin 41. maddesine göre "Mahkeme işbu Sözleşme ve Protokollerinin ihlal edildiğine karar verirse ve ilgili Yüksek Sözleşmeciler Tarafın iç hukuku bu ihlali ancak kısmen telafi edebiliyorsa, AİHM, gerektiği takdirde, hakkaniyete uygun surette, zarar gören tarafın adil tatminine hükmeder."

### A. Tazminat

Başvuranların her biri 10.000 ABD Doları manevi tazminat talep etmektedir.

Hükümet bu miktarlara karşı çıkmaktadır.

AİHM hakkaniyete uygun başvuruların her birine 500 Euro manevi tazminat ödenmesini kararlaştırmıştır.

#### **B. Yargılama masraf ve giderleri**

Başvuranlar AİHM önünde yapmış oldukları yargılama giderleri için 2.750 YTL, tercüme masrafları için 500 YTL talep etmektedirler. Başvuranlar bu taleplerini kanıtlayıcı herhangi bir belge sunmamıştır.

Hükümet bu miktarlara itiraz etmektedir.

AİHM'nin yerleşik içtihadına göre bir başvuran gerçekliğini, gerekliliğini kanıtlayıcı makul miktarlardaki yargı giderlerini elde edebilir. AİHM bu başvuruda mahkemeye sunulan deliller ve sözü edilen kıstaslar ışığında başvuruların yargılama masraf ve harcamalara ilişkin talebini reddetmektedir.

#### **C. Gecikme Faizi**

Gecikme faizi Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi faizlerine uyguladığı orana üç puanlık bir artış eklenerek belirlenecektir.

#### **BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK, AİHM, OYBİRLİĞİYLE,**

1. Başvuruların kalanının *kabuledilebilir olduğuna*;

2. AİHS'nin 11. maddesinin *ihlal edildiğine*;

3. a) AİHS'nin 44/2 maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden YTL'ye çevrilmek ve her türlü vergiden muaf tutulmak üzere Savunmacı Hükümet tarafından başvuruların her birine 500 (beş yüz) Euro manevi tazminat *ödenmesine*;

b) sözkonusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapıldığı tarihe kadar Hükümet tarafından, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda faiz *uygulanmasına*;

4. Adil tazmine ilişkin diğer taleplerin reddedilmesine;

#### **KARAR VERMİŞTİR.**

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM'nin iç tüzüğü'nün 77. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına uygun olarak 17 Temmuz 2008 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.



Mevcut karar ekinde AİHS'nin 45/2 ve İçtüzüğün 74/2 maddelerine uygun olarak yargıç Mularoni'nin mutabık oy görüşü yer almaktadır.

EK

Başvuru no	Ad	Soyadı	Doğum tarihi	Başvuru tarihi
23018/04	Aysun	Urcan	8/9/1969	31/5/2004
23034/04	Bircan	Tamburacı	25/8/1960	31/5/2004
23042/04	Günay	Tomba	22/3/1961	31/5/2004
23071/04	Şehriye	Arslan	16/5/1963	31/5/2004
23073/04	Oya	Güneş (Başaran)	27/9/1965	31/5/2004
23081/04	Gülümser	Berber	25/5/1956	29/5/2004
23086/04	Leyla	Doğan	14/4/1951	28/5/2004
23091/04	Meral	Yaman	25/5/1955	28/5/2004
23094/04	Birgül	Üçüncü	20/2/1968	31/5/2004
23444/04	H. Şahika	Türkkan	17/7/1961	15/6/2004
23676/04	Zerrin	Kiraz	5/6/1959	1/6/2004

## İnsan Hakları Mahkemesi Kararları

### SATILMIŞ VE DİĞERLERİ/Türkiye Davası\*

Başvuru No:74611/01, 26876/02 ve 27628/02  
Strazburg  
17 Temmuz 2007

#### OLAYLAR

#### I. DAVA KOŞULLARI

Başvuranlar İstanbul'da ikamet etmektedirler. Başvuranlar, İstanbul Boğaz Köprüsü'nde görevli gişe memurları olup, sözleşmeli memur statüsünde çalışmaktadırlar. Başvuranlar, Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu'nun (KESK) şubesi olan *Yapı Yol Sen* (olayların meydana geldiği dönemde *Enerji Yapı Yol Sen*) sendikasının üyesidirler. Bazı başvuranlar iki eyleme birden katıldıklarından dolayı iki başvuruda bulunmuşlardır.

#### A. 74611/01 ve 26876/02 No'lu Başvurulara İlişkin Olaylar ve Usul İşlemleri

##### 1. Ortak Olaylar ve Usul İşlemleri

KESK, kamu sektöründe çalışan personele ilişkin kanunun Meclis gündemine taşınması nedeniyle 2 Mart 1998 tarihinde ulusal düzeyde bir eylem yapma kararı almıştır.

6 Mart 1998 tarihinde, o gün 7:00-15:00 saatleri arası ile 15:00-23:00 saatleri arası çalışan başvuranlardan iki grup, çalışma koşullarını protesto etmek amacıyla iş yavaşlatma eylemi çerçevesinde üç saat süreyle görev yerlerini terk etmişlerdir. Bu eylem sırasında araçlar gişelerden para ödemedi geçmiştir.

Teftiş Kurulu Başkanlığı 30 Nisan 1998 tarihinde, Karayolları Genel Müdürlüğü'nün (İdare) 9 Mart 1998 tarihli talebi üzerine soruşturma raporu hazırlamıştır. Soruşturma çerçevesinde 12 Mart 1998 tarihinde Boğaziçi Köprüsü Bakım İşletme Başmühendisi E.B.'nin ifadesi yemin altında alınmıştır.

Söz konusu raporda başvuranların izinsiz olarak iş yerlerini terk etmeleri ve İdare'yi maddi kayba uğratmaları nedeniyle hatalı oldukları sonucuna varılmış, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesi uyarınca eyleme katılan kişilerin disiplin cezasına çarptırılmaları ve İdare'nin uğradığı maddi zararı tazmin etmeleri önerilmiştir.

Teftiş Kurulu'nun raporunda yer alan disiplin cezası verilmesi ve maddi zararın tazmin edilmesi önerisinin Genel Müdürlük tarafından kabul edilmesiyle İdare, 17 Haziran 1998 tarihinde, söz konusu eylem nedeniyle uğranılan zararın, tebliğnamenin tebliğ edilme tarihinden itibaren on gün içinde maaşlardan düşürülmesini başvuranlardan istemiştir.

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasal İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.

Başvuranlar, bu türden bir iznin verilmesine itiraz etmişlerdir. Başvuranlar, bir taraftan söz konusu eylemin Anayasa ve Uluslararası Sözleşmelerden doğan yasal sendikal bir eylem olduğuna ve diğer taraftan yasal bir hakkın kullanılmasının İdare'nin maddi zarara uğramasına yol açan bir fiil olarak değerlendirilemeyeceğine dair daha önceki savunmalarını yinelemişlerdir.

İdare, 14 Aralık 1998 tarihinde Üsküdar (İstanbul) Asliye Hukuk Mahkemesi başvurarak başvuranlar aleyhinde iki tazminat davası açmıştır. İdare, 657 sayılı Kanun'un 12. maddesine dayanarak, dava konusu eylemi haksız fiil olarak nitelendirmiştir. Başvuranlar, Asliye Hukuk Mahkemesi huzurunda, müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulamayacaklarını, eylemlerinin hukuka aykırı fiil olarak değerlendirilemeyeceğini ve sorunlarına çözüm aramak amacıyla sendika kararına göre hareket ettiklerini belirtmişlerdir.

### 2. Sadece 74611/01 No'lu Başvuruya İlişkin Olaylar ve Usul İşlemleri

Asliye Hukuk Mahkemesi 29 Aralık 1999 tarihinde, iş bırakma eylemi sırasında İdare'nin uğradığı zararın tazmin edilmesi amacıyla 6 Mart 1998 tarihinden itibaren hesaplanmak üzere yasal gecikme faizi ile birlikte her başvurudan toplam 4.718.100.000 TL'yi [yaklaşık 8.872 Euro] müştereken ve müteselsilen ödemelerini istemiştir. Asliye Hukuk Mahkemesi 657 sayılı Kanun'a dayanarak, hiçbir hakkın başkasının kayba uğramasına neden olma hakkını vermediğini ve veremeyeceğini belirtmiştir. Başvuranların, 657 sayılı Kanun'un kamu hizmetini aksatacak şekilde işe gitmeme ya da iş yavaşlatmayı yasaklamasından dolayı zarardan sorumlu tutulmalıydılar.

Yargıtay ilk derece mahkemesi kararını 27 Haziran 2000 tarihinde onamıştır. Yargıtay Hukuk Dairesi Başkanı karşı oy görüşünde, başvuranların haklarının savunulması için üyesi buldukları sendikanın iş yavaşlatma kararı aldığını tespit etmiştir. Mahkeme Başkanı, Uluslararası Çalışma Örgütü'nün 87 ve 151 sayılı Sözleşmeler ile iç hukukta yer alan sendikal haklar konusundaki hükümlere atıfta bulunarak, Türkiye'nin dernek kurma özgürlüğü hakkının kullanılmasını sağlayacak uygun tedbirleri alması gerektiğini ifade etmiştir. Mahkeme Başkanı'na göre, sendika kurma hakkı devlet memurlarına tanınmaktadır, ancak sendika üyesi olan memurlar, haklarını savunabilecekleri gerekli araçlara sahip değillerdir.

Başvuranlar, 15 Eylül 2000 tarihinde kararın düzeltilmesi başvurusunda bulunmuşlardır.

Yargıtay bu başvuruyu, 18 Ocak 2001 tarihinde reddetmiştir. İlgili Hukuk Dairesi Başkan Bilal Kartal karşı oy görüşünü bir kez daha yinelemiştir.

Başvuranlar, 9 Mayıs 2001 tarihinde 5.270.240.000 T.L. tutarıda ödeme yapmışlardır. Geri kalan 7.404.796.000 T.L., 9 Mayıs 2001 tarihinden itibaren on iki aya bölünerek ödenmiştir. Yani başvuranlar toplam 12.675.036.000 T.L. ya da başvuranların her biri 633.751.800 T.L. [yaklaşık 625 Euro] ödemişlerdir. Başvuranlara göre, bu tutarlar, verdikleri karar nedeniyle dava açıldığından dolayı üyesi oldukları *Yapı Yol Sen* sendikası tarafından ödenmiştir.

### 3. Sadece 26876/02 No'lu Başvuruya İlişkin Olaylar ve Usul İşlemleri

Asliye Hukuk Mahkemesi 21 Haziran 2000 tarihinde, her başvurudan, iş bırakma sırasında İdare'yi zarara uğrattıkları gerekçesiyle bu zararın tazmini adı altında 69.444.444

T.L.'yi [yaklaşık 112 Euro], yani toplam 1.250.000.000 T.L.'nin 1/18'ini ödemelerini istemiştir.

Yargıtay 2 Nisan 2001 tarihinde itiraz edilen kararı bozmuştur. Yargıtay, Borçlar Kanunu'nun 50. maddesini uygulayarak, başvuranların aynı amaç için birlikte hareket ettiklerine, dolayısıyla müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları gerektiğine kanaat getirmiştir. Yargıtay Hukuk Dairesi Başkanı Bilal Kartal karşı oy açıklamasında bulunmuştur.

Asliye Hukuk Mahkemesi 19 Temmuz 2001 tarihinde, temyiz kararına uyarak, her başvurandan iş bırakma sırasında İdare'ye sebep olunan zararın tazmini adı altında, 6 Mart 1998 tarihinden itibaren hesaplanmak üzere yasal faizle birlikte toplam 1.250.000.000 T.L.'yi [yaklaşık 936 Euro] müştereken ve müteselsilen ödemelerini istemiştir. Karar 10 Ekim 2001 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Başvuranlar 14 Ocak 2002 tarihinde, 1.458.774.000 T.L. ödemişlerdir. Geri kalan 2.668.400.000 T.L. 14 Ocak 2002 tarihinden itibaren on sekiz aya bölünerek ödenmiştir. Dolayısıyla başvurular toplam 4.127.174.000 T.L., yani başvuruların her biri 229.287.444 T.L. [yaklaşık 190 Euro] ödemişlerdir. Başvuranlara göre bu tutarlar, verdikleri karar nedeniyle dava açıldığından dolayı üyesi oldukları *Yapı Yol Sen* sendikası tarafından ödenmiştir.

#### **B. 27628/02 numaralı başvuruya ilişkin usul ve olaylar**

Başvuranlar, iş yavaşlatma eylemi çerçevesinde çalışma koşullarını protesto etmek amacıyla 24 Şubat 1999 tarihinde gişeleri terk etmişlerdir. Bu zaman zarfında gişelerden geçen araçlar herhangi bir geçiş ücreti ödememiştir.

Teftiş Kurulu Başkanlığı, İdare'nin 8 Nisan 1999 tarihli talebi üzerine, 4 Nisan 1999 tarihinde bir soruşturma raporu hazırlamıştır. Bu rapora göre, sendika yetkili kurumlara söz konusu eylemle ilgili olarak bilgi vermiş, bu kurumlar ise sendikayı bu eyleminden vazgeçirmeye çalışmıştır; basın açıklamasının okunduğu sırada güvenlik güçleri orada hazır bulunmuş, başvuranların bir kısmı polis merkezine götürülmüş ve tansiyon bir hayli yükselmiştir. Başvuranlar, çalışma koşullarını protesto etmekten ziyade, geçmişte benzer olaylar nedeniyle uğranılan gelir kaybının tazmin edilmesi amacıyla davaya açılan meslektaşlarını desteklemek amacıyla bu eylemi gerçekleştirmiştir. Başvuranların, izin almaksızın çalışma yerlerini terk etmeleri ve bu şekilde İdare'yi maddi olarak zarara uğratmaları sebebiyle kusurlu olduklarına kanaat getirilmesinin ardından hazırlanan raporda, ilgili kişilerin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesi uyarınca amirleri tarafından cezalandırılması ve İdare'nin uğradığı maddi zararı tazmin etmeleri önerisinde bulunulmuştur. Raporda ayrıca başvuranların sağlık durumlarının daha sıklıkla kontrol edilmesi önerilmiştir.

Disiplin cezasını ve maddi gelir kaybının tazmin edilmesini öngören soruşturma raporunun Genel Müdürlük tarafından onaylanmasının ardından İdare, 5 Temmuz 1999 tarihinde başvuranlardan, söz konusu eylem nedeniyle ortaya çıkan maddi zarara tekabül eden miktarların, maaşlarından kesilmesi amacıyla tebliğ tarihinden itibaren on gün içerisinde gerekli iznin verilmesini talep etmiştir.

Başvuranlar bu izni vermeyi reddetmişlerdir. Başvuranlar, söz konusu eylemin Anayasa'dan ve uluslararası anlaşmalardan doğan yasal bir eylem olduğunu ve bu türden bir



hakkın kullanımının, İdare'nin gelir kaybına yol açacak bir eylem olarak değerlendirilemeyeceğini belirterek bir önceki savunmalarını yinelemişlerdir.

İdare, 29 Eylül 1999 tarihinde Üsküdar Asliye Hukuk Mahkemesi'ne (İstanbul) başvurarak, başvurular aleyhinde tazminat davası açmıştır. İdare, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 12. maddesine dayanarak başvuruların eylemini "haksız fiil" olarak değerlendirmiştir. Başvurular, mahkeme önünde müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulamayacaklarını, eylemlerinin hukuka aykırı bir fiil olarak nitelendirilemeyeceğini, sendika kararına uygun olarak hareket ettiklerini ve cezai olarak beraat ettiklerini ifade etmişlerdir.

Üsküdar Asliye Hukuk Mahkemesi 21 Haziran 2000 tarihinde, iş durdurma dönemi boyunca İdare'nin uğradığı gelir kaybının tazmin edilmesi amacıyla başvuruların her birinin, 452.284.000 T.L. [yaklaşık 767 Euro] ya da toplam miktarı 9.950.250.000 T.L. [yaklaşık 16.880 Euro] olan gelir kaybının, 22/1' i tutarında ödeme yapmasına karar vermiştir.

Yargıtay, temyiz edilen kararı 10 Nisan 2001 tarihinde bozmuştur. Yargıtay, Borçlar Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca başvuruların tamamının aynı amaç doğrultusunda hareket ettiği kanaat getirmiş; bu nedenle her birinin müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulması gerektiğini belirtmiştir. Yargıtay Hukuk Dairesi başkanı Bilal Kartal, ayrı oy görüşü sunmuştur.

Asliye Hukuk Mahkemesi 19 Temmuz 2001 tarihinde, Yargıtay kararına dayanarak başvuruların her birinin, 24 Şubat 1999 tarihinden itibaren işlemek üzere gecikme faizi ile birlikte 9.950.250.000 T.L. [yaklaşık 8.787 Euro] tutarında ödeme yapmasına karar vermiştir.

Yargıtay, 17 Ocak 2002 tarihinde ilk derece mahkemesi kararını onamıştır.

Başvurular, 25 Nisan 2002 tarihinde 10.644.390.000 T.L. tutarında ödeme yapmıştır. Kalan 17.907.640.000 T.L., 25 Nisan 2002 tarihinden itibaren yirmi dört aylık vadeye bölünmüştür. Böylece başvuruların her biri 1.297.819.545 T.L. [yaklaşık 1.070 Euro] olmak üzere toplamda 28.552.030.000 T.L. tutarında ödeme yapmıştır. Başvurulara göre söz konusu eylem, üyesi oldukları *Yapı Yol Sen* tarafından düzenlenmiş olması sebebiyle bu miktarlar sendika tarafından ödenmiştir.

## HUKUK AÇISINDAN

Başvurular, sendikal bir eylem yaptıklarına ve bu nedenle İdare'yi zarara uğrattıkları gerekçesiyle bu zararları karşılamalarına hükmeden Üsküdar Asliye Hukuk Mahkemesi kararlarının, toplanma ve örgütlenme özgürlükleri ile birlikte çalışma koşullarını ihlal ettiğini ileri sürmektedirler. Başvurular bu itibarla AİHS'nin 2, 11 ve 14. maddeleri ile birlikte 1 No'lu Ek Protokol'ün 1. maddesine atıfta bulunmaktadır.

## I. DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİ

AİHM, dava olaylarının ve esasa ilişkin olarak ortaya çıkan soruların benzer olduğunu dikkate alarak bu davaların birleştirilmesinin gerekli olduğuna kanaat getirmiş ve bu davaların tamamını tek bir karar altında incelemeye karar vermiştir.

## II. KABULEDİLEBİLİRLİK HAKKINDA

### A. AİHS'nin 2. Maddesine İlişkin Şikayetler

Hükümet, başvuruların AİHS'nin 2. maddesine ilişkin olarak ileri sürdükleri şikayetleri ulusal mahkemeler huzurunda hiçbir zaman dile getirmediklerini ileri sürmektedir.

AİHM, AİHS'nin 35 § 1. maddesi uyarınca iç hukuk yolları tüketildikten sonra kendisine başvurulabileceğini ve bu nedenle ulusal makamlar huzurunda ileri sürülmemiş olan bir şikayeti incelemeyeceğini hatırlatmaktadır.

Bu durumda başvuranlar, ulusal makamlar huzurunda 2. maddeye ilişkin olarak ileri sürdükleri şikayetleri özet olarak dahi dile getirmemişlerdir.

Buradan başvurunun bu kısmının, AİHS'nin 35 § 1 ve 4. maddesi uyarınca iç hukuk yolları tüketilmediği gerekçesiyle reddedilmesi gerektiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

### B. AİHS'nin 11 ve 14. Maddeleri ile 1 No'lu Protokol'ün 1. Maddesine İlişkin Şikayetler

Hükümet iki başlık altında kabuledilemezlik itirazında bulunmuştur.

#### 1. Bazı Başvuranların Mağdur Sifatının Bulunmaması

Hükümet, Ayhan Yılmaz (no: 26876/02 ve 27628/02), Murat Alav (no: 26876/02 ve 27628/02), Ziyaver Erden (74611/01 ve 27628/02), Necdet Yavuz (74611/01 ve 27628/02), Burhan Özdemir (no: 74611/01 ve 27628/02), Erdoğan Okul (no: 74611/01 ve 27628/02), Sedat Aydın (no: 74611/01 ve 27628/02) ve Sami Çınar (no: 74611/01 ve 27628/02) adlı başvurular, özü itibarıyla içerikleri benzer olan bu iki başvuruları yapmışlardır. Hükümet AİHM'den, tekrarlanan bu başvuruları reddetmesini talep etmektedir.

Başvuranlar bu argümanlara itiraz etmektedirler.

AİHM, başvuruların iç hukukta iki farklı yargılama nedeniyle bu başvuruları yaptığından dolayı söz konusu başvuruların tekrarlanmış olmadığını tespit etmektedir. Dolayısıyla Hükümet'in yaptığı itirazın bu kısmını reddetmek yerinde olacaktır.

#### 2. İç Hukuk Yollarının Tüketilmesi Hakkında

Hükümet, iç hukuk yollarının tüketilmediğini de ileri sürmektedir. Hükümet, 26876/02 ve 27628/02 numaralı başvurular çerçevesinde, 2 ve 10 Nisan 2001 tarihli Yargıtay kararlarına karşı düzeltme başvurularını yapmadıklarından dolayı, başvuruların iç hukuk yollarını tüketmediklerini belirtmektedir.

Başvuranlar bu argümana itiraz etmektedirler.

AİHM, benzer itirazları daha önce reddettiğini hatırlatmaktadır (bkz. özellikle *Gök ve diğerleri-Türkiye*, no: 71867/01, 71869/01, 73319/01 ve 74858/01, 27 Temmuz 2006 tarihli karar). AİHM, daha önce verdiği sonuçlara aykırı bir karar vermek için hiçbir gerekçe görmemekte ve dolayısıyla Hükümet'in yaptığı itirazın bu kısmını da reddetmektedir.

### 3. Sonuç

AİHM, bu şikayetlerin AİHS'nin 35 § 3. maddesi uyarınca açıkça dayanaktan yoksun olmadığını tespit etmektedir. Ayrıca AİHM, şikayetlerin hiçbir kabuledilemezlik gerekçesiyle ters düşmediğini belirtmektedir. Dolayısıyla şikayetleri kabuledilebilir ilan etmek yerinde olacaktır.

## **III. AİHS'NİN 11 VE 14. MADDELERİ İLE 1 NO'LU PROTOKOL'ÜN 1. MADDESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ İDDİASI HAKKINDA**

Başvuranlar, üç saat süreyle işlerini bıraktıkları gerekçesiyle belirli miktarlarda ödeme yapmalarına dair Asliye Hukuk Mahkemeleri'nin aldıkları kararlar nedeniyle, dernek kurma ve toplantı özgürlüğü, ayrımcılık yapılmaması ve mallarına saygı haklarının ihlal edildiğinden şikayetçi olmaktadır. Başvuranlar, AİHS'nin 11 ve 14. maddeleri ile 1 No'lu Protokol'ün 1. maddesine atfta bulunmaktadırlar. AİHM, başvuranların dile getirdikleri olayların özellikle 11. maddenin uygulanma alanına girdiğine kanaat getirmekte ve bu şikayetleri sadece bu açıdan incelemeye hükmetmektedir.

### **A. Bir Müdahalenin Varlığı Hakkında**

Başvuranlar, sendikal faaliyetlerinin ardından İdare'nin uğradığı zararın tazmini için Üsküdar Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından sivil sorumluluk yüklenmesinin dernek kurma özgürlüğü haklarına müdahale oluşturduğunu iddia etmektedirler. Başvuranlar, söz konusu eylemin ne grev ne de herhangi bir ceza ya da başka bir tedbirin alınmasını gerektirecek yasaya aykırı bir fiil olarak değerlendirilemeyeceğini savunmaktadırlar. Ayrıca başvuranlar, İdare'nin görevlendirdiği müfettişlerin, söz konusu eylemi işe geç gelmekle ve izin almaksızın öngörülen süreden önce işten ayrılmakla kıyasladıklarına dikkat çekmektedirler.

Hükümet bu iddiaya itiraz etmektedir. Hükümet başvuranların bir greve ya da sendikalarının yasal herhangi başka bir eylemine katılmalarına engel olunmadığını ve sivil sorumluluk yüklenmesinin de sendika mensubu olmalarına ya da sendikal faaliyetlerine dayanmadığını savunmaktadır.

Bu durumda AİHS'nin 11. maddesinin hangi koşullarda grev hakkı tanıdığı ve bu madde çerçevesinde bu hakkın tanımının ne olacağı hususlarına değinmeden, AİHM, başvuranların işlerini üç saat süreyle yavaşlatmalarının, sendikal hakların kullanımı bağlamında toplu eylem olarak değerlendirilebileceğine kanaat getirmektedir. Başvuranlara sivil sorumluluk bu eylem nedeniyle verilmiş olup, AİHM, alınan tedbirin dernek kurma özgürlüklerine müdahale oluşturduğunu tespit etmektedir.

### **B. Müdahalenin İspat Edilmesi Hakkında**

Böyle bir müdahale, 11. maddenin 2. paragrafı bakımından meşru amaç ya da amaçlara yönelik olarak "kanun tarafından öngörülmesi" ve bu amaçlara ulaşılması için "demokratik toplumda gerekli olması" dışında, 11. maddeyi ihlal etmektedir.

#### *1. Tarafların Argümanları*

##### **a) Başvuranlar**

Başvuranlar, sözü edilen müdahalenin kanun tarafından öngörülmediğini savunmaktadırlar. İç hukukta önceden tahmin edilebilen ve ulaşılabilir hiçbir hüküm bulunmamaktadır. Ayrıca başvuranlar müdahalenin, meşru amaç gütmeyeceğini ve ne demokratik toplumda gerekli olduğunu ne de geri ödenmesi gereken tutarlar ve müştereken ve müteselsilen verilen sorumluluk gözönüne alındığında orantılı olduğunu ileri sürmektedir.

Başvuranlar, konuya ilişkin uluslararası hükümler ve AİHM içtihadında tanımlanan ilkelerin aksine, sendikal haklarını savunmak için hiçbir yolun bulunmadığını eklemektedirler. Danıştay kararına göre diğer memurlar aynı zorunluluğa tabi olmadıkları halde, başvuranların İstanbul Boğaz Köprüsü'nde gişe görevlisi olarak iddia edilen maddi zararı ödemeleri gerekmektedir.

## b) Hükümet

Hükümet öncelikle maddi gelir kaybının geri ödenmesi hususunun 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 12 § 2. maddesinde yer aldığı ve bu Kanun'un, Uluslararası Çalışma Örgütü'nün 87 sayılı Sözleşmesi'nin 8 § 1. maddesi ve 151 sayılı Sözleşmesi'nin 6 §§ 1 ve 2. maddelerine uygun olduğunu belirtmektedir. Hükümet ayrıca 657 sayılı Kanun'un 26 § 2 ve 27. maddelerinin devlet memurlarına grev yapma yasağı getirdiğini vurgulamaktadır. Hükümet'e göre bu yasaklama, sendikal hakların kullanılmasında bir takım yasal sınırlamaların getirilmesini içeren AİHS'nin 11. maddesine uygunluk arz etmektedir. Hükümet ayrıca Türkiye'nin, 1961 tarihli Avrupa Soysal Şartı'nın 2, 5 ve 6. maddeleri ile bağlı olmadığını ve yukarıda ifade edilen 87 ve 151 sayılı Sözleşmelerin, Devlet'lere grev hakkını tanımları yönünde bir zorunluluk getirmediğini belirtmektedir.

Hükümet söz konusu müdahalenin, kamu düzenini korumak amacıyla gerçekleştirildiğini ve demokratik bir toplumda gereklilik arz ettiğini belirtmektedir. Başvuranların yasal olmayan bu eylemleri sırasında kamu düzeni bozulmuştur. Hükümet'e göre, İdare maddi zarara uğramıştır ve herhangi bir gelir kaybının olmaması durumunda söz konusu olayda başvuranların sivil sorumlulukları bulunmayacaktır.

Son olarak Hükümet, devlet memurlarının sendikal hakları ile ilgili olarak 1997 tarihinden itibaren gerçekleştirilen değişikliklerin altını çizmektedir.

## 2. AİHM'nin takdiri

AİHM bu durumda burada asıl sorunun, toplu bir eylem nedeniyle başvuranların sivil sorumluluklarının bulunduğu kabul edilmesinin, AİHS'nin 11. maddesine aykırılık teşkil edecek haksız bir müdahale teşkil edip etmediğinin tespit edilmesi olduğu kanaatinde.

## a) İlgili İlkeler

AİHS'nin 11. maddesinin 1. paragrafı; sendika üyelerine çıkarlarını koruyabilmek amacıyla seslerini duyurmalarına imkan tanımaktadır. Fakat bununla birlikte bu amaca ulaşabilmek amacıyla uygulanacak olan yöntemleri belirleme takdirini Devlet'e bırakmaktadır. AİHS, kanunların, 11.maddeye aykırı olmayacak bir şekilde, sendika üyelerinin çıkarlarını koruyabilmek amacıyla mücadele etmelerine izin verilmesi hususunu içermektedir (*Belçika Ulusal Polis Sendikası-Belçika*, 27 Ekim 1975; *İsveç Lokomotif Sürücüler Sendikası*, 6 Şubat 1976 tarihli karar; *Schmidt ve Dahlström-İsveç*, 6 Şubat 1976 tarihli karar).



AİHS'nin 11. maddesi temel olarak, maddede yer verilen hakların kullanımında kamu kurumlarının keyfi müdahalelerine karşı kişiyi korumayı amaçlasa da, aynı zamanda, söz konusu haklardan etkili bir şekilde faydalanılmasını sağlama pozitif yükümlülüğünü de gerekli kılabilir. Dava konusu olaylar, başvuranlara AİHS'nin 11. maddesinde yer verilen haklardan iç hukukta faydalanmalarını sağlama yükümlülüğünün yerine getirilmemesinden kaynaklandığı takdirde, Sözleşmeciler Devlet bundan sorumlu tutulacaktır (*Wilson & Ulusal Gazeteciler Birliği ve diğerleri-Birleşik Krallık*, no: 30668/96, 30671/96 ve 30678/96; *Gustafsson-İsveç*, 25 Nisan 1996 tarihli karar, *Derleme Kararlar ve Hükümler*, adigeçen *Demir ve Baykara* kararı).

AİHS'nin 11. maddesinde yer alan "çıkartmalarını korumak için" ifadeleri önemlidir ve AİHS, sendikaların yapacağı toplu eylem yoluyla, sendika üyelerinin mesleki çıkarlarını savunma özgürlüğünü güvence altına almaktadır. Sendika üyeleri tarafından gerçekleştirilecek olan bu eyleme Sözleşmeciler Devletler tarafından izin verilmeli, eylemin gelişimi ve devamı sağlanmalıdır. O halde sendikaların, üyelerinin mesleki çıkarlarının korunması amacıyla müdahale etmesi yasal olmalı ve üyeler, çıkarlarının korunması yolunda sendikalarının seslerini duyurması hakkına sahip olabilmelidir (adigeçen *Belçika Ulusal Polis Sendikası*; adigeçen *İsveç Lokomotif Sürücüler Sendikası*; adigeçen *Wilson & Ulusal Gazeteciler Birliği ve diğerleri*).

Grev yapma hakkı ile ilgili olarak AİHM, her ne kadar 11. maddede bu hak açık bir şekilde ifade edilmemişse de bu hakkın tanınması, hiç kuşkusuz en önemli sendikal haklardan bir tanesini teşkil etmektedir. Bu hakkın yanı sıra sendika özgürlüğü ile ilgili pek çok hak da mevcuttur. Üstelik Sözleşmeciler Devletler'in sendikal özgürlüğü sağlamak amacıyla izleyebilecekleri pek çok yol bulunmaktadır (*Schmidt ve Dahlström*; *UNISON- Birleşik Krallık* (karar), no: 53574/99).

## **b) İlkelerin uygulanması**

AİHM dava konusu tedbirin, 657 sayılı Kanun'un 12 § 2. maddesine dayandığını ve Asliye Hukuk Mahkemesi'nin bu Kanun'un, devlet memurlarına işe gelmeme ya da iş yavaşlatma eyleminin yasaklandığı 125 A maddesi hükümlerine atıfta bulunduğunu tespit etmektedir. AİHM bu bakımdan incelendiğinde dava konusu tedbirin yasal dayanağının bulunduğunu not etmektedir.

AİHM, kamu hizmetinin sağlıklı bir şekilde işlenmesini kesintiye uğratabilecek karışıklıkları engellemeyi amaçladığından söz konusu tedbirin, kamu düzeninin korunması gibi meşru bir amaç taşıdığına tespit etmektedir.

AİHM, 6 Mart 1998 ve 29 Şubat 1999 tarihinde yapılan iş yavaşlatma eylemlerinin, başvuranların üyesi oldukları sendika tarafından düzenlendiğini ve yetkili makamlara eylem öncesinde haber verildiğini not etmektedir. Başvuranlar mevcut olayda bir araya gelerek barışçıl toplantı yapma özgürlüklerini kullanmışlardır (Bkz. *mutatis mutandis*, *Ezelin-Fransa*, 26 Nisan 1991 tarihli karar; *Karaçay-Türkiye*, no: 6615/03, 27 Mart 2007 tarihli karar).

AİHM, başvuranlara yüklenen sivil sorumlulukları dosyanın tamamı ışığında incelemiştir. AİHM'nin bunu yapmaktaki amacı, barışçıl toplantı yapma özgürlüğünün önemi dikkate alındığında bunun, hedeflenen meşru amaçla orantılı olup olmadığını tespit edebilmektir. AİHM, ilgili kişilerin sivil sorumluluklarının bulunduğunu belirten Asliye Hukuk

Mahkemesi kararlarının, çalışma koşullarını savunmak amacıyla üyesi oldukları sendika tarafından düzenlenen toplu eyleme katılmaları nedeniyle verildiğini not etmektedir. Ayrıca Hükümet, devlet memurlarına ilişkin sendikal haklarla ilgili olarak 1997 yılından itibaren yapılan önemli değişikliklere rağmen, ulusal düzenlemeler devlet memurlarına hiç ayırım yapmaksızın toplu hareket ve eylem yapma yasağı getiriyorken, sendikaların başka barışçıl yollarla memurların haklarını koruma imkanına sahip olup olmadıkları hususunda herhangi bir açıklama yapmamıştır (Bkz., *mutatis mutandis*, *Ezelin*, adigeçen karar ve *Karaçay*, adigeçen karar).

Bu değerlendirmelerin tümü ışığında AİHM, başvuranların sivil sorumluluklarının bulunduğu kabul edilmesinin, “demokratik bir toplum için gerekli” olmadığına kanaat getirmiştir.

Sonuç olarak AİHS'nin 11. maddesi ihlal edilmiştir.

#### **IV. AİHS'İNİN 41. MADDESİNİN UYGULANMASI HAKKINDA**

##### **A. Tazminat**

Başvuranlar 71 033,34 Yeni Türk Lirası (Y.T.L.) [talebin dile getirildiği dönemde yaklaşık 44.645 Euro] talep etmektedirler. Bu tutar söz konusu eylemler nedeniyle Asliye Hukuk Mahkemesi kararlarında hükmedilen ve uğranılan maddi zararın tazmin edilmesi amacıyla, ödeme tarihindeki gecikme faizi ile birlikte İdare'ye ödenen rakamlara tekabül etmektedir. Başvuranlar bununla ilgili olarak ödeme makbuzlarını ibraz etmektedirler. Başvuranların her biri ayrıca manevi tazminat olarak 1 000 Euro talep etmektedir.

Hükümet aşırı bulduğu bu rakamlara itiraz etmektedir.

AİHM başvuranlar tarafından ödenen miktarların, AİHS'nin 11. maddesi bakımından tespit edilen ihlalin doğrudan bir sonucu olduğunu tespit etmektedir (Bkz., *mutatis mutandis*, *İbrahim Aksoy-Türkiye*, no: 28635/95, 30171/96 ve 34535/97, 10 Ekim 2000 tarihli karar). Bu nedenle başvuranların ödedikleri miktarların tamamının geri ödenmesi uygun olacaktır.

Manevi tazminatla ilgili olarak AİHM, yukarıda yer alan bilgiler ve bu alandaki içtihadı dikkate alındığında AİHS'nin 41. maddesi uyarınca hakkaniyet uygun olarak başvuranların her birine 300 Euro ödenmesinin makul olacağı kanaatindedir.

##### **B. Masraf ve Harcamalar**

Başvuranlar AİHM önünde yapılan masraf ve harcamalar için 9.145 Euro [yaklaşık 5.030 Euro] talep etmektedirler. Bununla ilgili olarak başvuranlar, avukatları tarafından hazırlanan ve *Yapı Yol Sen* sendikası için yaptığı hizmetlerine karşılık gelen 30 Ocak 2003 ve 30 Haziran 2004 tarihlerini kapsayan 18 adet avukatlık ücret belgesi sunmaktadırlar. Başvuranlara göre avukatlarının temel yükümlülüğü AİHM önündeki davanın takip edilmesi işlemidir. Başvuranlar aynı zamanda üç başvuru için de sendika ve avukatları arasında imzalanan ve AİHM önünde yapılacak olan çalışmalar için avukatlık ücretini 6.000 Y.T.L. [yaklaşık 3.310 Euro] olarak saptayan sözleşmeyi sunmaktadırlar. Ödemenin ilk kısmı için 15 Kasım 2005 tarihinde yapılan 3.000 Y.T.L. tutarında bir fatura eklemektedirler. Söz konusu sözleşmeye göre AİHM önünde görülen davanın kazanılması durumunda sendika tarafından avukata 6.000 Y.T.L. [yaklaşık 3.310 Euro] tutarında ödeme yapılacaktır.

Hükümet aşırı bulduğu bu rakamlara itiraz etmektedir.

AİHM'nin içtihadı uyarınca, bir başvurana ancak gerçekten yapılan, gerçekliği ve gerekliliği kanıtlanmış ve makul miktardaki masraf ve harcamalar geri ödenebilmektedir. AİHM mevcut davada, elindeki mevcut unsurlar ve yukarıda ifade edilen kriterler uyarınca

AİHM önünde görülen dava için başvuranlara toplu olarak 5.000 Euro ödenmesinin makul olacağı kanaatindeyiz.

### C. Gecikme faizi

Gecikme faizi olarak, Avrupa Merkez Bankası'nın marjinal kredi kolaylıklarına uyguladığı faiz oranına üç puanlık bir artış eklenmektedir.

### BU GEREKÇELERE DAYALI OLARAK AİHM, OYBİRLİĞİYLE,

1. Başvuruların *birleştirilmesine*;

2. AİHS'nin 11. maddesine ilişkin olarak dile getirilen şikayetle ilgili olarak başvuruların *kabuledilebilir* ve geri kalan kısmının *kabu edilemez olduğuna*;

3. AİHS'nin 11. maddesinin *ihlal edildiğine*;

4. a) AİHS'nin 44 § 2. maddesi gereğince kararın kesinleştiği tarihten itibaren üç ay içerisinde, ödeme tarihindeki döviz kuru üzerinden Y.T.L.'ye çevrilmek üzere Savunmacı Hükümet tarafından başvuranlara:

- ii. manevi tazminat için başvuranların her birine 300 Euro (üç yüz euro);
- iii. masraf ve harcamalar için başvuranlara toplu olarak 5.000 Euro (beş bin euro) ödenmesine;

b) Söz konusu sürenin bittiği tarihten itibaren ödemenin yapılmasına kadar, Avrupa Merkez Bankası'nın o dönem için geçerli olan faiz oranının üç puan fazlasına eşit oranda *basit faizin uygulanmasına*;

5. Adil tazmine ilişkin olarak dile getirilen taleplerin *reddedilmesine*;

Karar vermiştir.

İşbu karar Fransızca olarak hazırlanmış ve AİHM iç tüzüğü'nün 77 § 2. ve 3. maddelerine uygun olarak 17 Temmuz 2007 tarihinde yazıyla bildirilmiştir.

Not: Yukarıdaki dava ile ilgili olarak AİHM'e başvuran ve tazminat almaya hak kazananların isimleri karar metninden tarafımızca çıkarılmıştır.

# **BİLGİ - BELGE**



## Yıllık İzinlerin Nasıl Kullanılacağına Dair Başbakanlık Genelgesi

T.C.  
BAŞBAKANLIK  
Devlet Personel Başkanlığı

Sayı : B.02.1.DPB.0.12-622.99-  
Konu :

1244

25.1.2008

### BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI BAŞKANLIĞINA

Hgır: 16/01/2008 tarihli ve 2008/401/49 sayılı yazı.

Yıllık izinlerin kullanımı ve sürelerin hesaplanması hususunda görüş talebinde bulunduğunuz ilgi yazı incelendiştir.

657- sayılı Devlet-Memurları-Kanunun "İzin" başlıklı 23- üncü maddesinde; "Devlet memurları, bu kanunda gösterilen süre ve şartların izin hakkına sahiptirler." denilmektedir. Mezkur Kanunun 102 nci maddesinde "Devlet memurlarının yıllık izin süresi, hizmeti 1 yıldan on yıla kadar (on yıl dahil) olanlar için 20 gün, hizmeti on yıldan fazla olanlar için 30 gündür. Zorunlu hallerde bu süreye gidip ve dönüş için en çok ikişer gün eklenebilir." hükmü ve 103 üncü maddesinde de; "Yıllık izinler, amirinin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısmi kısmi kullanılabilir. Birbirini izleyen iki yılda izni bir arada verilebilir. Cari yıl ile bir önceki yıl hariç, önceki yıllara ait kullanılmayan izin hakları düşer." hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan, mezkur Kanunun Çalışma Saatleri başlıklı 99 uncu maddesinde "Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir.

Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir." hükmü bulunmaktadır.

Yukarıda yer verilen hükümler çerçevesinde yıllık iznin kullanılacağı zaman bakımından idareye takdir yetkisi tanınmış olmakla birlikte, 5 gün yıllık izin talebinde bulunan bir personel için bu izne, tatil olarak belirlenmesi ve yıllık izin süresinin içerisinde kalanın Cumartesi Pazar günlerinin de dahil edilmesi hususunda kamu kurum ve kuruluşlarının yetkilileri bulunmaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

  
Şaban TALAS  
Başkan u.  
Devlet Personel Başkan Yardımcısı

## **YIL İÇİNDE KULLANILAN SAATLİK İZİNLERİN YILLIK İZİNDEN MAHSUP EDİLMESİNE İLİŞKİN BİLGİ NOTU**

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun (çalışma saatleri) başlıklı 99. maddesinde "memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir. Bu süre cumartesi ve pazar günleri tatil olmaz üzere düzenlenir. Ancak, özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınmak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir. Bakanlar Kurulu yurtdışı kuruluşlarda hizmetin gerektirdiği hallerde hafta tatilinin cumartesi ve pazardan başka günler olarak tespit edilir" hükmüne, "günlük çalışma saatlerinin tespiti" başlıklı 100. maddesinin 1. ve 3. fıkrasında ise; "günlük çalışmanın başlama ve bitme saatleri ile öğlen dinlenme süresi, bölgelerin ve hizmetin özelliklerine göre merkezde Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığı'nın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu'nca illerde Valiler tarafından tespit olunur.", "Memurların yürüttükleri hizmetin özelliklerin göre bu madde uyarınca tespit edilen çalışma saat ve süreleri ile görev yerlerine bağlı olmaksızın çalışabilmeleri mümkündür. Bu hususa ilişkin usul ve esaslar Devlet Personel Başkanlığı'nın teklifi üzerine Bakanlar Kurulu'nca belirlenir" hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanunun "yıllık izinlerin kullanılışı" başlıklı 103. maddesinin 1. fıkrasında yıllık izinlerin amirin uygun bulacağı zamanlarda toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilceği, birbirini izleyen iki yılın izninin bir arada verilebileceği; "mazeret izni" başlıklı 104. maddesinin (C) fıkrasında ise; yukarıda belirtilen haller dışında merkezde atamaya yetkili amirler, illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar ve yurt dışında diplomatik misyon şefleri tarafından daire amirinin muafakatı ile bir yıl içinde toptan veya parça parça olarak mazeretleri sebebiyle memurlara 10 gün izin verilebileceği, zaruret halinde öğretmenler hariç olmak üzere aynı usulle 10 gün daha mazeret izni verilebileceği, bu takdirde ikinci defa verilen bu izinlerin yıllık izinden düşüleceği hükümleri yer almaktadır.

Özetle, bir yıl içerisinde verilen saatlik izinlerin toplamı 10 iş gününü geçmeyen kısmı, 657 sayılı Kanunun 104/C kapsamında değerlendirilerek mazeret izninden sayılır.

Ancak, kullanılan saatlik izinlerin toplamı ikinci 10 günlük mazeret iznine tekabül etmesi halinde yıllık izinden düşürülür.



**DÜZENLEYİCİ İŞLEMLERE  
(HAK KAYIPLARINA) İLİŞKİN  
SENDİKAMIZCA AÇILAN VE  
HENÜZ SONUÇLANMAMIŞ  
DAVALAR**





- Maliye Bakanlığı Maliye Uzmanlığı Yönetmeliğinin kimi maddelerinin iptali için dava açıldı.
- Maliye Uzmanlığı Yönetmeliği yeterlilik ve sözlü sınavının iptali için dava açıldı.
- Devlet Gelir Uzmanlığı Yönetmeliğinin, çalışanların aleyhine olan maddelerinin iptali için dava açıldı.
- Hukuk Mahkemeleri Yönetmeliğinin, yargı çalışanlarının aleyhine olan maddelerinin iptali için dava açıldı.
- İcra müdür ve yardımcılarının sınav, atama ve nakil yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına dair yönetmelikle ilgili dava açıldı.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı Görevde Yükselme Yönetmeliğine karşı dava açıldı.
- Devlet Malzeme Ofisi Görevde Yükselme Yönetmeliğinde yapılan değişikliklere karşı dava açıldı.
- Denetimi Serbestlik Yönetmeliğinin ilgili maddelerinin iptali için dava açıldı.
- Kalkınma Bakanlığı Görevde Yükselme Yönetmeliğinin iptali için dava açıldı.
- Sosyal Güvenlik Kurumu çalışanlarının ikramiyelerinin ödenmesi için (Anayasa Mahkemesi'nin 666 sayılı KHK'nin bazı maddelerinin iptali yönünde kararından önce) dava açıldı.
- Sosyal Güvenlik Merkez Müdürlüklerinde fatura ve reçete kontrol işlerinde çalıştığı halde, fatura inceleme parası alamayanlar adına dava açıldı.
- İŞKUR çalışanlarının ikramiyelerinin ödenmesi için dava açıldı.
- İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı'ndaki rotasyon uygulamalarının iptali için dava açıldı.
- Bursa Adliyesi Adli Yargı Komisyonunun rotasyon uygulamasının iptali için dava açıldı.
- Hukuk müşavirliklerinde çalışanlara vekalet ücretlerinin ödenmesi için dava açıldı.
- Sosyal Güvenlik Kurumu çalışanlarının ikramiyelerinin ödenmesi için (Anayasa Mahkemesi'nin 666 sayılı KHK'nin bazı maddelerinin iptaline ilişkin gerekçeli kararı yayımlandıktan sonra) dava açıldı.