

T.C  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2022/1781  
KARAR NO : 2023/670

**İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN**

**(DAVACI)** : [REDACTED] ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ SENDİKASI (BES)  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL BAŞAR  
-UETS[16904-09370-89758]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : TÜRKİYE İSTATİSTİK KURUMU BAŞKANLIĞI  
-UETS[35802-52084-87671]

**VEKİLİ** : HUKUK MÜŞAVİRİ ORHAN IŞIK

**İSTEMİN KONUSU** : Davacı vekili tarafından, Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünde 657 sayılı Kanunun 4/C maddesine göre geçici personel statüsünde görev yapmakta iken sözleşmesi feshedilen müvekkilinin Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 18.02.2021 tarih ve E.2019/108, K.2021/469 sayılı kararı uyarınca tarafına ödenmesi gereken maaş alacaklarının eksik ödenen kısmının hesaplanarak ödenmesi yönündeki başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile davacının mahrum kaldığı parasal haklarının hak ediş tarihi itibarıyla işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

**İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ** : Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 18.02.2021 tarih ve E.2019/108, K.2021/469 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline ve işlem nedeniyle ödenmeyen parasal hakların hak ediş tarihleri esas alınarak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verildiği, bu karara konu dava konusu işlemin ise davacının 04.01.2016 - 30.12.2016 tarihleri arasında kapsayan geçici personel hizmet sözleşmesinin feshi işleminin iptali yönünde verilen Antalya 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2017 tarih ve 2016/572 E, 2017/594 K sayılı kararının uygulanarak davacının işe başlatılma talebinin, yeniden sözleşme yapılmasının hukuken imkansız olduğu gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin 21.12.2017 gün ve E.1525 sayılı davalı idare işlemi olduğu, idarenin Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 18.02.2021 tarih ve E.2019/108, K.2021/469 sayılı kararı doğrultusunda davacıyı 01.04.2021 tarihli onay ile 4/B sözleşmeli personel statüsünde anketör kadrosunda 12.04.2021 tarihinde göreve başlattığı ve geçici personel hizmet sözleşmesinin feshedildiği 07.04.2016-30.12.2016 tarihlerini kapsayan döneme ait maaşını yasal faizleriyle birlikte toplam 27.939,84 TL olarak davacıya ödediği, böylelikle mahkeme kararını yerine getirdiği, geçici personel hizmet sözleşmesinin niteliği gereği zaten bir yıldan az süreli olarak yapıldığı da göz önünde bulundurulduğunda, geçici personel hizmet sözleşmesinin 2016 yılına ilişkin olması nedeniyle yargı kararı uygulanırken idare tarafından bu dönem haricindeki 2017 - 12.04.2021 tarihleri arasındaki dönem için geçici personel statüsündeki davacıya maaş ödemesi zorunluluğu bulunmadığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığı, öte yandan dava konusu işlem hukuka uygun bulunduğundan, davacının mahrum kaldığı parasal haklarının hak ediş tarihi itibarıyla işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin de reddi gerektiği gerekçesiyle, Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 23.06.2022 gün ve E:2021/1087, K:2022/666 sayılı kararı ile **davanın reddine** karar verilmiştir.

**İSTİNAF DİLEKÇESİ ÖZETİ** : Davacı vekili tarafından, idari yargı kararının usulüne uygun olarak yerine getirmemesinden dolayı davacının maddi ve manevi zarara uğradığı, davalı idarenin hukuka aykırı işlemi tesis edilmemiş olsa davacının 2016 yılına kadar kesintisiz görev yaptığı gibi 2016 yılından sonrada sözleşmesi yenilenerek kesintisiz olarak görev yapmaya devam edeceği, davacının 2016 yılının Nisan ayından 2021 yılının Nisan ayına kadar idarenin hukuka aykırı ve keyfi işlemi sebebiyle işe başlatılmadığı, davalı idare bünyesinde görev yapmakta olan ve davacı ile aynı durumda olan personele sözleşme yılına bakılmaksızın eksiksiz ödeme yapılırken davacının yalnızca 2016 yılı maaş alacağı hesaplanarak ödeme yapılmasının idarenin keyfiyetini



**T.C**  
**KONYA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**4. İDARİ DAVA DAİRESİ**  
**ESAS NO : 2022/1781**  
**KARAR NO : 2023/670**

ortaya koyduğu, davacı açısından ayrımcılık yapıldığı ileri sürülerek mahkeme kararının kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararının usul ve esas bakımından hukuka uygun olduğu savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı vekili tarafından, Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünde 657 sayılı Kanunun 4/C maddesine göre geçici personel statüsünde görev yapmakta iken sözleşmesi feshedilen müvekkilinin Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 18.02.2021 tarih ve E.2019/108, K.2021/469 sayılı kararı uyarınca tarafına ödenmesi gereken maaş alacaklarının eksik ödenen kısmının hesaplanarak ödenmesi yönündeki başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile davacının mahrum kaldığı parasal haklarının hak ediş tarihi itibarıyla işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

**İLGİLİ MEVZUAT:**

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyetinin "Hukuk Devleti" olduğu vurgulanmış, 138. maddesinin son fıkrasında, "Yasama ve yürütme organları ile idare mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." biçiminde açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmiş;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinin 1. fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararların icaplarına göre idare en geç otuz gün içinde işlem tesis etmeye ve eylemde bulunmaya mecburdur" hükmüyle Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirilmiştir.

Söz konusu ilke karşısında idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen ve gecikmesiz" olarak uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmek, yasama ve yürütme organları ile idare için, bir yetki değil, bir "anayasal ve yasal yükümlülük"tür. Biri, yasalarda gösterilen süreler içinde yargı kararlarının gereklerine uygun işlem yapmak ve eylemde bulunmak, diğeri, bu kararları hiçbir suretle değiştirmemek gibi iki yönlü olan bu yükümlülük idareye yargı kararlarının etki ve sonuçlarının yaşama geçirilebilmesi için gerekeni yapma zorunluluğu getirmektedir.

Öte yandan, idari işlem iptali kararı ile birlikte geçmişe yönelik olarak ortadan kalkmakta ve hiç alınmamış olsa idi ne şekilde sonuç doğuracak idiyse bu sonuçları doğurmaktadır.

**OLAYLAR VE OLGULAR:**

Dosyanın incelenmesinden, davacının Türkiye İstatistik Kurumu Başkanlığı Antalya Bölge Müdürlüğünde 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi gereğince 04.01.2016 - 30.12.2016 tarihleri arasını kapsayan dönem için imzalanan geçici personel hizmet sözleşmesi uyarınca geçici personel olarak görev yapmakta iken, 12.10.2015 tarihinde saat 10:14'de kişisel sosyal medya (facebook/twitter) hesabında yer alan "arkadaşlarımızı katleden bir devletin kurumunda çalışmaktan hicap duyuyorum. Sorumlular utanmazca kıs kıs gülerken çaresizlik daha da acı veriyor." şeklindeki paylaşımlarının, Türkiye İstatistik Kurumunda 2015 ve 2016 yıllarında Geçici Personel Çalıştırılması ile Kurum Dışından Görevlendirilecek Kamu Personeline İlişkin Usul ve Esasların Belirlenmesi ve Ödenecek Ücretlere Dair 22.12.2014 tarihli ve 2014/7092 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile 21.12.2015 tarihli ve 2015/8319 sayılı Bakanlar Kurulu Kararlarının "Sözleşmenin Sona Ereceği Haller" in



T.C  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2022/1781  
KARAR NO : 2023/670

sayıldığı 19. bendinde yer alan "Hizmet içinde görevin gerektirdiği itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiili kapsamında yer aldığından bahisle 06.04.2016 tarihinde sözleşmesinin feshedildiği, söz konusu hizmet sözleşmesinin feshi işleminin iptali istemiyle açılan davada, Antalya 4. İdare Mahkemesinin 27.04.2017 tarih ve 2016/572 E, 2017/594 K sayılı kararıyla fesih işleminin iptaline karar verilmesi üzerine söz konusu yargı kararının 31.10.2017 tarihinde davalı idareye tebliğ edilmesine karşın uygulanmadığı belirtilerek yargı kararının uygulanması istemiyle 04.12.2017 tarihinde yapılan başvurunun, yeniden sözleşme yapılmasının hukuken imkansız olduğu gerekçesiyle reddedilmesi üzerine söz konusu redde ilişkin 21.12.2017 gün ve E.1525 sayılı davalı idare işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle mahrum kalınan özlük ve parasal hakların işlemin tesis edildiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılan davada Antalya 4. İdare Mahkemesinin 04.10.2018 tarih ve E.2018/47, K. 2018/660 sayılı karar ile davanın reddine karar verildiği, buna karşı yapılan istinaf başvurusu neticesinde Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 18.02.2021 tarih ve E.2019/108, K.2021/469 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline ve işlem nedeniyle ödenmeyen parasal haklarının hak ediş tarihleri esas alınarak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verildiği, bunun üzerine yargı kararının uygulanması maksadıyla davacının 01.04.2021 tarihli onay ile 4/B sözleşmeli personel statüsünde anketör kadrosunda 12.04.2021 tarihinde göreve başlatıldığı (Çünkü 657 sayılı Kanunun 4/C maddesinin 696 sayılı KHK ile mülga olduğu) ve geçici personel hizmet sözleşmesinin feshedildiği 07.04.2016 - 30.12.2016 tarihlerini kapsayan döneme ait ücretlerinin yasal faizleriyle birlikte toplam 27.939,84 TL olarak davacıya ödendiği, davacı tarafından 26.04.2021 tarihli dilekçe ile Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nin 18.02.2021 tarih ve E.2019/108, K.2021/469 sayılı kararı gereği sözleşmesinin feshedildiği 07.04.2016 tarihi ile yeniden göreve başlatıldığı 12.04.2021 tarihleri arasındaki dönem boyunca ödenmeyen maaşlarının ödenen 27.939,84 TL düşüldükten sonraki kısmının hesaplanarak hak ediş tarihleri esas alınarak işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi yönünde yaptığı başvurunun zımnen reddi üzerine, anılan zımnen ret işleminin iptali ile davacının mahrum kaldığı parasal haklarının hak ediş tarihi itibarıyla işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

Uyuşmazlıkta, davacının hizmet sözleşmesinin 06.04.2016 tarihinde feshedilmesi üzerine söz konusu fesih işleminin iptali istemiyle açılan davada verilen iptal kararı sonrası söz konusu yargı kararının 31.10.2017 tarihinde davalı idareye tebliğ edilmesine karşın uygulanmadığı belirtilerek yargı kararının uygulanması istemiyle 04.12.2017 tarihinde yapılan başvurunun reddi üzerine, söz konusu ret işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle mahrum kalınan özlük ve parasal hakların işlemin tesis edildiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılan davada davanın reddine karar verildiği ancak yapılan istinaf başvurusu neticesinde Dairemizin kararı ile dava konusu işlemin iptaline ve işlem nedeniyle ödenmeyen parasal haklarının hak ediş tarihleri esas alınarak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verildiği, davalı idare tarafından yargı kararının uygulanması maksadıyla davacının 01.04.2021 tarihli onay ile 4/B sözleşmeli personel statüsünde anketör kadrosunda 12.04.2021 tarihinde göreve başlatıldığı ve geçici personel hizmet sözleşmesinin feshedildiği 07.04.2016 - 30.12.2016 tarihlerini kapsayan döneme ait ücretlerinin yasal faizleriyle birlikte toplam 27.939,84 TL olarak davacıya ödendiği, 2017 yılı ile göreve başlatıldığı 12.04.2021 tarihleri arasındaki döneme ilişkin ise herhangi bir ödemenin yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Dairemizce iptaline karar verilen işlemin, önceki yargı kararının uygulanarak göreve başlatılma talebinin reddine ilişkin olduğu dikkate alındığında Dairemizin kararının sadece belirli bir hizmet yılına ilişkin olarak uygulanması gereken bir karar niteliğinde olmadığı görüldüğünden davalı idare tarafından, Dairemizce verilen dava konusu işlemin iptaline ve işlem nedeniyle ödenmeyen parasal haklarının hak ediş tarihleri esas alınarak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine ilişkin yargı kararının uygulanarak davacının sözleşmesinin feshedildiği 07.04.2016 tarihi ile yeniden göreve başlatıldığı 12.04.2021 tarihleri arasındaki döneme ilişkin ücret



T.C  
KONYA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
4. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2022/1781  
KARAR NO : 2023/670

alacaklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerekirken, yalnızca sözleşmesinin feshedildiği 07.04.2016 - 30.12.2016 tarihlerini kapsayan döneme ait ücretlerinin yasal faizleriyle birlikte toplam 27.939,84 TL olarak davacıya yapılan ödeme nedeniyle eksik ödenen kısmın hesaplanarak ödenmesi talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan dava konusu işlem nedeniyle ödenmeyen parasal hakların (UYAP'ta yapılan sorgulama neticesinde davacının anılan dönemde 1036130 işyeri numaralı başka bir işyerinde çalışmasının olduğu tespit edildiğinden, anılan iş nedeniyle elde ettiği gelir mahsup edilmek suretiyle) hak ediş tarihi itibarıyla işletilecek yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerekmektedir.

**SONUÇ** :Açıklanan nedenlerle

1-)İstinaf isteminin kabulüne,

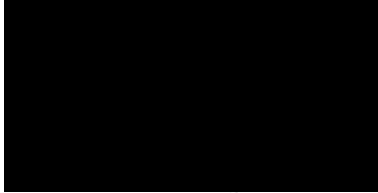
2-)Antalya 4. İdare Mahkemesi'nin 23/06/2022 tarih ve E:2021/1087, K:2022/666 sayılı kararının kaldırılmasına, dava konusu işlemin iptaline, davacının mahrum kaldığı parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte (yukarıda bahsi geçen mahsup işlemi yapıldıktan sonra) davacıya ödenmesine,

3-)Aşağıda dökümü yapılan toplam 516,30-TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4-)Artan posta ücretinin istemi halinde Mahkemesince taraflara iadesine,

2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca, 28/03/2023 tarihinde kesin olarak oybirliği ile karar verildi.

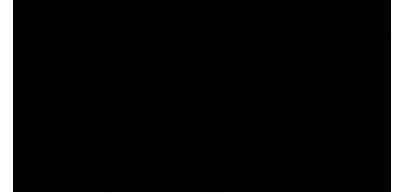
Başkan



Üye



Üye



**YARGILAMA GİDERLERİ:**

**Mahkeme Aşaması:**

B.H.

K.H.

V.H.

P.Ü.

TOPLAM

**İstinaf Aşaması:**

İ.B.H.

P.Ü.

TOPLAM

Genel Toplam :

H.G 31/03/2023

