

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) : Arif ÖZKAYA adına Büro Emekçileri
Sendikası

VEKİLİ : Av. Duygu DEMİREL BAŞAR
-UETS[16904-09370-89758]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Gençlik ve Spor Bakanlığı
-UETS[35756-96578-39131]

VEKİLİ : Av. Nilüfer GÜVER,
(Aynı adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde şube müdürlü olarak görev yapan davacının, Afyonkarahisar İli, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğüne, ilçe müdürü olarak görevlendirilmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün [REDACTED] (davacıya verilen tebliğ tebellüğ belgesinde farklı tarih ve sayı gösterilmesi sebebiyle dava dilekçesinde sehven [REDACTED] sayılı işlem olarak yazılan) sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyası içerisinde bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu işlem tesis edilmeden önce Afyonkarahisar İli, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğü'nün vekaleten yürütüldüğü, Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde şube müdürlü olarak görev yapan davacının, hizmet cetvelinin incelendiğinde, daha önce de çeşitli illere bağlı ilçelerde, Gençlik ve Spor İlçe Müdürü olarak görev yaptığı, 29/07/2003 yılından bu yana da Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yaptığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, yapılan atamanın, vekaleten yürütülen ilçe müdürlüğüne, davacının atamasının yapılarak onun meslek tecrübesinden ve hizmetinden yararlanmak amacıyla hizmet gereği yapıldığı, diğer yandan, davacının, Büro Emekçileri Sendikasının İl Sekreteri olarak görev yaptığı, sendika temsilci olduğunun atama gerekçesinin mevzuat gereği açıkça belirtilmesi gerektiği açık olup, davacının atamasının hizmet gereği olarak uygun görüş yazısında belirtildiği, kaldı ki yapılan atamanın il içi atama olduğu ve davacının sendika il temsilcisi olduğu, aynı sendikal faaliyetlerin ilçede de yapılabileceği, dolayısıyla yapılan atamanın sendika faaliyetlerini yürütmesine engel bir yanı bulunmadığı, bu durumda, hizmet gereklerine ve



kamu yararına uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle Afyonkarahisar İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 20/09/2022 tarihli ve [REDACTED] sayılı kararın; davacı vekili tarafından, dava konusu görevlendirme işlemi nedeniyle, Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde sendika üyelerinin işveren veya işleri ile ilgili sorunlarını dinlemek, ilgili yerlere iletmek ve sendika ile işveren arasında iletişim sağlamak görev ve sorumluluğunu yerine getirmesi olanaksız hale geldiği, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğünde, Gençlik ve Spor İlçe Müdür Vekili, bir temizlik personeli, bir güvenlik personeli olmak üzere toplam 3 (üç) personel olarak hizmet verildiği, dolayısıyla sendikal çalışmalarını yapabileceği yeterli personel bulunmadığı, sendiAfyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde şube müdürlü olarak görev yapan davacının, Afyonkarahisar İli, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğüne, ilçe müdürü olarak görevlendirilmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 30/03/2022 tarih ve [REDACTED] (davacıya verilen tebliğ tebellüğ belgesinde farklı tarih ve sayı gösterilmesi sebebiyle dava dilekçesinde sehven 21/12/2021 tarih ve [REDACTED] sayılı işlem olarak yazılan) sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; dava dosyası içerisinde bulunan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, dava konusu işlem tesis edilmeden önce Afyonkarahisar İli, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğü'nün vekaleten yürütüldüğü, Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde şube müdürlü olarak görev yapan davacının, hizmet cetvelinin incelendiğinde, daha önce de çeşitli illere bağlı ilçelerde, Gençlik ve Spor İlçe Müdürü olarak görev yaptığı, 29/07/2003 yılından bu yana da Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde şube müdürü olarak görev yaptığı hususları bir arada değerlendirildiğinde, yapılan atamanın, vekaleten yürütülen ilçe müdürlüğüne, davacının atamasının yapılarak onun meslek tecrübesinden ve hizmetinden yararlanmak amacıyla hizmet gereği yapıldığı, diğer yandan, davacının, Büro Emekçileri Sendikasının İl Sekreteri olarak görev yaptığı, sendika temsilci olduğunun atama gerekçesinin mevzuat gereği açıkça belirtilmesi gerektiği açık olup, davacının atamasının hizmet gereği olarak uygun görüş yazısında belirtildiği, kaldı ki yapılan atamanın il içi atama olduğu ve davacının sendika il temsilcisi olduğu, aynı sendikal faaliyetlerin ilçede de yapılabileceği, dolayısıyla yapılan atamanın sendika faaliyetlerini yürütmesine engel bir yanı bulunmadığı, bu durumda, hizmet gereklerine ve kamu yararına uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle Afyonkarahisar İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin [REDACTED] sayılı kararın; davacı vekili tarafından, dava konusu görevlendirme işlemi nedeniyle, Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğünde sendika üyelerinin işveren veya diğer işleri ile ilgili sorunlarını dinlemek, ilgili yerlere iletmek ve sendika ile işveren arasında iletişim sağlamak görev ve



sorumluluğunu yerine getirmesinin olanaksız hale geldiği, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğünde, Gençlik ve Spor İlçe Müdür Vekili, bir temizlik personeli, bir güvenlik personeli olmak üzere toplam 3 (üç) personel olarak hizmet verildiği, dolayısıyla sendikal çalışmalarını yapabileceği yeterli personel bulunmadığı, sendikal çalışma yapmak için bulunduğu ilçeden diğer ilçelere ve il merkezine gitmesi halinde ise Kurumda yürüttüğü görevlerin aksamasına neden olunacağı, müvekkilinin hizmet cetvellerinde de görüleceği üzere davacı 2003 tarihinden bu yana yaklaşık 19 yıldır Afyonkarahisar İl Müdürlüğünde Şube Müdürü olarak görev yaptığı, şube müdürü olarak görev yaptığı ilde olimpik yüzme havuzlarının, en üst düzey futbol basketbol voleybol müsabakalarına hizmet edilen tesislerin yapılması, sportif faaliyetlerin planlanması ve düzenlenmesi görevlerini başarılı şekilde yerine getirdiği iddialarıyla istinafen incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Yapılan işlem ile ilgili önce personel planlama sisteminden teklif yapıldığı, teklifin Personel Genel Müdürlüğünce uygun görüldüğü, personel görev yeri tespit formu sistemden çıktı alınarak İl Müdürlüğünce imzalandığı, üstyazısı Valilikçe imzalanarak Personel Genel Müdürlüğü'ne gönderildiği ve atama yazısının gelmesinden sonra göreve başlama tarihi girilerek işlem alındığı, bu beş aşamalı sürecin her aşaması Personel Genel Müdürlüğü ilgili birimlerince onaylanarak işlem tesis edildiği, bunun belirli bir süre ihtiva eden bir geçici görevlendirme olmadığı, davacının görev yerinin bundan sonra Dazkırı İlçe Müdürlüğü olarak tespit edildiği, kararın hukuka ve mevzuata uygun olduğu öne sürülerek istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi'nce; dosya incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava, Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde şube müdürlü olarak görev yapan davacının, Afyonkarahisar İli, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğüne, ilçe müdürü olarak görevlendirilmesine ilişkin Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 30/03/2022 tarih ve [REDACTED] (davacıya verilen tebliğ tebellüğ belgesinde farklı tarih ve sayı gösterilmesi sebebiyle dava dilekçesinde sehven 21/12/2021 tarih ve [REDACTED] sayılı işlem olarak yazılan) sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. fıkrasında; "Kurumlara görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memuru buldukları kadro



derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun hükümleri uyarınca kamu görevlilerinin görevlerini ve görev yerlerini değiştirme konusunda İdareye takdir yetkisi tanınmakta ise de, bu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız bir yetki olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve bu yönüyle de yargı denetimine tabi bulunduğu tartışmasızdır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile kamu personel rejimimize kazandırılan "kadro" kavramı, Devlet örgütü yapısının oluşturulmasında, kamu hizmet ve faaliyetleri ile bunu yürütecek iş gücünün planlanmasında kullanılan hukuksal bir araçtır. Kadro, memurun çalıştığı görev yerini, yapacağı işi, bir başka ifade ile yapacağı görevi tanımlaması açısından önemlidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde şube müdürlü olarak görev yapan davacının, "hizmet gereği" Dazkırı İlçe Müdürlüğünü yürütmek üzere görevlendirilmesinin uygun olduğunun Afyonkarahisar Gençlik ve Spor İl Müdürü tarafından bildirilmesi ve Valilik tarafından teklif formunun, davalı idareye gönderilmesi üzerine, Gençlik ve Spor Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün [REDACTED] işlemleriyle, davacının, Afyonkarahisar İli, Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğüne, ilçe müdürü olarak görevlendirilmesi üzerine, söz konusu atama işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdari işlemin konu unsuru, o işlemin hukuk aleminde yaptığı etki ve doğurduğu hukuki sonuç veya hüküm olarak ifade edilmektedir.

İdare hukukunda, tarafların serbest iradeleriyle kararlaştırılan hukukî ilişkiler yoktur. İdare hukukunda kanun ve nizamlarla önceden belirlenmiş "statüler", yani "genel hukukî durumlar" vardır. İdare hukukunun bu "statüsel" özelliğine idare hukukunun "kuralsallığı (nizamîliği)" özelliği de denmektedir. İdare hukuku bir "statüler" hukuku olma özelliği taşıdığından, esas itibarıyla taraflarca yeni hukukî durumlar oluşturulamaz, önceden belirlenmiş kuralların dışına çıkılamaz. Bu da idari işlemin konu unsurunun önceden belirlenmiş olduğunu göstermektedir.

İdari yargı mercilerince bir işlemin hukuka uygunluğunun denetiminin yapılabilmesi için öncelikle uyumsuzluğa konu işlemin "konu" unsurunun belirli veya belirlenebilir olması gerekmektedir. İşlemin konu unsuru tespit edildikten sonra bu unsurla birlikte yetki, şekil, sebep ve maksat unsurları açısından hukuka uygunluk denetimi yapılacaktır.

Uyumsuzluğa konu idari işlemde, konunun görevlendirme olarak belirtildiği ancak, savunma dilekçesinde dava konusu işlemin geçici görevlendirme işlemi olmadığı, görev yerinin bundan sonra



Dazkırı İlçe Müdürlüğü olarak tespit edildiğinin belirtildiği görülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu tetkik edildiğinde, Kanun'un 71. maddesinde sınıf değişikliği suretiyle atamanın; 74. maddesinde kurumlararası atamanın; 76. maddesinde kurum içi atamanın; (diğer atama ve yer değiştirme mevzuatları da dikkate alındığında kurum içi atama türleri olarak, sağlık, eş ve öğrenim mazereti nedeniyle atama; zorunlu bölge hizmeti nedeniyle atama; idari görevlere atanma; karşılıklı yer değiştirme suretiyle atama; eski görevine iade suretiyle atanma isteği; olumsuz sicil nedeniyle atanma; istisnai memuriyetlere atanma; kadrosu kaldırılan memurların atanması; kapatılan, birleştiren kurumlardan atanma; boş kadrolara atanma istemi; yurt dışı görevlere atanma; yurt dışı görevlerden merkeze alınma; statü değişikliği; başka göreve atanmak üzere görevden alma vs.) düzenleme altına alındığı görülmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici olarak görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatta belirlenmiş olan görevi içinde yer alan ya da bir hizmeti yürütmek amacı ile hizmetle ilgili uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak üzere belirli süre ile görevlendirilmeleri mümkün bulunmaktadır.

Görüldüğü üzere, görevlendirme işlemi sürekli (sınıf değişikliği suretiyle, kurum içi ve kurumlararası atama) ve geçici (belirli bir hizmetin yürütülmesi amacıyla belli bir süre için görevlendirme) olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Dava konusu işlemde ise söz konusu görevlendirme işleminin sürekli veya geçici olduğuna dair herhangi bir ibare bulunmadığı gibi işlemin dayandığı mevzuat maddesi de gösterilmediğinden işlemin "atama işlemi" mi yoksa "geçici görevlendirme işlemi" mi olduğu anlaşılamamaktadır.

Bunun yanında; davacının Dazkırı Gençlik ve Spor İlçe Müdürlüğü'ne görevlendirildiği belirtilmek suretiyle tesis edilen işlemde tam olarak ne anlaşılması gerektiği, davacının burada görev yapacağı unvanı belirli olsa da, dava konusu işlemde herhangi bir mevzuat hükmünden ya da yasal dayanaktan söz edilmemesi nedeniyle, içeriğinden "naklen atama" mı yoksa "geçici görevlendirme" mi olduğu açıkça anlaşılamayan işlemin açıklık ve belirlilik ilkelerine aykırı olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, dava konusu işlemin açık ve belirli olmadığı, yapılan görevlendirmenin ne zamana kadar süreceğinin belirsiz olduğu, bahsi geçen görevlendirme işlemine ilişkin hiçbir somut gerekçenin gösterilmediği, bu nedenle, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak kullanıldığı ve hukuken geçerli bir sebep bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık, aksi yönde verilen İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 4



T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
1. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2022/2445
KARAR NO : 2023/127

Üçüncü fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun KABULÜNE, başvuruya konu Afyonkarahisar İdare Mahkemesi'nin [REDACTED] sayılı kararının KALDIRILMASINA, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü gösterilen dava ve istinaf aşamalarına ilişkin toplam 999,90-TL yargılama gideri ile yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00-TL vekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin Mahkemesi'nce davacıya iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45 inci maddesinin 6 ncı fıkrası uyarınca kesin olmak üzere 18/01/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ:

Dava Aşaması (Davacı) :	
B.H.	: 80,70-TL
K.H.	: 80,70-TL
Y.D. Harcı	:353,70-TL
Vekalet Harcı	: 11,50-TL
P.Ü.	: 30,10-TL
TOPLAM	: 656,70-TL

İstinaf Aşaması (Davacı):

İ.B.H.	: 220,70-TL
P.Ü.	: 122,50-TL
TOPLAM	: 343,20.-TL

Genel Toplam : 999,90 -TL

E.İ. 02/02/2023

