

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/852
KARAR NO : 2018/211

DAVACI : ██████████
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MUSTAFA BAYRAM
Ankara Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Ziya Gökalp Caddesi.
No:10 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde görev yapmakta iken ██████████.2016 tarihinde kamu görevinden çıkarılan ve ██████████.2016 tarihinden itibaren emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin ██████████.2017 tarihli ve ██████████ sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, emekli sandığı iştirakçisi olduğu ve 25 yıldan fazla hizmeti bulunduğu, ikramiye hakkının Anayasal bir hak olduğu ileri sürülerek iptali ve ödenmeyen emekli ikramiyesinin başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde görev yapmakta iken 28.07.2016 tarihinde kamu görevinden çıkarılan ve 28.12.2016 tarihinden itibaren emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin ██████████.2017 tarihli ve ██████████ sayılı işlemin ve ödenmeyen emekli ikramiyesinin başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı **Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu'nun** 26.01.2012 tarihli ve 28185 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6270 sayılı Kanunla değişik **89 uncu maddesinin birinci fıkrasında**, "Hizmet sürelerinin tamamı bu Kanun ve/veya 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 4 üncü maddesi kapsamında geçenlerden emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanan veyahut toptan ödeme yapılan asker ve sivil tüm iştirakçilere, her tam fiili hizmet yılı için aylık bağlamaya esas tutarın bir aylığı emekli ikramiyesi olarak verilir." kuralına, **ikinci fıkrasında ise**, "Birinci fıkra kapsamına girmemekle birlikte, bu Kanun ve/veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamında hizmeti bulunanlardan mülga 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanununun 8 inci maddesi uyarınca birleştirilen hizmet süreleri



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/852

KARAR NO : 2018/211

üzerinden emeklilik, yaşlılık ya da malullük aylığı bağlananlara ise; bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi hükümlerine tabi olarak bu Kanuna tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda geçen çalışmalarının, 25/8/1971 tarihli ve 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesinde belirtilen kıdem tazminatına hak kazanma şartlarına uygun olarak sona ermiş olması şartıyla emekli ikramiyesi ödenir." kuralına yer verilmiştir.

5434 sayılı Kanun'un 6270 sayılı Kanunla değişik 89 uncu maddesinin birinci fıkrası hükmüne göre, **hizmetlerinin tamamı Sandığa tâbi** olarak geçen iştirakçilere yapılacak ikramiye ödemesinin, Sandığa tâbi hizmetlerinin ne şekilde sona erdiğine bakılmaksızın, Sandıktan aylık bağlanmış olması veya toptan ödeme yapılmış olması koşuluna bağlandığı, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen **hizmetleri birleştirilmek suretiyle aylık bağlananlara yapılacak ikramiye ödemesinin** ise, aynı maddenin ikinci fıkra hükmünde düzenlendiği ve Sandığa tabi hizmetin **kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek** şekilde sona ermiş olması koşuluna bağlandığı görülmektedir.

Diğer taraftan, 5510 sayılı Kanun'un geçici 2 nci maddesinin son fıkrası hükmü uyarınca uygulanmasına devam olunan 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun birinci maddesinde, bu Kanunun amacı; çeşitli sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak geçen hizmet sürelerinin birleştirilmesi suretiyle ilgililerin sosyal güvenliklerinin sağlanması olarak belirtilmiş, aynı Kanunun, "Hizmet sürelerinin birleştirilmesi" başlıklı 4 üncü maddesinde ise, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak geçen hizmet sürelerinin, bu Kanuna göre aylık bağlanmasına hak kazanıldığında birleştirileceği, ancak hizmet sürelerinin toplamının aylık bağlanmasına yeterli olmaması hâlinde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.

Görüldüğü üzere, 2829 sayılı Kanunun amacının; herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tâbi olarak geçen hizmet süreleri tek başına aylık bağlanmaya yeterli olmayan sigortalıların, bu hizmet sürelerinin, varsa diğer sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak geçen hizmet süreleriyle birleştirilmek suretiyle sosyal güvenliklerine kavuşturmak olduğu, Kanunun belirtilen amacı gözetildiğinde, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tâbi olarak geçen hizmet süresi, tek başına o kurumdan aylık bağlanmasına yeterli olması hâlinde, bu sürenin, diğer sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak geçen hizmet süreleriyle birleştirilmesinin, ilgilinin iradesi ve talebine bağlı olması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının kamu görevinden çıkarıldığı tarihe kadar 5434 sayılı Kanun'a tâbi olarak 32 yıl hizmeti bulunduğu, kamu görevinden çıkarılmasının akabinde emekli olma talebiyle yapılan başvurusunun kabul edilerek emekli aylığı bağlandığı ve emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yapılan başvurusunun, meslekten çıkarıldığı ve birleştirilmiş hizmeti bulunduğu tespit edildiğinden bahisle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davacının 5434 sayılı Kanun'a tâbi 32 yıl 14 gün fiili hizmeti, 1 yıl 8 ay askerlik borçlanması ve 506 sayılı Kanun'a tabi olarak 2 yıl 1 ay 14 gün hizmet süresi olmak üzere 35 yıl 9 ay 28 gün hizmeti bulunduğu, kanunen öngörülen 25 yıl hizmet ve tâbi olduğu yaşı tamamladığı, yalnızca 5434 sayılı Kanuna tâbi hizmeti dikkate alındığında emekli aylığına hak kazandığı görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, hizmetlerinin tamamı Sandığa tâbi olarak geçen ve hizmeti, kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermemiş olan Sandık iştirakçilerine 5434



T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/852
KARAR NO : 2018/211

sayılı Kanununun 89/1 maddesine göre koşulsuz ikramiye ödenirken, Sandığa tâbi hizmeti tek başına Sandıktan aylık bağlamaya yeterli olduğu hâlde, fazladan, diğer bir ifadeyle hiç ihtiyacı yokken hizmetleri birleştirilmek suretiyle Sandıktan aylık bağlanan iştirakçilerin, Sandığa tabi hizmetinin kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermediğinden bahisle ikramiyeden yoksun bırakılmasının, eşitliğe ve hakkaniyete aykırılık oluşturacağı açıktır.

Bu durumda, davacıya, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tâbi olarak geçen hizmet süreleri birleştirilmek suretiyle aylık bağlanmış olmakla birlikte, davacının Emekli Sandığına tâbi olarak geçen hizmet süresinin tek başına Sandıktan aylık bağlanmaya yeterli olması, başka bir anlatımla, hizmet süreleri birleştirmeye tâbi tutulmamış olsa dahi, Sandıktan aylık bağlanabilecek konumda bulunması karşısında, Sandığa tâbi hizmetinin ne şekilde sona erdiğine bakılmaksızın, 5434 sayılı Kanununun 89/1 maddesi hükmü uyarınca, ikramiye ödemesinden yararlandırılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim, benzer bir uyuşmazlığa ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi 11. İdari Dava Dairesi'nin 08.03.2017 tarihli ve E.2016/5387, K.2017/10468 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, davacıya emekli ikramiyesinin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle ödenmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, ödenmeyen emekli ikramiyesinin başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 117,40 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere 15/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ :

