

T.C.
ANKARA
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : ██████████
KARAR NO : ██████████

DAVACI : ██████████
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL BAŞAR
-UETS[16904-09370-89758]

DAVALI : GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. TUĞBA ÇİÇEK
Kızılırmak Mah. 1450 Sokak No:5 Kat:10 Çankaya/Ankara
Çankaya/ANKARA
(E-TEBLİGAT)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, OHAL komisyon kararına istinaden görevine dönmesi nedeniyle mahrum kaldığı mali hakların tarafına ödenmesi sırasında fahiş miktarda gelir vergisi kesintisi yapıldığından bahisle fazla tahakkuk ettirilen gelir vergilerinin iadesi istemiyle ██████████ tarihli başvuru dilekçesiyle düzeltme /şikayet kapsamında davalı Gelir İdaresi Başkanlığına yapmış olduğu başvurunun zımnen reddine idari işlemin; hukuka aykırı olduğu, Maliye Bakanlığı ██████████ Defterdarlığı Jandarma Saymanlık Müdürlüğü'nde defterdarlık uzmanı kadrosunda görev yapmakta iken 677 sayılı KHK ile görevinden çıkartıldığı, daha sonra ██████████ tarihinde OHAL Komisyonu kararına istinaden görevine döndüğü ve açıkta kaldığı ██████████ tarihleri arasındaki süreye ilişkin mali haklarının toplu olarak tarafına ödendiği ancak bu ödeme esnasında, söz konusu ödemelerin ait olduğu yılda geçerli olan vergi tarife ve oranlarının değil, ödeme tarihinde (2018 yılında) yürürlükte olan gelir vergisi tarifesi ve oranlarının esas alındığı, bu nedenle tarafından fazladan gelir vergisi tahsil edildiği, çalıştığı kuruma yaptığı başvuruya verilen ██████████ tarihli cevabi yazının tarafına tebliği ile bu durumdan haberdar olduğu ardından söz konusu durumunun düzeltilmesinin ve fazladan tahsil olunan vergilerin iadesinin davalı idareden istenildiği ileri sürülerek iptali ve tahsil edilen vergilerin yasal faizi ile birlikte iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; tevkif suretiyle alınan vergilerde ödemenin yapıldığı tarihi izleyen otuz gün içerisinde dava açılması gerektiği, davanın süresinde olmadığı, söz konusu ödemelerin vergilendirme ve hesap hatalarının hiçbirisinin kapsamına girmediği, esas yönünden ise; bir ücret ödemesine vergi tevkifatı yapılabilmesi için nakten veya hesaben ödeme yapılmış olması gerektiği, dava konusu olayda ücret, davacının işten uzaklaştırıldığı sırada alamadığı ücretlerin toplu olarak ödenmesi sonucu davacı tarafından talep edilebilir aşamaya gelmiş ve vergi kanunları açısından elde edilmiş sayılacağından ancak bu tarihten sonra vergilendirilebilir aşamaya gelmiş olacağı, bu durumda elde etmenin gerçekleştiği tarihteki vergi tarife ve oranlarının uygulanmasında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. Vergi Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı tarafından, OHAL komisyon kararına istinaden görevine dönmesi nedeniyle mahrum kaldığı mali hakların tarafına ödenmesi sırasında fahiş miktarda gelir vergisi kesintisi yapıldığından bahisle fazla tahakkuk ettirilen gelir vergilerinin iadesi istemiyle düzeltme/şikayet kapsamında yapmış olduğu başvurunun zımnen reddine davalı idare işleminin iptali ile tahsil edilen vergilerin yasal faizi ile birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.



T.C.
ANKARA

1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

KARAR NO : [REDACTED]

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 116. maddesinde; vergiye ilişkin hesaplarda veya vergilendirmede yapılan hatalar yüzünden haksız yere fazla veya eksik vergi istenmesi veya alınması vergi hatası olarak tanımlanmış, aynı Kanununun 117. maddesinde; matrah hataları, vergi miktarındaki hatalar ve verginin mükerrer olması "hesap hataları" olarak, 118. maddesinde de; mükellefin şahsında hata, mükellefiyette hata, mevzuda hata ve vergilendirme ve muafiyet döneminde hata "vergilendirme hataları" olarak belirtilmiş, aynı Kanun'un "düzeltme talebi" başlıklı 122. maddesinde ise; mükelleflerin, vergi muamelelerindeki hataların düzeltilmesini vergi dairesinden yazı ile isteyebilecekleri, 124. maddesinde de, vergi mahkemesinde dava açma süresi geçtikten sonra yaptıkları düzeltme talepleri reddolunanların şikayet yolu ile Maliye Bakanlığına müracaat edebilecekleri hükme bağlanmıştır.

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 94. maddesinin 1. fıkrasında, Kamu idare ve müesseseleri, iktisadi kamu müesseseleri, sair kurumlar, ticaret şirketleri, iş ortaklıkları, dernekler, vakıflar, dernek ve vakıfların iktisadi işletmeleri, kooperatifler, yatırım fonu yönetenler, gerçek gelirlerini beyan etmeye mecbur olan ticaret ve serbest meslek erbabı, zirai kazançlarını bilanço veya zirai işletme hesabı esasına göre tespit eden çiftçilerin aşağıdaki bentlerde sayılan ödemeleri (avans olarak ödenenler dahil) nakden veya hesaben yaptıkları sırada, istihkak sahiplerinin gelir vergilerine mahsuben tevkifat yapmaya mecbur oldukları ve 1. fıkrasının 1. bendinde, hizmet erbabına ödenen ücretler ile 61. maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden 103. ve 104. maddelere göre tevkifat yapılacağı düzenlenmiştir.

Gelir Vergisi Kanunu'nun 94. maddesinde, hizmet erbabına ödenen ücretlerle 61. maddede yazılı olup ücret sayılan ödemelerden tevkifat yapılacağı belirtilmiştir. Anılan mevzuat hükümleri uyarınca ücretin tahakkuk ettiği vergilendirme dönemi için geçerli olan oran üzerinden vergilendirilmesi gerekmektedir.

7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun' un 10. maddesinde; " Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişiği kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilir. Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır....Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir." hükümleri yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Maliye Bakanlığı [REDACTED] Defterdarlığı Jandarma Saymanlık Müdürlüğü'nde defterdarlık uzmanı kadrosunda görev yapmakta olan davacının 677 sayılı KHK ile görevinden çıkartıldığı, daha sonra [REDACTED]/2018 tarihinde OHAL Komisyonu kararına istinaden görevine iade edildiği, davacının görev yapmadığı sürelerle ilişkin ([REDACTED]/2016-[REDACTED]2018) mali ve sosyal hakları ödenirken ödeme yapılan yıl olan 2018 yılına ilişkin gelir vergisi dilimleri dikkate alınarak vergi kesintisi yapıldığı, davacının yapılacak kesintinin ödemenin ait olduğu (2016, 2017, 2018) yıllarına göre yapılması gerektiği iddiasıyla yapılan düzeltme/şikayet başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ve fazladan yapılan gelir vergisi kesintisinin yasal faiziyle birlikte iadesi talebiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, yukarıda yer verilen 7075 sayılı Kanun hükümlerine göre görevde olmadığı tarihlere ilişkin mali ve sosyal haklarını alması gerektiği açık olan davacıya idare tarafından yapılan toplu ödeme, belirtilen haklardan yoksun kalınan dönemlere ilişkin olduğundan, yapılan ödemenin davacının aylığından yoksun kaldığı dönemlere yönelik uygulanan gelir dilimleri üzerinden vergilendirilmesi gerekeceğinden, her bir vergilendirme dönemi için ayrı ayrı vergi kesintisi yapılması gerekirken, ödemenin yapıldığı 2018 yılına ilişkin gelir dilimi üzerinden vergi kesintisi yapılmasında açık bir vergilendirme hatası bulunduğu görüldüğünden vergilerin iadesi istemiyle yapılan düzeltme ve şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır..



T.C.
ANKARA
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : [REDACTED]

KARAR NO : [REDACTED]

Davacının yasal faiz istemine gelince;

Ekonomilerde değişim vasıtası olan para, çeşitli ticari, sınai, zirai vs. faaliyetlerde kullanılmakla, sahibine, kazanç, kira, nema vs. adları altında kimi yararlar sağlayan ekonomik bir değerdir. Faiz ise, Anayasa Mahkemesi'nin 14.05.2011 tarihli ve 27934 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 10.02.2011 günlü E:2008/58, K:2011/37 sayılı kararında da belirtildiği gibi, ekonomik açıdan paranın fiyatıdır. Herhangi bir kişinin kendisine ait olmayan parayı belirli süre kullanması, asıl para sahibinin bu ekonomik değerden mahrum bırakılması sonucunu doğuracağı gibi, enflasyona maruz kalan ekonomilerde, paranın değerini, yani alım gücünü enflasyon oranında yitirmesine de neden olacağından, parası uhdesi dışında kalan ve mülkiyet hakkı ihlal edilen bu kişiye haksız kullanım karşılığında faiz ödenmesi gerekmektedir.

Bu durumda, haksız yere alınan vergi nedeniyle yoksun kalınan tutarın, davacının talebi doğrultusunda, Danıştay'ın yerleşik hale gelen içtihatlarıyla kabul edilen ve bu husustaki genel hükümleri içeren 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine ilişkin Kanun'da öngörülen oranda faiz uygulanarak davacıya iade edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **DAVANIN KABULÜNE**, dava konusu işleminin **İPTALİNE**, davacıdan fazladan tahsil edilen gelir vergisi tutarının tahsil tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **iadesine**, aşağıda dökümü yapılan 115,80-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.270,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, işbu kararın tebliğinden itibaren (30) otuz gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere**, 16/11/2021 tarihinde karar verildi.

HAKİM

[REDACTED]

YARGILAMA GİDERLERİ :

[REDACTED]

