

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/676
KARAR NO : 2021/1814

DAVACI :
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL BAŞAR
-UETS[16904-09370-89758]

DAVALI : TÜRKİYE İŞ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
-UETS[35102-32012-88748]

DAVANIN KONUSU :

İstanbul İli, Şişli Hizmet Merkezi'nde Şube Müdürü olarak görev yapmakta olan davacının, İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nde görevlendirilmesine dair 16.02.2021 tarih ve 7896522 sayılı Türkiye İş Kurumu Müdürlüğü İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü işleminin iptali istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI :

- 1- Atama işlemlerinin Genel Müdür tarafından tesis edilmesi gerektiği halde İl Müdürü tarafından tesis edilen işlemin yetki yönünden aykırı olduğu;
- 2- Davalı idarenin kamu yararını ve hizmet gereklerini gözetmediği, keyfi ve kötünietli davrandığı;
- 3- Dava konusu atama işleminin hukuka aykırı olduğu iddialarında bulunmaktadır.

DAVALININ SAVUNMALARI :

- 1- Usul yönünden, davanın süresinde açılmadığı;
- 2- Esas yönünden ise, davacı hakkında açılan soruşturma neticesinde düzenlenen raporda ve buna ilişkin alınan Bakan onayında davacının görev yerinin bağımsız şube müdürlüğü verilmeksizin İstanbul içinde değiştirilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir;
- 3- Dava konusu işlemin atama işlemi olmadığı, İl Müdürü tarafından ihtiyaca binaen il içerisinde geçici görevlendirme mahiyetinde olduğu;
- 4- Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule dair itirazı yerinde görülmemekle, dosya incelenerek işin esası hakkında gereği görüşüldü:

OLAYLAR :

- 1) Davacının İstanbul İli ████████ Hizmet Merkezi'nde Şube Müdürü olarak görev yaptığı;
- 2) Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığı Atama ve Planlama Şube Müdürlüğü'nün ████████ ve ████████ sayılı İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'ne hitaben yazısında, "İş Müfettişlerince düzenlenen ████████ tarih ve ████████ sayılı soruşturma raporu ile buna ilişkin alınan ████████ tarih ve ████████ sayılı Bakan onayında, davacının görev yerinin bağımsız şube müdürlüğü verilmeksizin İstanbul içinde değiştirilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir, görev yeri değişikliğinin yapılması gerektiği"nin bildirildiği;
- 3) Türkiye İş Kurumu Müdürlüğü İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nün ████████

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/676
KARAR NO : 2021/1814

tarikh ve ■■■■■ sayılı işlemleri ile davacının İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü bünyesinde görevlendirilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT :

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. fıkrasında, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atanabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

15.07.2018 tarih ve 30479 sayılı Resmi Gazete yayımlanarak yürürlüğe giren **4 numaralı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin** Türkiye İş Kurumu başlıklı Kırküçüncü Bölümü'nün 615. maddesinde, Kurumun, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı'nın ilgili kuruluş olup özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliği haiz, idari ve mali bakımdan özerk kısa adı İŞKUR olan bir kamu kuruluşu olduğu belirtilmiş; "Genel Müdürlük" başlıklı 621. maddesinde, "Genel Müdürlük, merkez ve taşra teşkilatından oluşur. Kurumun en üst amiri olan Genel Müdür, Genel Kurulun önerilerini de dikkate alarak Yönetim Kurulu kararları ile mevzuat doğrultusunda bütün işleri yürütür." kuralına yer verilmiş; aynı maddenin (ğ) bendinde, "Kurum kadrolarına atamalar yapmak ve Kurum adına imza ve yetki devri yapılacak personeli belirlemek." Genel Müdürün görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmış; Kararnamenin "Yetki Devri" başlıklı 794. maddesinde ise, "Bağlı, ilgili, ilişkili ve diğer kurum ve kuruluşların her kademedeki yöneticileri sınırlarını açıkça belirtmek ve yazılı olmak kaydıyla, yetkilerinden bir kısmını alt kademelere devredebilir. Yetki devri, uygun araçlarla ilgililere duyurulur." hükmü düzenlenmiştir.

4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un "Taşra Teşkilatı" başlıklı 12. maddesi 2.7.2018 tarihli, 703 sayılı KHK'nın 74. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış; 15. maddesinde, iş ve meslek danışmanlarının çalışma usul ve esasları ile diğer hususların Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği kurala bağlanmış; **İş ve Meslek Danışmanlarının Atanma İle Çalışma Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelikte** ise, iş ve meslek danışmanlarının kurum içi yer değişikliklerine ilişkin herhangi bir hüküm getirilmemiştir.

Öte yandan; **Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüklerinin Görev Yetki Sorumlulukları ile Hizmet Merkezlerinin Kuruluş ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin**, "İl müdürlüğünün ve hizmet merkezlerinin görevleri" başlıklı 7. maddesinin 2. fıkrasının 41. bendinde, "Personelin atama, özlük, emeklilik ve disiplin durumlarına ilişkin işlemleri yapmak, görev yerlerini belirlemek" düzenlemesine yer verilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE :

Her ne kadar dava konusu işlem "görevlendirme" olarak belirtilmiş ise de, kamu görevlisinin görev yerinin değiştirilmesi sonucunu doğuran dava konusu işlemin naklen atama işlemi olarak kabulü zorunludur.

Kamu Hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı açık olup, bu makamın yetkisinin başka bir kişiye devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerektiği tartışmasızdır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; 4 numaralı Bakanlıklara Bağlı, İlgili, İlişkili Kurum ve Kuruluşlar İle Diğer Kurum ve Kuruluşların Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi uyarınca atama niteliğindeki dava konusu işlemin Genel Müdür tarafından tesis edilebileceği, genel müdürlükçe İl müdürlüğüne yukarıda anılan Kararnamenin 794. maddesi kapsamında bir yetki devri yapılmadığı anlaşıldığından dava konusu işlemin Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından tesis edilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Öte yandan, Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüklerinin Görev Yetki Sorumlulukları ile Hizmet

T.C.
İSTANBUL
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/676

KARAR NO : 2021/1814

Merkezlerinin Kuruluş ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 7. maddesinin 2. fıkrasının 41. bendinde, "Personelin atama, özlük, emeklilik ve disiplin durumlarına ilişkin işlemleri yapmak, görev yerlerini belirlemek" İl Müdürlerinin görevleri arasında sayılmış ise, de anılan Yönetmelik hükmünün normlar hiyerarşisinde üst durumda bulunan 4 Numaralı Cumhurbaşkanlığı kararnamesine aykırı nitelikte olması nedeniyle hükme esas alınmasının hukuken mümkün olmadığı tartışmasızdır.

HÜKÜM:

Açıklanan nedenlerle;

1) Dava konusu işlemin **İPTALİNE**;

2) Aşağıda dökümü yapılan 163,10-TL tutarındaki yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine;

3) Artan posta avansının kararın kesinleşmesini müteakiben re'sen davacıya iadesine;

4) Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere,
27/10/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	59,30-TL	
Karar Harcı :	59,30-TL	
Vekalet Harcı :	8,50-TL	
Posta Gideri :	36,00-TL	
TOPLAM :	163,10-TL	