

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/333
KARAR NO : 2018/3336

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) : ██████████
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL
Mithatpaşa Caddesi No:62/7 Kızılay
Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : İSTANBUL VALİLİĞİ Bakırköy/İSTANBUL
VEKİLİ : AV. YILMAZ BAYDOĞAN(Aynı Adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : İstanbul Anadolu Yakası Milli Emlak Daire Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesi gereğince 'kınama' cezası ile tecziyesine ilişkin 31/01/2017 tarih ve 14066 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 11/10/2017 tarih ve E:2017/1052, K:2017/2226 sayılı kararının; fiilin öğrenildiği tarihten itibaren bir aylık zamanaşımı süresi içerisinde disiplin soruşturmasına başlanmadığı, hakkındaki suçlamaların asılsız olduğu, yaptığı paylaşımın idarenin saygınlığına kamuoyu nezdinde saldırı mahiyetinde olmadığı, düşünce ve ifade hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca geçmiş çalışmaları ve sicil notlarının dikkate alınmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; İstanbul Anadolu Yakası Milli Emlak Daire Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesi gereğince 'kınama' cezası ile tecziyesine ilişkin 31/01/2017 tarih ve 14066 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince "...dosya içeriğindeki soruşturma raporu ve eklerinin incelenmesinden; davacı tarafından eylemin sendikal eylem olduğu ve aynı konu ile ilgili 3 defa savunma istendiği ileri sürülse de; davacının eyleminin sendikal faaliyet kapsamında olmadığı, sendikal faaliyet sonucu mesai saatinde yapılan eylemde kamera kaydı yapıldığı gerekçesiyle idare tarafından 31/05/2016 tarih ve 69985 sayılı işlemle davacıdan savunma istendiği, bu işlemin davacı tarafından sosyal paylaşım sitesinde paylaşılması 'saçma sapan suçlama' olarak nitelenmesi sonucu oluşan yeni bir eylem hakkında yasal süresi içinde (20/06/2016 tarihinde) soruşturma açıldığı, Yasa'da öngörülen zamanaşımı süresi içinde soruşturmanın tamamlanarak dava konusu işlem ile yetkili disiplin amirince cezanın uygulandığı, bu bağlamda soruşturma sırasında ve sonrasında 657 sayılı Yasa'da öngörülen sürelerle uyulduğu, davalı idare tarafından savunma istemini içeren iç yazışma niteliğindeki işlemin davacı tarafından 'saçma sapan suçlamalar' olarak nitelenerek sosyal paylaşım sitesinde paylaşılması hususunun subuta erdiği, bu itibarla, davacı eylemlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun yukarıda aktarılan maddeleri kapsamında değerlendirilerek, davacıya 'Kınama' cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin (B-d) bendinde, "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" Devlet memurunun kınama cezası ile cezalandırılmasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının İstanbul Anadolu Yakası Milli Emlak Daire Başkanlığı emrinde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapmakta iken "20.05.2016 tarihinde

T.C.

İSTANBUL

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ**

ESAS NO : 2018/333

KARAR NO : 2018/3336

görev yaptığı kurumda mesai saatleri içerisinde gösteriye katılıp, aynı gün kamera kaydı aldığı ve bu eylem sonucunda idarece kendisine tebliğ edilen savunma istem yazısını sosyal medya yoluyla kişisel sayfasında yayınlamakla yapmış olduğu eylemlere devam ettiği, yapılan paylaşıma yorum olarak da; *gerçekleştirilen eylem kapsamında kamera kaydı yapılarak, pankart asıldığı gibi saçma sapan suçlamalar ile ilgili olarak 7 gün içinde savunma verilmesinin istenildiğinin yazıldığı*" iddiasıyla hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen 15.12.2016 tarih ve 2016/11-04 sayılı soruşturma raporunda, davacının yaptığı eylemlerin ilgili sendika kararında belirtilmediği, sendika tarafından alınan bir kararla kendisine bir görev de tevdi edilmediğinden sendikal eylem sayılmayacağı, davacının "facebook" sayfasında idare ve idareci hakkında "saçma sapan suçlamalar için savunma istediklerini" belirterek idareyi ve idarecileri küçümsediği, bilgilerinin noksan olduğunu belirterek rencide ettiği, idarenin ve idarecinin kamuoyunda saygınlığına saldırdığı belirtildikten sonra yaptığı eylemin, "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiili kapsamında değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varıldığı, 31/01/2017 tarih ve 14066 sayılı davalı idare işlemi ile söz konusu soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verilmesi ve davacı tarafından anılan disiplin cezasına yapılan itirazın İl Disiplin Kurulunun 01.03.2017 tarih ve 2017/102 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacının üyesi olduğu Büro Emekçileri Sendikasının aldığı 16.05.2016 tarih ve 65 sayılı kararda, "fazla mesai uygulamasının turnikeli sistemdeki kart basımına göre ücretlendirileceğinin öngörülmesi nedeniyle yaşanan sorunların çözümü için kamuoyu oluşturulması amacıyla iş yerine yönelik olarak 20 Mayıs 2016 Cuma günü saat 11:00'da basın açıklaması yapılması, konu hakkında düzenlenen bildiri, afiş vb. materyallerin işyerinde asılı sendika panosuna ve çalışanların rahatlıkla görebileceği diğer uygun yerlere kısa süreli asılması gibi etkinlikler yapılmasının" öngörülmesi, alınan bu karar uyarınca davacının fazla çalışmaların ücretlendirilme uygulamasını protesto etmek amacıyla görev yaptığı kurumda 20.05.2016 tarihinde 11:00 - 12:00 saatleri arasında gerçekleştirilen eyleme katıldığı, söz konusu eyleme katılan 46 görevli hakkında idarece "mesai saatlerinde gösteri yapmak, afiş ve pankart açmak, alkış yapmak, kamera kaydı almak" suçlamalarıyla disiplin soruşturması başlatıldığından bahisle davacının söz konusu soruşturma kapsamında ilgililere tebliğ edilen savunma istem yazılarında bahsi geçen suçlamalar hakkında "saçma sapan suçlamalar" yorumunu yaptığı ve bahsi geçen savunma istem yazısı ile bu yazı hakkında yaptığı yorumu "facebook" isimli sosyal medya hesabı üzerinden paylaştığı, bunun üzerine başlatılan soruşturma sonucunda davacının bu davranışının, "idareyi ve idarecileri küçümsemek, rencide etmek, kamuoyundaki saygınlığına saldırmak" olarak nitelendirilmek suretiyle davaya konu disiplin cezasının verildiği görülmektedir.

Olayda, davacının "facebook" isimli sosyal paylaşım sitesinde yer alan paylaşımının, duygu ve düşünce ifade etme niteliğinde genel bir değerlendirme ve eleştiriden ibaret olduğu, paylaşımında somut ve belli bir kişi ya da kurumu hedef alan kişisel ya da gizlilik derecesinde önem taşıyan kurumsal bilgilerin de yer almadığı, yapılan eleştiriyi ifade etme şeklinin de, ifade hürriyetinin sınırlarını aşacak ölçü ve ağırlıkta olmadığı, sadece yapılan eylemin senikal faaliyet kapsamında olduğu ve bu eylem nedeniyle sendika üyeleri hakkında başlatılan disiplin soruşturmasında savunma istemine konu edilen hususların akla/mantığa uygun olmadığını ifade etmek kastıyla yaptığı yorumundan dolayı davacının Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğundan söz edilemeyeceği açıktır.

Bu durumda, İstanbul Anadolu Yakası Millî Emlak Daire Başkanlığında veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacı hakkında başlatılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen soruşturma raporu ekinde yer alan ifade tutanakları, savunmalar, sosyal medya paylaşımları ve sendika kararları ile dava dosyasında bulunan diğer bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacıya isnat edilen eylemin "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" şeklindeki suç tanımına uymadığı, dolayısıyla disiplin hukukunda yer alan tipiklik şartının maddi olayda gerçekleşmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uyarlık, davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.



T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/333
KARAR NO : 2018/3336

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulü** ile, İstanbul 3. İdare Mahkemesinin 11/10/2017 tarih ve E:2017/1052, K:2017/2226 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 240,60-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından artan kısmın mahkemesince ilgisine iadesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere kesin olarak, 22/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava + İstinaf Aşaması (Davacı) :

