

T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2034
KARAR NO : 2018/13

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. DUYGU DEMİREL
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. BERRİN KIZILIRMAK
Ziya Gökalp Cad. No:10 Kızılay/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : 677 sayılı KHK uyarınca kamu görevinden çıkarılan ve bilahare hizmet birleştirmesi yapılmak suretiyle emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, emekli ikramiyesinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 2.6.2017 tarih ve 60.451.242.0 sayılı işlemin iptali ile yoksun kalınan emekli ikramiyesinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, 677 sayılı KHK uyarınca kamu görevinden çıkarılan ve bilahare hizmet birleştirmesi yapılmak suretiyle emekli aylığı bağlanan davacı tarafından, emekli ikramiyesinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 2.6.2017 tarih ve 60.451.242.0 sayılı işlemin iptali ile yoksun kalınan emekli ikramiyesinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı Kanun'un (26.01.2012 tarihli ve 28185 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6270 sayılı Kanunla değişik) 89. maddesinin 1. fıkrasında, "**Hizmet sürelerinin tamamı** bu Kanun ve/veya 31/5/2006 tarihli ve 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun geçici 4 üncü maddesi kapsamında geçenlerden emekli, adi malullük veya vazife malullüğü aylığı bağlanan veyahut toptan ödeme yapılan asker ve sivil tüm iştirakçilere, her tam fiili hizmet yılı için aylık bağlamaya esas tutarın bir aylığı emekli ikramiyesi olarak verilir." kuralına, 2. fıkrasında ise "**Birinci fıkra kapsamına girmemekle birlikte**, bu Kanun ve/veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamında hizmeti bulunanlardan mülga 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanunun 8 inci maddesi uyarınca birleştirilen hizmet süreleri üzerinden emeklilik, yaşlılık ya da malullük aylığı bağlananlara ise; bu Kanun veya 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi hükümlerine tabi olarak bu Kanuna tabi daire, kuruluş ve ortaklıklarda geçen çalışmalarının, 25/8/1971 tarihli ve 1475 sayılı İş Kanununun 14 üncü maddesinde belirtilen kıdem tazminatına hak kazanma şartlarına uygun olarak sona ermiş olması şartıyla emekli ikramiyesi ödenir." kuralına yer verilmiştir.



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2034

KARAR NO : 2018/13

5434 sayılı Kanun'un 6270 sayılı Kanunla değişik 89. maddesinin 1. fıkrası hükmüne göre, hizmetlerinin tamamı Sandığa tabi olarak geçen iştirakçilere yapılacak ikramiye ödemesinin, Sandığa tabi hizmetlerinin ne şekilde sona ermiş olmasına bakılmaksızın, Sandıktan aylık bağlanmış olması veya toptan ödeme yapılmış olması koşuluna bağlandığı, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmetleri birleştirilmek suretiyle aylık bağlananlara yapılacak ikramiye ödemesinin ise, aynı maddenin 2. fıkraya hükmünde düzenlendiği ve Sandığa tabi hizmetin kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermiş olması koşuluna bağlandığı görülmektedir.

Diğer taraftan, 5510 sayılı Kanun'un geçici 2. maddesinin son fıkrası hükmü uyarınca uygulanmasına devam olunan 2829 sayılı Sosyal Güvenlik Kurumlarına Tabi Olarak Geçen Hizmetlerin Birleştirilmesi Hakkında Kanununun 1. maddesinde, bu Kanunun amacı; çeşitli sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin birleştirilmesi suretiyle ilgililerin sosyal güvenliklerinin sağlanması olarak belirtilmiş, aynı Kanununun, "Hizmet sürelerinin birleştirilmesi" başlıklı 4. maddesinde ise, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet sürelerinin, bu Kanuna göre aylık bağlanmasına hak kazanıldığında birleştirileceği, ancak hizmet sürelerinin toplamının aylık bağlanmasına yeterli olmaması halinde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı hükme bağlanmıştır.

Görüleceği üzere, 2829 sayılı Kanunun amacının; herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tabi olarak geçen hizmet süreleri tek başına aylık bağlanmaya yeterli olmayan sigortalıların, bu hizmet sürelerinin, varsa diğer sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet süreleriyle birleştirilmek suretiyle sosyal güvenliklerine kavuşturmak olduğu, Kanunun belirtilen amacı gözetildiğinde, herhangi bir sosyal güvenlik kurumuna tabi olarak geçen hizmet süresi, tek başına o kurumdan aylık bağlanmasına yeterli olması halinde, bu sürenin, diğer sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet süreleriyle birleştirilmesinin, ilgilinin iradesi ve talebine bağlı olması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının kamu görevinden çıkarıldığı tarihe kadar 5434 sayılı Kanun'a tabi olarak 32 yıl 6 ay 14 gün fiili hizmeti, 1 yıl 6 ay askerlik borçlanması bulunduğu, kamu görevinden çıkarılmasını müteakiben emekli olma talebiyle yapılan başvurusunun kabul edildiği kendisine 15.12.2016 tarihinden itibaren diğer sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak gerçekleştirdiği hizmeti süreleri de eklenmek suretiyle emekli aylığı bağlandığı, emekli ikramiyesi ödenmesi istemiyle yapılan başvurusunun ise, farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçirdiği hizmet sürelerinin birleştirildiği ve kamu görevinden kıdem tazminatı ödenmesini gerektirmeyecek şekilde çıkarıldığından bahisle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, hizmetlerinin tamamı Sandığa tabi olarak geçen ve hizmeti, kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermemiş olan Sandık iştirakçilerine 5434 sayılı Kanununun 89/1. maddesine göre koşulsuz ikramiye ödenirken, Sandığa tabi hizmeti tek başına Sandıktan aylık bağlamaya yeterli olduğu halde, fazladan, diğer bir ifadeyle hiç ihtiyacı yokken hizmetleri birleştirilmek suretiyle Sandıktan aylık bağlanan iştirakçilerin, Sandığa tabi hizmetinin kıdem tazminatı ödenmesini gerektirecek şekilde sona ermediğinden bahisle ikramiyeden yoksun bırakılmasının, eşitliğe ve hakkaniyete aykırılık oluşturacağı açıktır.

Buna göre, davacıya farklı sosyal güvenlik kurumlarına tabi olarak geçen hizmet süreleri birleştirilmek suretiyle aylık bağlanmış olmakla birlikte, davacının Emekli Sandığına



T.C.
ANKARA
16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2034
KARAR NO : 2018/13

tabi olarak geçen hizmet süresinin tek başına Sandıktan aylık bağlanmaya yeterli olması, başka bir anlatımla, hizmet süreleri birleştirmeye tabi tutulmamış olsa dahi, Sandıktan aylık bağlanabilecek konumda bulunması karşısında, Sandığa tabi hizmetinin ne şekilde sona ermiş olmasına bakılmaksızın, 5434 sayılı Kanununun 89/1.maddesi hükmü uyarınca, ikramiye ödemesinden yararlandırılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim, benzer bir uyuşmazlığa ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesi 11. İdari Dava Dairesi'nin 13.10.2017 tarih ve E:2016/682, K:2017/35189 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu tespit edildiğinden, davacıya emekli ikramiyesinin başvuru tarihi olan 23.5.2017 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle ödenmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, ödenmeyen emekli ikramiyesinin başvuru (23.5.2017) tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 121,90-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 04/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



YARGILAMA GİDERLERİ :

