

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1032  
**KARAR NO** : 2016/375

**DAVACI** : ██████████ ADINA BÜRO EMEKÇİLERİ  
SENDİKASI  
**VEKİLİ** : AV. DUYGU DEMİREL  
Mithatpaşa Caddesi 50/11 Kızılay Çankaya/ANKARA  
**DAVALI** : GÜZELBAHÇE KAYMAKAMLIĞI Güzelbahçe/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Güzelbahçe Malmüdürlüğü'nde veri hazırlama ve kontrol işlemini olarak görev yapan davacının, belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davrandığından bahisle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin A bendinin (g) fıkrası uyarınca, "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Güzelbahçe Malmüdürlüğü'nün 09.03.2015 tarih ve 214 sayılı kararının; Büro Emekçileri Sendikası İzmir Şube Üyesi ve işyeri temsilcisi olduğu, sendika genel merkezi tarafından karar altına alınan eylemlere katılmanın, sendika üyelerinin hatta üye olmayanların katılımını sağlamanın, hakkı olmasından öte görevi olduğu, BES Merkez Yürütme Kurulu'nun 17.10.2014 gün ve 39 sayılı kararı ile 17.10.2014 gününden itibaren tüm üyelerin ve büro emekçilerinin serbest kılık kıyafetle işyerine gitmesi yönünde karar alındığı, sendikal sorumluluk gereğince alınan karara uygun davranıldığı, 1999/44 sayılı Başbakanlık Genelgesinde kamu görevlilerinin sendika ve konfederasyonlar şeklinde örgütlenmelerine engel olunmaması, bu örgütlerin etkinliklerine genel kolluk yetkisi kullanılarak müdahale edilmemesi ve sendikal çalışmalarından dolayı sendika yöneticilerine ve üyelerine disiplin cezası uygulanmaması gerektiğinin belirtildiği, demokratik hakkını kullanmış olması nedeniyle verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Güzelbahçe Malmüdürlüğü'nde veri hazırlama ve kontrol işlemini olarak görev yapan davacının, belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davrandığından bahisle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin A bendinin (g) fıkrası uyarınca, "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Güzelbahçe Malmüdürlüğü'nün 09.03.2015 tarih ve 214 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

**Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 90. maddesinin son fıkrasında**, usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmaların kanun hükmünde olduğu, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı hüküm altına alınmıştır.

**Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) "Toplantı ve Dernek Kurma Özgürlüğü" başlıklı 11. maddesinde**; "1. Herkes barışçıl olarak toplanma ve dernek kurma hakkına sahiptir. Bu hak, çıkarlarını korumak amacıyla başkalarıyla birlikte sendikalar kurma ve sendikalara üye olma hakkını da içerir.

2. Bu hakların kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplum içinde ulusal güvenliğin, kamu güvenliğinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1032  
KARAR NO : 2016/375

gerekli olanlar dışındaki sınırlamalara tabi tutulamaz. Bu madde, silahlı kuvvetler, kolluk kuvvetleri veya devlet idaresi mensuplarınca yukarıda anılan haklarını kullanılmasına meşru sınırlamalar getirilmesine engel değildir." kuralına yer verilmiştir.

**Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli Kaya ve Seyhan – Türkiye kararında;** (application no:30946/04); Eğitim-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde KESK'in çağrısına uyarak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarısını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının "acil bir sosyal ihtiyaca" tekabül etmediği ve bu nedenle "demokratik bir toplumda gerekli" olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuranların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

1999 yılında Başbakanlık tarafından tüm kamu kurum ve kuruluşlarına gönderilen Başbakanlık Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü'nün 05.08.1999 tarihli ve **1999/44** sayılı **Genelgesiyle de;** memurların ve işçi niteliği taşımayan kamu görevlilerinin sendika kurabilmelerine ilişkin yasal çalışmalar ile 1993 yılında Uluslararası Çalışma Örgütü'nün 87 ve 151 sayılı Sözleşmelerinin onaylanmasından sonra, Anayasanın 90. maddesinin son fıkrası dikkate alınarak Sözleşmelerin iç hukuka yansıtılması çalışmalarına başlanıldığı ve bu kapsamda; "Sendikal çalışmaları nedeniyle sendika yöneticilerine ve üyelerine karşı disiplin cezası uygulanmaması" hususlarında gerekli tedbirlerin alınması istenilmiştir.

**657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri İle Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinde,** devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller tek tek sayılmış, aynı maddenin (A) bendinin (g) alt bendinde; belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak fiili, uyarma cezasını gerektiren haller arasında sayılmıştır.

**Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetine Dair Yönetmeliğin 5/b maddesinde;** "Erkekler; Elbiseler temiz, düzgün, ütülü ve sade; ayakkabılar kapalı, temiz ve boyalı giyilir. Sandalet veya atkılı ayakkabı giyilmez. Bina içinde ve görev mahallinde baş daima açık bulundurulur. Kulak ortasından aşağıda favori bırakılmaz. Saçlar, kulağı kapatmayacak biçimde ve normal duruşta enseden gömlek yakasını aşmayacak şekilde uzatılabilir, temiz bakımlı ve taranmış olur. Hergün sakal tıraşı olunur ve sakal bırakılmaz. Bıyık tabii olarak bırakılır, uzunluğu üst dudak boyunu geçemez. Üstten alınmaz, yanlar üst dudak hizasında olur, alt uçları dudak hizasından kesilir. Kravat takılır, kravatı örtecek şekilde balıkçı yaka veya benzeri süveterler giyilmez. Hizmet gereğine uygun olarak verilmişse tek tip elbise giyilir." kuralı bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Güzelbahçe Malmüdürlüğü'nde veri hazırlama ve kontrol işletmeni olarak görev yapan davacının, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetine Dair Yönetmelik hükümlerine uygun olarak giyinmediğinin 13.02.2015-16.02.2015 tarihlerinde tutulan tutanaklar ile tespit edildiği, bu konuda açılan disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen 27.02.2015 tarihli soruşturma raporu ile davacının kılık kıyafet yönetmeliğine uygun giyinmediği fiilinin sübut bulunduğu anlaşıldığı gerekçesiyle 657 sayılı Kanun'un 125/A-g maddesi uyarınca uyarma cezası ile tecziyesinin teklif edildiği, getirilen teklif doğrultusunda tesis edilen Güzelbahçe Malmüdürlüğü'nün 09.03.2015 tarih ve 214 sayılı kararı ile, davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin A bendinin (g) fıkrası uyarınca, "uyarma" cezası ile cezalandırıldığı, verilen

**T.C.**  
**İZMİR**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1032  
**KARAR NO** : 2016/375

cezaya davacı tarafından yapılan itirazın 8.4.2015 tarihli, 2015/29 sayılı İzmir Valiliği İl Disiplin Kurulu kararı ile reddedilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; "belirlenen kılık ve kıyafet hükümlerine aykırı davranmak" disiplin cezası ile cezalandırmayı gerektirmekte ise de, davacının, üyesi olduğu sendikanın yetkili Yönetim Kurulu'nca alınan karara uymak suretiyle anılan fiili gerçekleştirmesi nedeniyle, eyleminin sendikal faaliyet kapsamında gerçekleştirilmiş bir eylem olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda; davacının, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Çalışan Personelin Kılık ve Kıyafetine Dair Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak işe gelme eyleminin, sendikal faaliyet kapsamında yapılmış bir eylem olduğu hususu dikkate alındığında, davacının eyleminin "Sendikal faaliyetlere katılma özgürlüğü" kapsamında bulunması nedeniyle, eylemi nedeniyle disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 101,50 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 16/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan



Üye



Üye



**YARGILAMA GİDERLERİ** :

