

T.C.  
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1976

KARAR NO : 2014/1775

**DAVACI** : **EMRE KESİKHALI**

Adnan Menderes Mah. 1052 Sk. No:5 İç Kapı No:9  
Keçiören/ANKARA

**DAVALI** : **ADALET BAKANLIĞI /ANKARA**

**DAVANIN ÖZETİ** : Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı Seçmen Kütüğü Genel Müdürlüğü'nde seçim katibi olarak görev yapan davacının, Beyşehir İlçe Seçim Kurulu'nda seçim katibi olarak görev yapmakta iken 298 sayılı Yasanın 30/5. maddesi gereğince Beyşehir Sulh Hukuk, Beyşehir Asliye Hukuk ve Beyşehir Kadastro Mahkemelerinde geçici olarak görevlendirildiğinden bahisle kendisine 3717 sayılı Yasa gereğince Adliye personeline ödenen yol tazminatının ödenmesi talebinin reddine ilişkin Beyşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.08.2010 tarih ve 2010/1189 sayılı işleminin; adli personel olarak görev yaptığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile 21.05.2009-01.11.2009 tarihleri arasında hak ettiği parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İdarelerine husumet yöneltilemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi Hakimliğince Mahkememizin 04/02/2011 tarihli ve E:2010/1788, K:2011/258 sayılı kararının Danıştay Onbirinci Dairesinin 25/06/2014 tarihli ve E:2011/4626, K:2014/4580 sayılı kararıyla uyumsuzluğun tek hakim sınırında kaldığından bahisle bozulduğu görüldüğünden, bozma kararı uyarınca, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava konusu işlemin Beyşehir Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından tesis edilmesi, Cumhuriyet Başsavcılıklarının idari yargı mercileri nezdinde davalı olarak temsil durumlarının bulunmaması ve idari yönden Cumhuriyet Başsavcılıklarının Adalet Bakanlığı'na bağlı olması karşısında davalı idarenin husumet itirazı yerinde görülmeyerek davanın esasına geçildi.

Dava; Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı Seçmen Kütüğü Genel Müdürlüğü'nde seçim katibi olarak görev yapan davacının, Beyşehir İlçe Seçim Kurulu'nda seçim katibi olarak görev yapmakta iken 298 sayılı Yasanın 30/5. maddesi gereğince Beyşehir Sulh Hukuk, Beyşehir Asliye Hukuk ve Beyşehir Kadastro Mahkemelerinde geçici olarak görevlendirildiğinden bahisle kendisine 3717 sayılı Yasa gereğince Adliye personeline ödenen yol tazminatının ödenmesi talebinin reddine ilişkin Beyşehir Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 12.08.2010 tarih ve 2010/1189 sayılı işleminin iptali ile 21.05.2009-01.11.2009 tarihleri arasında hak ettiği parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

3717 sayılı Adli Personel ile Devlet Davalarını Takip Edenlere Yol Gideri ve Tazminat Verilmesi ile 492 Sayılı Harçlar Kanununun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, adli personele ve Devlet davalarını takibe yetkili Hazine Avukatları, Hazine Avukatı olmayan il ve ilçelerde davaları takibe yetkili daire amirleri ve 3402 sayılı Kanuna göre yetkili kılınan kişiler ile muhakemat hizmetlerinde görev yapan memurlara yol gideri ve tazminat verilmesidir." hükmüne, değişik 2. maddesinin birinci fıkrasında; "Daire dışında yapılması gereken her keşif ve icra işlemi için; hâkimlere, Cumhuriyet savcılarına, askerî mahkemelerdeki subay üyelere, adli tabiplere, icra müdürleri ve yardımcılara ile icra işlemlerini yapmakla yetkili memurlara, Hazine avukatlarına, Hazine avukatı olmayan il ve ilçelerde davaları takibe yetkili daire amirleri ve 3402 sayılı Kadastro Kanununa göre yetkili kılınan kişilere (275); yazı işleri müdürlerine, hâkim veya Cumhuriyet savcısının kararı üzerine görevlendirilen sosyal çalışmacı, psikolog ve pedagoğlara, muhakemat hizmetlerinde görev yapan memurlara, zabıt kâtiplerine ve **ceza ve infaz kurum personeli hariç olmak üzere diğer adli ve idarî yargı personeline** (200); mübaşir ve hizmetlilere (150), gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutar kadar yol tazminatı ödenir." hükmüne, değişik geçici

T.C.  
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1976

KARAR NO : 2014/1775

2. Maddesinde ise; "21/11/2008 tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar bu Kanunun 2 nci maddesi uyarınca banka hesaplarına yatırılan paralar, bu süreler içinde çalışan personele çalışma süresi dikkate alınarak 21/11/2008 tarihinden önce yürürlükte bulunan Kanun hükümlerine göre dağıtılır. Bu şekilde yapılacak ödemelerin Kanunda öngörülen üst sınırı aşması durumunda, artan miktar Hazineye gelir kaydedilir." hükmüne yer verilmiştir.

Adalet Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığınca hazırlanan 2.8.2010 tarihli ve 146 Nolu Genelgesinde; "3717 sayılı Adli Personel ve Devlet Davalarını Takip Edenlere Yol Gideri ve Tazminat Verilmesi Hakkında Kanuna eklenen Geçici Madde 2 uyarınca, 21.11.2008 tarihinden Yasanın Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği 1.8.2010 tarihine kadar banka hesaplarına yatırılan paraların, çalışan personele çalışma süresi dikkate alınarak, değişiklikten önce yürürlükte bulunan Kanun hükümlerine göre dağıtımını öngörülmüş olup, buna ilişkin usul ve esaslar aşağıda düzenlenmiştir.

1- 21.11.2008 tarihi ile kanun değişikliğinin yürürlüğe girdiği tarihe kadar havuz hesabı veya benzer adlar altında açılan banka hesaplarında biriken paraların dağıtımını, 3717 sayılı Kanunun 2. maddesinin Anayasa Mahkemesinin iptalinden önceki hükümleri ile bu konuya ilişkin düzenlemelerin yer aldığı Adalet Bakanlığının 127 nolu Genelgesinde yer alan hususlar dikkate alınarak yapılacaktır. .." kuralına yer verilmiştir.

13.2.2006 tarihli ve 010.06.02-4 sayılı "Yol Giderleri ve Tazminatı" konulu 127 Nolu Genelgenin 3. maddesinde ise; "3717 sayılı Kanun'un 2 nci maddesinin 6 ncı fıkrasında belirtilen **"diğer personel"**; kadroları taşra teşkilatında olan ve atamaları Bakanlık veya adli ve idari yargı adalet komisyonlarınca yapılan personeldir. Bunların dışında hâkim adayları, ceza infaz kurumları personeli, denetimli serbestlik personeli, seçim personeli ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi uyarınca görevlendirilen sözleşmeli gibi personel bu Kanun kapsamında değerlendirilmeyecektir." kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı Seçmen Kütüğü Genel Müdürlüğü'nde seçim katibi olarak görev yapan davacının, Beyşehir İlçe Seçim Kurulu'nda seçim katibi olarak görev yapmakta iken Beyşehir Sulh Hukuk Mahkemesinde keşiflerde çalışmak üzere geçici olarak görevlendirildiği, davacının yol tazminatı ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddi üzerine de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

3717 sayılı Yasa hükümleri uyarınca Adli ve İdari Yargı Hakim ve Cumhuriyet Savcıları ile diğer görevlilere ödenmesi öngörülen yol gideri ve tazminatlarla ilgili usul ve esasların belirlenmesine ilişkin Adalet Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığınca hazırlanan 10.8.2010 tarihli ve 146 Nolu Genelgenin 1. maddesi ile 13.2.2006 tarihli ve 127 Nolu Genelgenin 3. maddesinin denetimli serbestlik ile ilgili bölümlerinin iptali istemiyle Danıştay Onbirinci Dairesinin E:2010/10445 sayılı esasına kayden açılan davada, Danıştay Onbirinci Dairesinin 15/05/2014 tarihli ve K:2014/3136 sayılı kararı ile, 3717 sayılı Kanun'un eski haliyle 2. maddesinin 1. fıkrasında yol giderleri tazminatından yararlandırılacak olan personelin açıkça belirlendiği, aynı maddenin 6. fıkrasında, adli yargı hakim ve savcıları ile adli yargıda görevli yazı işleri müdürü, zabıt katibi, mübaşir, icra müdürü, icra müdür yardımcısı ile diğer personeline (ceza infaz kurumu personeli hariç) yol giderleri tazminatının dağıtım usulünün düzenlendiği, "Yol Giderleri ve Tazminatı" konulu Genelge'nin 3. maddesinin 2. cümlesi ile ise yol giderleri tazminatından yararlandırılacak "diğer personel" in kapsamının belirlendiği ve hâkim adayları, ceza infaz kurumları personeli, denetimli serbestlik personeli, seçim personeli ve Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından 657 sayılı Kanun'un 4/C maddesi uyarınca görevlendirilen sözleşmeli gibi personel Kanunun kapsamı dışında tutularak Kanunu aşan bir düzenleme yapıldığı, bu durumda, 3717 sayılı Kanun uyarınca yol tazminatından yararlanabilmenin ön şartının tebliğden başka bir işlem yapmak için makamından uzaklaşma koşulu olduğu, bu şartı taşıyan ve Kanunda sayılanlar dışında kalan diğer personelin yol tazminatı ortak hesaplarında biriken paraların

T.C.  
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1976

KARAR NO : 2014/1775

dağıtımından yararlanacağı, bunun tek istisnasının ise parantez içi kuralıyla belirlenen ceza infaz kurumu personeli olduğu göz önüne alındığında, yol tazminatı ortak hesaplarında biriken paraların dağıtımında Yol Giderleri ve Tazminatı" konulu 127 Nolu Genelge'nin 3. maddesinin 2. cümlesi ile denetimli serbestlik personelinin diğer personel kapsamına alınması nedeniyle Kanunu aşan bir düzenleme yapıldığı anlaşıldığından dava konusu düzenlemede hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle, 13.2.2006 tarihli ve 010.06.02-4 sayılı 127 Nolu Genelgenin 3. maddesinin 2. cümlesinde yer alan "denetimli serbestlik personeli" ibaresinin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay Onbirinci Dairesinin 15/05/2014 tarihli ve E:2010/10445, K:2014/3136 sayılı kararında; 3717 sayılı Kanun uyarınca yol tazminatından yararlanabilmenin ön şartının tebliğden başka bir işlem yapmak için makamından uzaklaşma koşulu olduğu, bu şartı taşıyan ve Kanunda sayılanlar dışında kalan diğer personelin yol tazminatı ortak hesaplarında biriken paraların dağıtımından yararlanacağı, bunun tek istisnasının ise parantez içi kuralıyla belirlenen ceza infaz kurumu personeli olduğu göz önüne alındığında, yol tazminatı ortak hesaplarında biriken paraların dağıtımında Yol Giderleri ve Tazminatı" konulu 127 Nolu Genelge'nin 3. maddesinin 2. cümlesi ile denetimli serbestlik personelinin diğer personel kapsamına alınması nedeniyle Kanunu aşan bir düzenleme yapıldığı gerekçesine yer verilmesi karşısında, 127 Nolu Genelgenin 3. maddesinde diğer personelin; kadroları taşra teşkilatında olan ve atamaları Bakanlık veya adli ve idari yargı adalet komisyonlarınca yapılan personel olarak belirlenmesinin ve Kanunda belirtilen diğer personel kapsamına seçim personelinin de dahil edilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bakılan olayda, Beyşehir İlçe Seçim Kurulu'nda seçim katibi olarak görev yapmakta iken Beyşehir Sulh Hukuk Mahkemesinde keşiflerde çalışmak üzere geçici olarak görevlendirildiği ve görevlendirildiği keşiflerde adli personel olarak görev yaptığı açık olan davacının, 3717 sayılı Kanunun 2. Maddesinde sayılan diğer personel kapsamında olduğu ve davacıya 3717 sayılı Kanun ile Adalet Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığınca hazırlanan 02.08.2010 tarihli ve 146 Nolu Genelge uyarınca yol tazminatının ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, aksi yöndeki dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacıya ödenmeyen yol tazminatının ödenmesi gerektiği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacının parasal hak isteminin **kabulü** ile 21.05.2009-01.11.2009 tarihleri arasında yaptığı görev nedeniyle ödenmesi gereken yol tazminatının idareye başvuru tarihi itibarıyla hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 28/11/2014 tarihinde karar verildi.

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

|                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| Başvurma Harcı :      | 17,15 TL         |
| Karar Harcı :         | 17,15 TL         |
| Tem. Baş. Harcı :     | 90,00 TL         |
| Tem. Karar Harcı :    | 38,20 TL         |
| <u>Posta Gideri</u> : | <u>91,90 TL</u>  |
| <b>TOPLAM</b> :       | <b>254,40 TL</b> |

